Explorando el mundo de la

FILOSOFIA

Introducción a las ciencias y doctrinas filosóficas

segunda edición

Armando Robles Liceaga

Este libro pertenece a:	Grupo:

Escuela:	Profesor(a):	Período:

Programa 3
Al maestro(a).....5
Unidad 1. Introducción a la Filosofía.....9
Origen de la Filosofía..... 10
Definición y objeto de la Filosofía..... 13
Problemas filosóficos..... 14
Características de la Filosofía 15
La Filosofía y la sabiduría popular 16
Métodos de estudio de la Filosofía..... 17
Método intuitivo y discursivo.... 17
Métodos socráticos..... 18
Métodos socráticos..... 19
Método silogístico..... 20
Método escolástico..... 21
Fundamento de la Filosofía23
División de la Filosofía..... 25
Los sistemas de creencias. 26
El mito..... 26
La ciencia 26
La filosofía 27
La religión..... 27
Cristianismo y Filosofía..... 30
Filosofía y Cosmovisión 32
Cosmovisión oriental..... 33
El mazdeísmo 34
Doctrinas védicas..... 35
El brahmanismo 36
El yoguismo..... 37
El jinismo..... 38
El hinduismo..... 39
El budismo 40
Budismo y cristianismo..... 41
Cosmovisión Occidental 43
Escuela naturalista..... 44
Escuela matemática..... 45
Escuela idealista 46
Escuela atomista..... 47
La sofística..... 48
Sócrates 50
Platón 51
Aristóteles 52
El escepticismo 55
El estoicismo..... 56
El hedonismo 57
La Filosofía en la Edad Media 60
El judaísmo 61
El islamismo..... 64
El cristianismo..... 67
Fuentes del cristianismo..... 68
Doctrina cristiana..... 69
El gnosticismo..... 70
La Patrística..... 73
Los Padres Apostólicos..... 74
Los Padres Apologistas..... 75
San Agustín de Hipona..... 76
La escolástica..... 77
Santo Tomás de Aquino..... 78
Las tesis tomistas..... 79
Cosmovisión prehispánica.. 83
Los tlamatinime 87
Nezahuacóyotl..... 88
Unidad 2. Teoría del conocimiento y Antropología filosófica..... 90
Creer, conocer y saber..... 90
Creer, conocer y saber..... 91
Criterios de verdad 92
El problema del conocimiento 94
Principales cuestiones en la teoría del conocimiento 96
Noción de conocimiento 97
Posibilidad del conocimiento ... 99
Origen del conocimiento 102
Esencia del conocimiento 105
Principios de ontología 108
Causas del Ser 108
Elementos del Ser 109
Estados del Ser 109
Categorías del Ser..... 110
Teología natural..... 112
La ciencia y la fe..... 112
Los atributos de Dios..... 113
Pruebas racionales de la existencia de Dios..... 113
El origen del hombre 115
La Panspermia Cósmica..... 115
La Generación Espontánea... 115
El evolucionismo..... 116
El transformismo..... 116
Teoría sintética de la evolución 118
El teísmo..... 119
Teísmo y creacionismo..... 119
El Diseño Inteligente..... 121
Trascendencia del debate 124
La naturaleza humana..... 126
La vida y la naturaleza humana 126
¿Ser humano o posible ser humano?..... 126
El sentido de la vida 129
El fin último del hombre 129
La Felicidad 130
La vida y el alma humana..... 130
Características de la vida..... 132
Miedo, fracaso y angustia..... 132
Esperanza y utopía 134
Marxismo 135
La nueva era..... 137
La libertad 141
El determinismo 141
El indeterminismo 145
El liberalismo..... 145
Identidad mexicana..... 147
La madre en México 149
Unidad 3. Filosofía Política y Estética.....152
Filosofía Política..... 153
Teorías sobre el origen de la sociedad en la cultura occidental 153
El problema social..... 153
Elementos organizativos de la sociedad..... 154
El Estado y el poder..... 154
Alienación y poder 155
Identidad personal y alienación 156
La relación fin y medios ... 157
Postura maquiavélica..... 157
Postura aristotélica 157
El bien y el fin..... 157
La violencia 159
Tipos de violencia 159
Causas sociales de la violencia 160
Causas morales de la violencia 160
El terrorismo..... 162
Abuso de autoridad..... 163
Medios de comunicación y difusión de la violencia..... 165
Filosofía en el ámbito económico..... 167
El mercantilismo..... 168
El consumismo..... 168
El nuevo orden mundial .. 170
El Neoliberalismo..... 170
La Globalización 170
El orden..... 171
La sensibilidad humana .. 172
El problema de lo bello ... 174
Los elementos de la belleza .. 174
El arte..... 177
La subversión en el arte..... 178
Influencia de los medios en el culto a lo grotesco..... 179
Guía de estudio.....181
Bibliografía.....184

Programa

UNIDAD 1. Introducción a la Filosofía

C. 1.1. Nociones generales:
- 1.1.1. Definición.
- 1.1.2. Características.
- 1.1.3. Métodos.
- 1.1.4. Disciplinas:

C. 1.2. Mito, Religión, Filosofía y Ciencia.

C. 1.3. Cosmovisiones:
- 1.3.1. Occidental.
- 1.3.2. Oriental.
- 1.3.3. Prehispánica.

UNIDAD 2. Teoría del conocimiento y antropología filosófica.

C. 2.1. Problemas relacionados con la Teoría del conocimiento.
- 2.1.1. Creencia, conocimiento y saber.
- 2.1.2. Posibilidad, origen y esencia del conocimiento.
  - 2.1.2.1 Posibilidad: Postura realista y Postura escéptica.
  - 2.1.2.2 Origen: Los sentidos y la Razón.
  - 2.1.2.3 Esencia: Material y Espiritual.
- 2.1.3. Criterios de "verdad".
  - 2.1.3.1 De correspondencia.
  - 2.1.3.2 De coherencia.
  - 2.1.3.3 De evidencia.
  - 2.1.3.4 De utilidad.

C. 2.2. Problemas de la Antropología.
- 2.2.1. Sentido de la vida:
  - 2.2.1.1 Teoría evolucionista.
  - 2.2.1.2 Teoría teísta.
- 2.2.2. Miedo, fracaso y angustia.
- 2.2.3. Esperanza y utopía.
- 2.2.4. El problema de la libertad:
  - 2.2.4.1 Libertad absoluta y libertad relativa.
- 2.2.5. Identidad de los mexicanos.
  - 2.2.5.1 Figura de la madre.
  - 2.2.5.2 La fiesta.
  - 2.2.5.3 Autoestima.

UNIDAD 3. Filosofía política y estética.

C. 3.1. Problemas relacionados con la Filosofía política:
- 3.1.1. Alienación y poder.
- 3.1.2. Relación, fines y medios:
  - 3.1.2.1 Postura Maquiavélica.
  - 3.1.2.2 Postura Aristotélica.
- 3.1.3. Democracia y Medios de Comunicación.
- 3.1.4. Violencia:
  - 3.1.4.1 Terrorismo.
  - 3.1.4.2 Abuso de autoridad.
  - 3.1.4.3 Ejercida por los medios de comunicación.
- 3.1.5. Consumismo y mercantilismo.

C. 3.2. Estética:
- 3.2.1. La sensibilidad humana.
- 3.2.2. El problema de lo bello.
- 3.2.3. El arte.

ENCUADRE

CALIFICACIONES

DIAGNÓSTICO:

PARCIAL 1:

PARCIAL 2:

PARCIAL 3:

SEMESTRAL:

FINAL:

Al maestro(a)

Proclamar la verdad a la faz de los que apoyan su dominación en la mentira, es función del maestro, más gloriosa aún que la del héroe.

¡Malhaya el que busca complacer al malvado en vez de denunciarlo!

¡Dichoso el que ve hundirse su barca en mares de traición y de cobardía y no se desiste de condenar la injusticia, el error, el engaño!...

Lanzada a la lucha, la verdad no puede ser serena, debe ser agitada como la tempestad y luminosa como el rayo que derriba las torres de la soberbia del mundo.

Lic. José Vasconcelos C.
Maestro de la Juventud

En la actualidad existe mucho interés por parte de los educadores para formar o enseñar a sus alumnos los valores morales, si no centrados en la Verdad de la Fe Cristiana, por lo menos basándose en el orden natural de la vida humana. Sin embargo esto resulta muchas veces difícil o contradictorio por el hecho de no existir unidad de criterio dentro de la misma planta docente de un mismo centro educativo, al grado de institucionalizarse la enseñanza de los valores, pero arrancándoles su contenido esencial o adaptándolos al capricho personal para justificar ciertas conductas, más que para presentar un modelo y una guía hacia la virtud.

A esto hay que agregar otro hecho que resulta a veces paradójico: los mismos gobiernos, tratando de disminuir los índices de violencia y corrupción, recurren a la educación como medio para sensibilizar la conducta moral de un pueblo, pero al mismo tiempo tratan de legalizar prácticas que atentan contra lo más esencial de la dignidad humana como es la vida. Esta divergencia muestra la falta de sentido que existe en la sociedad actual.

Este caso no es sólo vivencia de nuestro país sino de muchos otros que en la actualidad nos pueden servir como punto de partida para analizar el por qué existe una crisis de valores en la sociedad, y principalmente en la juventud.

La juventud de hoy, y no sólo la de hoy sino la de siempre, ha estado de alguna manera en crisis. Y como en toda crisis es una etapa de la vida en la que se destaca la confusión, el dilema, y hasta el desencanto de las inocentes fantasías de la niñez. Parece que con esto se quiere decir que la juventud ha sido siempre una etapa trágica pero no es así. Se dice que la juventud es una etapa de crisis porque es una etapa que bien podría llamarse la Etapa de la Búsqueda de Sentido de la Vida.

Decía el maestro Anacleto González Flores que la esencia de la juventud es la osadía, la belleza del riesgo[1]. Y si ese joven no cae en la apatía o la pereza, él estará dispuesto a arrojarse con toda esa osadía hacia la búsqueda de un ideal, y el joven debe ser formado e informado para que no caiga en errores del pasado.

Pero es importante destacar que la crisis de la juventud es difícil superarse si las ideas y los valores, las instituciones (religiosas o civiles), las familias, educadores y medios de difusión también están en crisis, es decir manifiestan confusión y falta de sentido a su razón de ser o existir.

Hay tres preguntas vitales para encontrar el sentido de nuestras vidas: el por qué estoy aquí, de dónde vengo y a dónde voy. El distorsionar, olvidar o hasta negar cuál es nuestra procedencia hace que haya personas que dirijan sus vidas manifestando un feroz individualismo, algo más que egolatría convirtiéndose la persona en dios de sí mismo. Surge así una crisis social pues el joven quiere resolver sus preocupaciones, pero con poca sensibilidad frente a los problemas de los demás, escéptico ante las cosas espirituales, o si acaso, acomodando sus ideas sobre Dios a su conveniencia.

Consecuentemente la juventud cae en una crisis de valores morales. Se enfrenta con el gran dilema de que aún reconociendo lo valioso de ciertos actos como la honestidad, la verdad, la justicia o la Santa Religión, no los practica, porque al fin y al cabo, "nadie lo hace", y quienes "triunfan" en la vida se distinguen por sus actos corruptos.

Esta crisis moral es grave si reconocemos que la etapa de la juventud se distingue principalmente por la necesidad de identidad, de afecto y de autonomía: la primera que se caracteriza por ver la encarnación del tipo de persona que resulta de darle cierto sentido a su vida; la segunda se manifiesta por la sensualidad y la sexualidad características de esta etapa; y la necesidad de autonomía se manifiesta por la rebeldía a la tradición y

[1] González Flores, Anacleto—Tú serás Rey— Ed. APC, México, 2000.

autoridad buscando la independencia del hogar.

Así como existen comerciantes que nos ofrecen sus productos para satisfacer nuestras necesidades de alimento y vestido, por ejemplo, y compiten entre ellos, algunos ofreciendo buena calidad, otros ofreciendo buen gusto, y otros hasta adulterando la calidad de los insumos para abaratar sus costos y obtener mejores ganancias, encubriendo la falsedad con una buena presentación o propaganda comercial, pues de la misma manera hay quienes ofrecen satisfacer esas necesidades por las cuales atraviesa la juventud con alternativas sanas pero, desgraciadamente, también hay quienes corrompen a los jóvenes ofreciendo novedades que a base de mentira y "verdades a medias" persuaden de tal manera que al mal lo llaman bien, confundiendo y sacando provecho de la crisis que atraviesa la juventud en la búsqueda de identidad, afecto y autonomía.

Por esta razón, todo educador que se proponga incursionar en la enseñanza de los valores morales a los jóvenes, no deberá bastarle estudiar el problema de la crisis de valores en forma superficial. También el educador debe saber de donde procede el problema que desea resolver. Si no puede resolver la causa del problema, al menos el conocerlo le servirá para entender mejor la consecuencia que se está manifestando.

Siguiendo el modelo de formación que implementa el Sistema Educativo José Vasconcelos en sus preparatorias, el educador debe tener clara la idea de que la crisis de valores morales en la juventud es un problema que, como todos, también tiene una causa, y dicha causa también se dirige hacia un fin, lleva una intención, tiene muy claro el sentido, como el vendedor que ofrece productos de mala calidad a propósito.

Por distintos medios, a niños, jóvenes y adultos se les hace una clara invitación a vivir el hoy sin importar el mañana y mucho menos el pasado. Sin embargo, se insiste que para poder resolver un problema es necesario distinguir su causa, y por esta razón, la Filosofía debe recurrir también a la Historia.

Los problemas morales y sociales que enfrenta la juventud actual se pueden identificar claramente entre las variadas doctrinas que desde tiempos antiguos se han difundido y señalado como cánceres de la sociedad, y no había confusión en declarar como corruptas las enseñanzas carentes de verdad, pero es cierto también que quien hablaba con la verdad era injustamente criticado y hasta cruelmente torturado o martirizado.

Solo como ejemplo, podemos recordar a la antigua Grecia del siglo IV antes de Cristo en el apogeo de la cultura occidental. Sócrates enseñó y practicó los más sublimes valores morales y explicaba que la máxima aspiración del hombre era alcanzar la Virtud y la Ciencia. Enseñó que sólo puede existir un Dios, supremo Bien, Verdad y Belleza y por tal enseñanza fue condenado a muerte por un Estado que sostenía el politeísmo pagano. Tuvo en esa época grandes opositores llamados sofistas por su manera de engañar a los jóvenes enseñando cosas falsas pero expuestas con excelente retórica. Protágoras, uno de los sofistas, enseñaba que la verdad en sí no existe, que es relativa. Nadie puede decirte que lo que te enseña es verdad porque la única verdad es que no hay verdad. ¿Se parece esto a lo que vivimos hoy? Este principio del relativismo fue catastrófico en el plano de la moral pues al Mal se le podía llamar Bien y al Bien, Mal.

Otra doctrina errónea fue el escepticismo difundido por Pirrón, quien enseñaba que como nada es verdadero pues no tiene caso buscar la verdad. Era una especie de apatía. En el plano de la moral la grave conclusión fue que no tenía caso preocuparse por hacer lo que me dicen que es bueno pues dudo de que eso sea verdad. En el siglo II a.C. Aristóteles enseñaba que la finalidad del ser humano era alcanzar la Felicidad, y que ésta era posible alcanzarla en esta vida mediante la práctica de la Virtud y la Sabiduría. Pero hubo quienes afirmaron que la felicidad sí pero no por la vía difícil sino por la fácil, la que no requiere esfuerzo ni sacrificio. Difundían que es por la satisfacción de los instintos y sentidos como se logrará ser feliz en la vida. Los hedonistas confundían la felicidad con el placer, puramente fisiológico y emotivo, y en tal doctrina se encuentran inundados muchos jóvenes en la actualidad. Ante tal doctrina difundida desde entonces, la Historia nos da el ejemplo de cómo un pueblo, el del mayor imperio antiguo habido, sucumbe al no mantener firme el rumbo hacia los valores espirituales.

Decía el canciller alemán Bismark que en una contienda es más demoledor y efectivo, la mentalidad o filosofía que está detrás de los cañones, que los cañones mismos. Si en la actualidad el joven se encuentra ante un gran mercado de costumbres e ideologías y es constantemente bombardeado por modas que lejos de ser sanas lo inclinan al vandalismo, a la drogadicción, a la delincuencia organizada, a la subversión, a la degeneración, a la promiscuidad, etc., es entonces de elemental prudencia y de indispensable honradez intelectual que el educador conozca las armas ideológicas que exhibe el enemigo de la juventud y familiarizarse, prudentemente, con su filosofía, en forma de ir a buscarlo y combatirlo en sus propias trincheras, como con estas palabras lo afirmaba el ilustre filósofo mexicano, el doctor Samuel Vargas Montoya[2].

En la actualidad se vive en un ambiente donde la tolerancia es tratada de poner como principal virtud[3]. El educador debe ser muy hábil para no caer en el error de lastimar la dignidad humana, cuya naturaleza es de por sí falible. Las distintas opiniones deben ser escuchadas y analizadas por el maestro y esto debe inculcarlo a sus alumnos, pero es necesario aclarar que

2 Vargas Montoya, Samuel ─ Metafísica y la teoría del conocimiento─ Ed.Porrúa, México,1977
3 Fukuyama, Francis─ La Gran Ruptura: La naturaleza humana y la reconstrucción del orden social─ Ed.Atlántida; España, 1999

en ningún momento debe dejar al alumno en el error y menos en el terreno ideológico. Las ideas y los sistemas filosóficos que no se amoldan a la verdad y realidad de las cosas, y que sustentan las actitudes intrigantes de la juventud moderna, solo pueden atacarse con ideas. Al joven ya no solo hay que decirle "esto esta mal". No se le debe argumentar con el "tú estas en el error porque yo estoy en lo cierto". El maestro no debe conformarse con ser un simple facilitador o desarrollador de competencias pensando sólo en la vida productiva del alumno. Es necesario que motive el debate, que despierte las habilidades del pensamiento riguroso, que valore, ya sea empleando el método mayéutico, el irónico, el escolástico y otros. En fin, se requiere que el educador utilice las mismas habilidades y prejuicios de quienes le expusieron cierta actitud al joven. Lo contrario sería caer en el error de la apatía, hoy malamente llamada tolerancia.

Así como enseñar al que no sabe, también corregir al que yerra es una obra de misericordia espiritual y es, además, finalidad esencial de la labor docente en su misión salvífica. El maestro, pues, no debiera solo exponer las distintas doctrinas filosóficas de la historia como una charola de colores en las cuales el alumno debe escoger. Es necesario señalar los aciertos y errores reflexionando en las consecuencias que trae consigo el normar la conducta bajo cierto tipo de doctrina, o abrazar cierta ideología, porque hasta con el no querer seguir una doctrina filosófica ya se esta siguiendo una ideología.

En fin, con las gotas de filosofía e historia que se presentan a continuación, se pretende que sirvan al maestro como recurso didáctico para que el alumno no solo conozca los problemas que abordan las ciencias filosóficas y su historia, sino que también le den un nuevo panorama mediante la reflexión y análisis crítico para aplicar dichos conocimientos, interpretando, transformando y descubriendo situaciones del contexto que le rodea, reforzando su criterio para que valore, quiera y encauce todo el vigor de su osadía para defender las raíces de nuestra cultura occidental cristiana y mestiza, rica en tradiciones, resguardándola de que no se extravíe su identidad ante la ola de contravalores y relativismo moral que hoy se promueven tan comúnmente en nuestra sociedad por la inevitable transculturalización de la revolución globalizadora.

Se tiene la esperanza de que el buen desempeño del maestro(a) despierte en sus alumnos la curiosidad por buscar el verdadero alimento que satisfaga esa hambre espiritual que, aunque inconscientemente pero con mucha ansia, busca toda persona en el paso por la existencia terrena hacia la eternidad.

Veritas liberabit vos.

Profr. Armando Robles Liceaga

en el día del Doctor de la Iglesia, Santo Tomás de Aquino, patrono de las universidades y escuelas católicas,
28 de enero de 2010

"Yo quisiera ser un sembrador
de fe y de gozo;
nada más que eso;
yo no soy sermonero ni filósofo...
y qué voy a enseñar
si no sé nada
de lo único que adoro."

L. Castellani

Derechos Reservados
©Armando Robles Liceaga
Sistema Educativo José Vasconcelos
Academia de Filosofía
Tijuana, B.C., México
MMX

Oración de
Santo Tomás de Aquino
para antes de estudiar

¡Oh, inefable Creador nuestro, que con los tesoros de tu sabiduría formaste tres jerarquías de ángeles y las colocaste con orden admirable en el empíreo cielo, y distribuiste las partes de todo el universo con suma elegancia!: Tú, Señor, que eres la verdadera fuente de luz y de sabiduría y el soberano principio de todo, dígnate infundir sobre las tinieblas de mi entendimiento el rayo de tu claridad, removiendo de mí las dos clases de tinieblas en que he nacido: el pecado y la ignorancia.

Tú que haces elocuentes las lenguas de los infantes, instruye mi lengua y difunde en mis labios la gracia de tu bendición.

Dame agudeza para entender, capacidad para retener, método y facultad para aprender, sutileza para interpretar, gracia y abundancia para hablar. Dame acierto al empezar, dirección al progresar y perfección al acabar.

¡Oh, Señor!, que vives y reinas, verdadero Dios y hombre, por los siglos de los siglos. Amén.

"El Verbo de Dios en las alturas es la fuente de la Sabiduría, y sus caminos son los mandamientos" (Ecl. I,5)

"Y el Verbo se hizo carne, y puso su morada entre nosotros – y nosotros vimos su gloria, gloria como del Unigénito del Padre – lleno de Gracia y de Verdad." (Jn I,14)

"Jesús dijo entonces a los judíos que le habían creído: Si permanecen en mi palabra, serán verdaderamente mis discípulos, y conoceran la verdad, y la Verdad los hará Libres." (Jn. VIII, 32,32)

"Y Pilatos le dijo (a Jesús): ¿qué cosa es Verdad?" (Jn. XVIII,38)

"Corona de la Sabiduría es el Temor del Señor... La raíz de la Sabiduría es el Temor del Señor... En los tesoros de la Sabiduría se halla la Inteligencia, y la Ciencia religiosa; mas para los pecadores la Sabiduría es abominación... En los tesoros de la Sabiduría están las máximas de la buena conducta de vida; pero el pecador detesta el culto de Dios" (Ecl. I,22 ss)

"...quiere (Dios) que todos los hombres sean salvos y lleguen al conocimiento de la Verdad." (1 Tim. II,4)

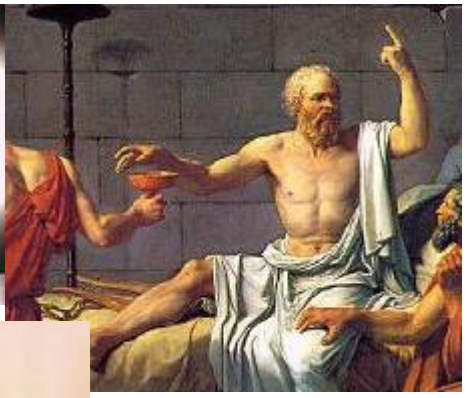
'Esto lo digo para que nadie los seduzca con argumnetos de apariencia lógica. Mirad, pues, no haya alguno que los cautive por medio de la filosofía y de vana falacia, fundadas en la tradición de los hombres, sobre los elementos del mundo, y no sobre Cristo." (Col. I, 4,ss)

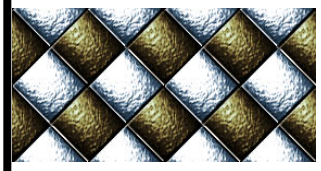
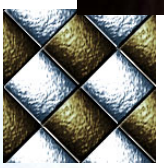
Unidad 1. Introducción a la Filosofía

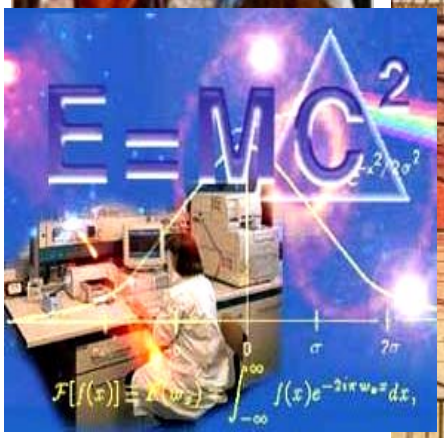
C. 1.1. Nociones generales:
- 1.1.1. Definición.
- 1.1.2. Características.
- 1.1.3. Métodos.
- 1.1.4. Disciplinas:

C. 1.2. Mito, Religión, Filosofía y Ciencia.

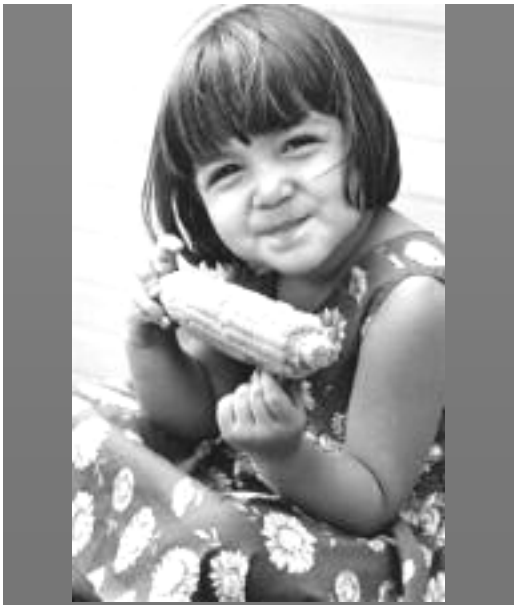
C. 1.3. Cosmovisiones:
- 1.3.1. Occidental.
- 1.3.2. Oriental.
- 1.3.3. Prehispánica.





Origen de la Filosofía



¿A quién no le gustaría satisfacer el hambre como la niña que aparece en la ilustración? Estoy seguro de que a nadie le gustaría pasar hambres o mal alimentarse pues no es muy agradable tener esa sensación. Piensa que hay gente como tú que aunque quisiera saciar su hambre a veces no puede satisfacerla y en consecuencia les trae consigo algunos problemas por deficiencia en la nutrición. La sana alimentación es muy importante para mantener nuestro cuerpo saludable y creo que de eso haz de estar de acuerdo conmigo. Mas el ser humano no está compuesto solo de cuerpo sino que además tiene alma. El cuerpo y el alma son elementos inseparables que constituyen la personalidad humana. El cuerpo es material y el alma es espiritual. Ambos necesitan de un alimento apropiado a su naturaleza para su perfeccionamiento y desarrollo. Así como el cuerpo se nutre con determinadas sustancias que mediante los procesos vitales de la digestión y la asimilación los incorpora al organismo, así también el alma humana se nutre mediante el alimento espiritual de la verdad y el conocimiento.

El hambre corporal se manifiesta en determinados momentos que varían desde la sensación molesta que causa la falta de alimento en el estómago hasta su desaparición con el hambre satisfecha. En forma similar, el hambre espiritual se manifiesta con esa angustia en que vive el hombre en busca de la luz interior para resolver determinado problema hasta estar inundados de una alegría indefinible cuando el intelecto llega a descubrir la verdad.

Si alimentarse físicamente es asimilar los productos alimenticios mediante el proceso de la digestión, alimentarse espiritual o intelectualmente es asimilar la verdad elaborada por el proceso del conocimiento. Más propiamente hablando, los alimentos del espíritu son lo VERDADERO, lo BELLO y lo BUENO. Y del mismo modo en que un régimen alimenticio deficiente puede traer consigo trastornos notables, la carencia de alimento espiritual apropiado ocasiona al alma perturbaciones igualmente desastrosas, que se denominan IGNORANCIA y ERROR.

Ahora bien. ¿Qué sucede cuando el cuerpo nos pide alimento? ¿Cómo se manifiesta el hambre corporal? Pero además, ¿cómo se manifiesta el hambre intelectual? La curiosidad y la admiración nacen con el hombre. Siempre ha existido la ignorancia de una causa y el deseo de conocerla. CURIOSIDAD y ADMIRACIÓN son la manifestación espontánea del hambre intelectual.

En la antigüedad Aristóteles señaló acertadamente que "todos los hombres tienen naturalmente el deseo de saber"[4]. Ni la admiración, ni el asombro, ni la ignorancia son ajenos a la actividad filosófica, pues son fundamentales para el inicio de la contemplación de la Verdad: "El hombre, al admirarse y asombrarse por todo aquello que le rodea, descubre que es ignorante, porque desconoce su origen y finalidad. Al verse sumido en la ignorancia, es cuando empieza a teorizar sobre las causas de la realidad y a descubrir el Orden Natural de la creación".[5]

Pero el hombre se encuentra con limitaciones al enfrentarse a lo físico y ver más allá del mundo corpóreo, va más allá de lo físico y entonces se vuelve un *metafísico* al alcanzar el *ser* o *escencia* de las cosas. Si el hombre se admira, asombra y siente curiosidad al darse cuenta de su ignorancia y la supera es porque es un ser inteligente. La inteligencia es el primer factor que permite al hombre el desarrollo del filosofar. El filosofar es buscar y estudiar causas y finalidades de las cosas coherentemente.

La educación le da al hombre nuevos motivos de curiosidad intelectual y de admiración y encauza estas dos fuerzas. Como toda actividad humana es necesario que se dedique un tiempo a la satisfacción del hambre intelectual. Los antiguos llamaban *otium*, o sea, ocio, no a la pereza o a la holgazanería, sino al estar trabajando con las facultades del espíritu, sobre todo con la inteligencia, el entendimiento, el pensamiento y la voluntad. Durante el estudio, el ocio pone en actitud al hombre para contemplar el Orden Natural y el Sobrenatural.

La curiosidad o inquietud intelectual va en busca de causas y razones. El niño, desde que hace uso de razón empieza a cuestionarse los por qués y los cómos de las cosas que le rodean, y así, los esfuerzos del hombre por responder a ellas explica todas las conquistas en los dominios de las ciencias.

4 Aristóteles— Metafísica L-I, C-I— Ed. Porrúa, México, 1982.
5 Castillo Morán, Bernardo—El hombre y su entorno— Ed.Folia Univ., México, 1999.

En todas las épocas de la historia han existido personas que se han distinguido por su particular interés en el *por qué* y *cómo* de las cosas. En la antigua Grecia destaca como primer científico y filósofo Tales de Mileto, quien fue un sabio en su época que trató de descifrar el orden del universo. Como él hubo otros pensadores, algunos muy notables y, aunque no siempre formularon respuestas satisfactorias, la gente les dio el nombre de *sophos (sofós)* o sabios. El *sophos* o sabio tenía una función especial en la sociedad y todavía en la Edad Media se le reconocía y exigía cumplir con un deber especial.

Pitágoras, en el siglo IV antes de J.C., observó que la Sabiduría, en sentido estricto, sólo podía pertenecer a Dios, y por no parecer presuntuoso prefirió que sus discípulos en lugar de sabio le llamaran *philos sophos (filos sofos)*, o sea, amigo o amante de la sabiduría. La palabra filosofía atribuida a Pitágoras significa entonces *amor a la sabiduría*. Así es que se utiliza el término *filósofo* al individuo que consagra su existencia a la búsqueda de la verdad o sabiduría. Después de surgir el Cristianismo, el término filosofía empezó a usarse para significar la sabiduría que se puede obtener por la luz de la razón, distinta a la sabiduría a la que se llega directamente por la fe, de la cual se encarga la teología.

Para hacer filosofía se requiere sentido común, es decir, tener contacto con la realidad, reflexionando y profundizando sobre ella. Solo así progresan las ciencias. Mediante la Filosofía se sustentan todas las teorías científicas habidas y por haber. No hay conocimiento humano real y posible, que escape a su interés. En la Filosofía se sustentan todos los campos social, político, religioso, económico, científico, etc., tratando de dar argumentos o bases a sus teorías. Por otro lado, Santo Tomás de Aquino, en su obra *Suma Contra Gentiles*, explicaba ya en la Edad Media que la Filosofía es el tema de fondo común a toda la humanidad.

La Filosofía es una forma de ver el universo, pero no cualquier forma de ver el universo es Filosofía. No es Filosofía cualquier forma de pensar o cualquier opinión acerca de un fenómeno natural o sobrenatural. Por eso es importante dejar claro que la Filosofía, como toda ciencia va en busca de la Verdad, estudiando con método y coherencia las causas y finalidades de las cosas, explicando así el sentido de la existencia humana.

EJERCICIO 1
Consulta tres referencias bibliográficas sobre la definición del concepto de Filosofía.
Definición 1:
Fuente:
Definición 2:
Fuente:
Definición 3:
Fuente:

EJERCICIO 2

Contesta correctamente a las siguientes preguntas basándote en la lectura "Origen de la Filosofía".

1. ¿Cómo se manifiesta el "hambre espiritual" en el ser humano?
2. ¿Cuáles son los "alimentos del espíritu"?
3. Menciona qué trastornos trae consigo la carencia de alimento espiritual o intelectivo
4. ¿Cuál es el primer factor que permite al hombre el desarrollo del filosofar?
5. ¿Qué es filosofar?
6. Explica en qué consiste el ocio en sentido estricto.
7. ¿Qué significa la palabra Filosofía?
8. Menciona quién utilizó por vez primera la palabra Filosofía
9. ¿A quién se reconoce como primer filósofo y científico de la historia?
10. ¿A quiénes se les da el nombre de filósofos?
11. ¿Qué significó el término "filosofía" después de la aparición del cristianismo?
12. En términos generales, ¿qué se requiere para hacer filosofía?

OBSERVA Y ANALIZA

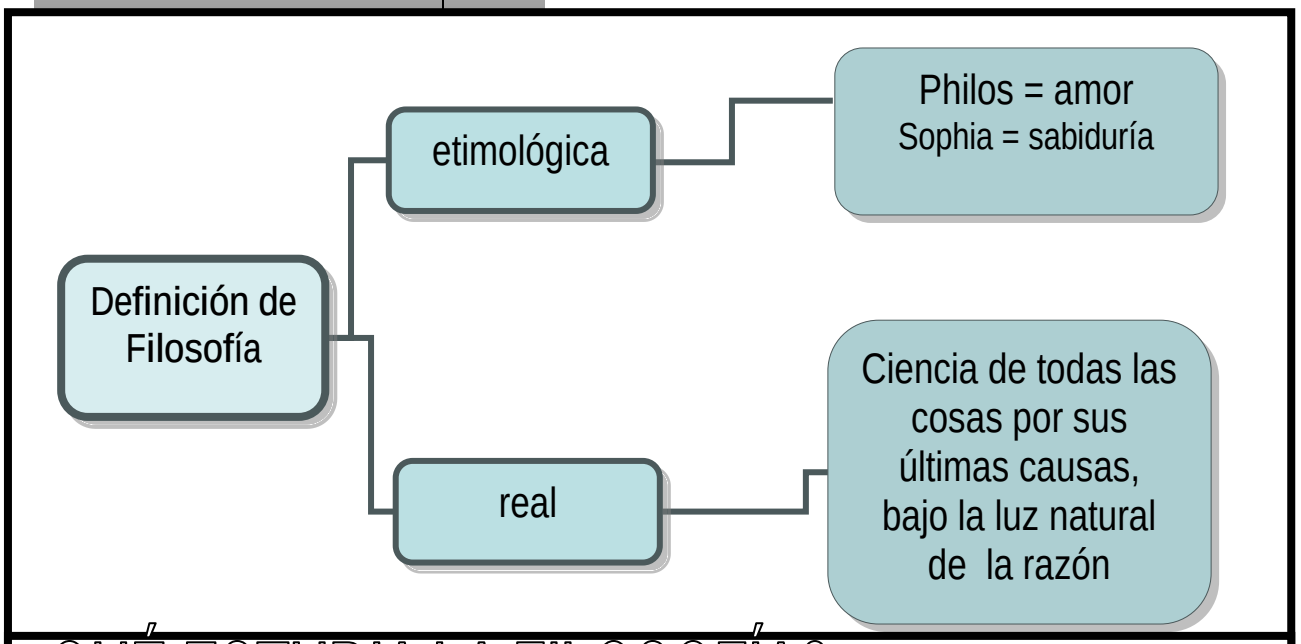
Busca el siguiente video en YouTube y realiza un reporte escrito de su análisis.

El origen de la ciencia

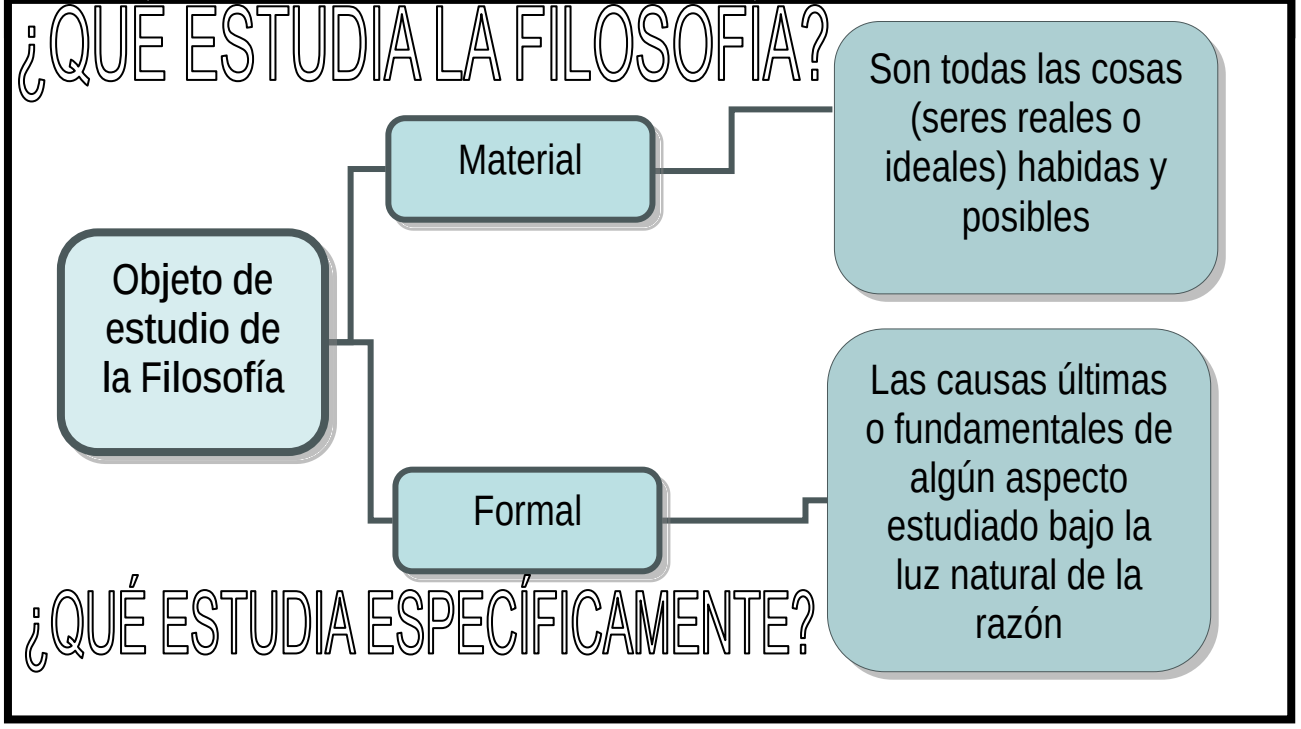
http://www.youtube.com/watch?v=fugAnWE5Ry0

Definición y objeto de la Filosofía

¿QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA FILOSOFÍA?



¿QUÉ ESTUDIA LA FILOSOFÍA?



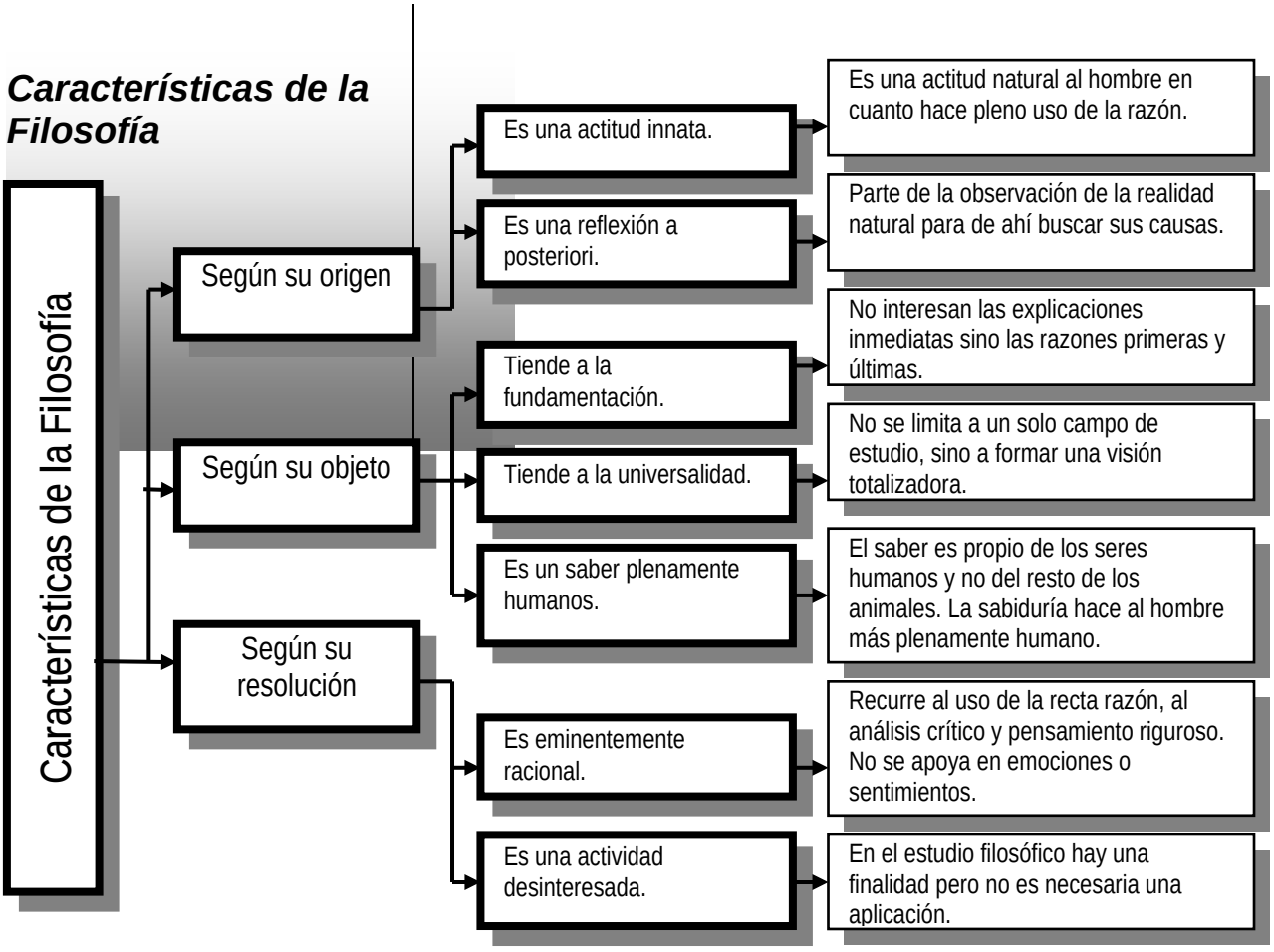
¿QUÉ ESTUDIA ESPECÍFICAMENTE?

Problemas filosóficos

¿Te has preguntado por qué es necesario trabajar para vivir?, ¿por qué eres ciudadano hasta cumplir la mayoría de edad?, ¿para qué tienes que estudiar?, ¿tiene o no derecho a la vida un embrión humano?, ¿por qué queremos la felicidad?, ¿qué es el paso del tiempo?, ¿qué hay más allá de la muerte?, ¿existe Dios? Y si existe ¿por qué hay tanta maldad y miseria?, etc. Cualquiera de estas preguntas y muchas otras se las han planteado otras personas también, y cuando éstas son estudiadas seriamente con profundidad tratando de llegar a respuestas últimas se formulan entonces los llamados problemas filosóficos. Por esta razón, un problema filosófico no se agota con encontrar una respuesta inmediata de acuerdo a una doctrina, sino que genera más respuestas a raíz de que se profundiza en el problema.

Tipos de problemas filosóficos

¿Qué es lo que permanece sin cambio en los seres de este universo cambiante ante nuestros sentidos?	Problemas ontológicos
¿Cuáles son los atributos de Dios? ¿Cómo se puede demostrar la existencia de Dios?	Problemas teológicos
¿Cuál es el origen del universo? ¿Cómo se explica el movimiento en el universo?	Problemas cosmológicos
¿Cuáles son las facultades del alma humana? ¿Cómo se demuestra la inmortalidad del alma humana?	Problemas antropológicos
¿El hombre tiene voluntad libre? ¿Cómo determinar la bondad o maldad de los actos?	Problemas éticos
¿Cómo se hace posible el conocimiento? ¿Qué permite formarnos ideas, imágenes o conceptos?	Problemas gnosceológicos
¿Cómo determinar la belleza de las cosas? ¿Cómo se puede valorar la perfección en el arte?	Problemas Estéticos
¿Cómo se puede establecer una jerarquía de valores? ¿En qué sentido se pueden valorar las cosas?	Problemas axiológicos
¿Cómo se consigue un Estado ordenado? ¿Qué método deben usar las distintas ciencias?	Otros (psicológicos, políticos, etc.)



Como en una familia existen principios comunes a todas las ciencias, pero cada ciencia en particular no se ocupa de estudiar esos principios sino que es la Filosofía la que se encarga de su estudio.

Es así que la Filosofía es la Ciencia Madre, es la que da razón de ser a las demás ciencias y, lo más importante, LA FILOSOFÍA DA UNIDAD A LA DIVERSIDAD DE CONOCIMIENTOS.

Por su aplicación la Filosofía es

- Una forma de Vida
- Directriz de la Ciencia
- Custodia del orden moral
- Fundamento del orden social
- Base racional de la Teología
- Fundamento y cumbre de todas las ciencias

La Filosofía y la sabiduría popular

No son pocas las ocasiones en que la Filosofía es vista por la gente como una materia de estudio que requiere mucha concentración, y por lo mismo, algo sofisticada, difícil y, que por requerir de mucha lectura, es hasta aburrida. Se llega incluso a afirmar que la filosofía no sirve para nada, o que solo sirve para hacer juego de palabras. Estas afirmaciones son erróneas porque se basan en una apreciación falsa de lo que es la filosofía como ciencia y como actividad cotidiana.

Con la filosofía ocurre algo muy similar a lo que ocurre cuando los estudiantes se preguntan "¿para qué me sirven las matemáticas?" en algún momento de su vida escolar, ante la desesperación o la falta de sentido que perciben en el estudio de algunos temas.

Pero de la misma forma en que las matemáticas se pueden vincular prácticamente con cualquier situación de nuestra vida diaria, también la filosofía se relaciona, y aún más, con los quehaceres de todo ser humano.

Los principios que la Filosofía como ciencia toma como fundamentales, pueden encontrarse en todas las culturas y en todos los tiempos de la historia humana conocida. Desde que el ser humano es ser humano ha tenido la curiosidad natural de saber, y los conocimientos que ha adquirido al paso del tempo los ha tratado de transmitir de alguna forma a sus descendientes.

Antes de surgir la escritura el ser humano transmitía sus conocimientos por medio de la palabra hablada, y para difundir sus ideas trascendentes, sus valores, sus ideales, su visión del universo, recurrían al uso de cantos, fábulas, mitos, leyendas, cuentos y frases que en forma breve y de fácil memorización expresaban un contenido muy profundo y que motivaban a la reflexión.

La costumbre muy humana de enseñar por medio del de frases breves aún se conserva y en nuestro país tiene un rasgo muy especial. Los refranes y dichos populares tienen en ocasiones un tono gracioso pero motivan a la reflexión sobre temas esenciales.

Algunos dichos mexicanos se analizan a continuación:

De poquito en poquito, se llena el jarrito.

Esta frase hace reflexionar sobre los valores de la perseverancia, la constancia, la esperanza y el esfuerzo.

Camarón que se duerme, se lo lleva la corriente.

Nos hace referencia a la necesidad de poner atención en nuestros asuntos, la dedicación, el interés, la concentración, la puntualidad y la responsabilidad.

El trabajo y el comer, su medida han de tener.

La virtud de la templanza es aquella que nos hace ser limitados en lo que ingerimos es comparable con la moderación que se debe tener en los asuntos personales y en los negocios para no descuidar la salud, la vida familiar y espiritual, etc.

QUIEN A BUEN ÁRBOL SE ARRIMA
BUENA SOMBRA LE COBIJA

EJERCICIO 3
Investiga tres refranes o dichos populares y explica su significado y los valores que expresa.
Frase:
Explicación:
Frase:
Explicación:
Frase:
Explicación:

Métodos de estudio de la Filosofía

Métodos intuitivos o directos

- Sensitivo → No necesito demostrarme que siento calor.
- Intelectivo → No necesito demostrarme que yo no soy mi hermano.
- Volitivo → No necesito demostrarme que quiero ir a jugar.
- Emotivo → No necesito demostrarme que siento alegría por aprobar.

La intuición consiste en un acto único de la inteligencia de captar inmediatamente algo evidente que no requiere demostración.

Métodos discursivos o indirectos (recurren a la demostración)

- DEDUCTIVO → Parte de un conocimiento general para hacer una conclusión particular.
- INDUCTIVO → Parte de conocimientos particulares para hacer una conclusión general.
- a posteriori → De los efectos se conoce la causa
- a priori → De la causa se deducen los efectos
- *experimental* → Tiene primordialidad la observación y medición de los fenómenos sensibles y las normas deducidas de ellas.
- *racional* → Sobresale el ejercicio de la razón y el raciocinio. Es de modo especial propio de la filosofía al estudiar la esencia de las cosas y sus causas últimas. Uso de procesos lógicos.

Los métodos racionales recurren a demostrar sus afirmaciones:
a) Probando que la proposición contradictoria es falsa;
b) Probando los absurdos o consecuencias ilógicas de la opinión contraria;
c) Advirtiendo que el adversario no prueba lo que debiera probar; y
d) Por analogía, o sea comparando hechos semejantes bajo el principio de que causas semejantes en semejantes circunstancias producen efectos semejantes, o que cosas semejantes tienen propiedades semejantes.

Método intuitivo y discursivo

En la ciencia no todo se puede demostrar ni todo se puede experimentar. Todas las ciencias parten de principios evidentes que no requieren demostrarse, basta con mostrarse. Así también en muchos casos basta el uso de la recta razón para llegar a un conocimiento verdadero sin necesidad de la experimentación. La Filosofía proporciona a las ciencias los fundamentos del método adecuado para tener la certeza de los conocimientos.

EJEMPLOS

☑ Ejemplo de método intuitivo

Es evidente a mi entendimiento y no requiere demostración que en este momento este libro que leo no es ninguno de los que están encerrados en el cajón.

☑ Ejemplo de método inductivo

Casos particulares:

a) la multiplicación de potencias con una misma base x^2 $x^2 = x^4$

b) la multiplicación de potencias con una misma base x^2 $x^3 = x^5$

c) la multiplicación de potencias con una misma base x^2 $x^4 = x^6$

Conclusión general:

En la multiplicación de potencias con una misma base se conserva la base y se suman los exponentes x^n $x^m = x^{n+m}$

☑ Ejemplo de método deductivo

Caso generalizado:

Las palabras agudas que terminan en n, s o vocal se acentúan en la sílaba tónica.

Conclusión: particular:

La palabra "investigación" es una palabra aguda que termina en n, entonces se acentúa.

☑ Ejemplo de método a posteriori

Un perito de tránsito en un choque hace observaciones de cómo quedaron los autos, dónde se golpearon, las huellas de las llantas que se marcaron, etc., y de ello concluye a qué velocidad iban los conductores, por dónde se encontraron, y de quién es la responsabilidad.

☑ Ejemplo de método a priori

Un ingeniero, por medio de sus cálculos, determina que la estructura de un edificio resistirá 30,000 toneladas de peso y sismos de 8 grados.

EJERCICIO 4

Escribe un ejemplo de cada uno de los métodos que se indican.

1. Ejemplo de método intuitivo.

2. Ejemplo de método inductivo.

Casos particulares:

a)

b)

c)

Conclusión general:

3. Ejemplo de método deductivo

Caso generalizado:

Conclusión particular:

4. Ejemplo de método a posteriori.

5. Ejemplo de método a priori.

Métodos socráticos

Se les da el nombre de métodos socráticos a los métodos utilizados por Sócrates en la antigüedad para la enseñanza de sus doctrinas. Estos métodos utilizados en la filosofía no son métodos propiamente filosóficos o científicos sino más bien son métodos didácticos en los que se emplea el método inductivo o el deductivo, es decir son métodos apropiados para la enseñanza y el descubrimiento de la verdad sobre algún tema particular.

La característica principal del método socrático es la dialéctica. Su enseñanza es por medio del diálogo entre dos interlocutores, ya sea entre el maestro y el alumno o entre dos "adversarios" o ponentes.

Los métodos socráticos son básicamente dos: el método mayéutico y el método irónico.

El método mayéutico era el que Sócrates empleaba para la enseñanza con sus alumnos. Es un método en el cual se hace uso de la inducción. Mayéutica significa "arte de hacer parir", y es porque Sócrates opinaba que la educación consiste en ayudar al alumno a parir el conocimiento, ayudarle a encontrar la verdad por sí mismo. Este método consiste en que ante una pregunta que hace el alumno al maestro, éste no le responde directamente la pregunta sino que le responde con una serie de preguntas bien planteadas, de tal manera que el alumno llega por sí mismo a la respuesta correcta.

El método irónico, por su parte, era empleado por Sócrates cuando se encontraba debatiendo algún tema. Es famosa su frase "Yo sólo sé que no sé nada". Y es que sus principales adversarios eran los sofistas (sabios), maestros que cobraban bastante dinero enseñando cosas falsas, pero convenciendo a sus discípulos por medio de retórica y demagogia, es decir, hablaban bellamente para persuadir pero defendían cosas sin un buen argumento lógico. Cuando se acercaba Sócrates ante estos sabios, él les cuestionaba sus afirmaciones pasándose por ignorante del tema. Entonces el sofista le respondía dando su argumento, pero siendo muy agudo el entendimiento de Sócrates, le cuestionaba sobre ese argumento y así sucesivamente hasta encontrar la inconsistencia de éstos. Es decir, el método irónico consiste en realizar una serie de preguntas bien planteadas al oponente de tal manera que éste cae por sí solo en la incongruencia e inconsistencia de sus propios argumentos dándose cuenta del error que sostiene.

Ejemplo de método mayéutico:

Alumno: ¿Es correcto que copie en el examen con tal de aprobar la asignatura?
Sócrates: ¿Por qué te interesa aprobar la asignatura?
Alumno: Para poder graduarme.
Sócrates: ¿Y qué significa el hecho de que te gradúes?
Alumno: No sé, puede ser que se me reconoce que soy competente y domino ciertos conocimientos y habilidades.
Sócrates: ¿Y cuál será el objetivo de que se te apliquen exámenes?
Alumno: Pues poder verificar que tengo esas competencias, que soy capaz.
Sócrates: ¿Y sería honesto de tu parte aceptar un reconocimiento sobre algo que no hiciste?
Alumno: Definitivamente no sería honesto.
Sócrates: ¿Y entonces será correcto que copies en el examen para aprobar?
Alumno: Claro que no. Comprendo que lo correcto es prepararme para pasar la prueba y demostrar que tengo los méritos.

Ejemplo de método irónico:

Sofista: Todas las religiones son buenas.
Sócrates: ¿por qué afirmas que todas las religiones son buenas?
Sofista: Porque todas nos enseñan a tener conciencia de una divinidad y de actuar bien.
Sócrates: ¿O sea que si todas las religiones son buenas, cada quien puede elegir tener cualquier religión?
Sofista: Así es. Cada individuo tiene derecho a profesar la religión que le plazca, porque en el fondo en cada una está Dios, el bien y la verdad.
Sócrates: ¿Pero si en todas esta Dios, el bien y la verdad, por qué no coinciden en muchas cosas?
Sofista: Bueno, es que depende de la apreciación de cada quien, todas son buenas.
Sócrates: ¿Y luego las religiones que no creen en un dios, como la budista; o las que creen en muchos dioses como la hinduista; o las que sirven a la maldad como las satanistas, que piden a sus seguidores realizar crímenes y otras cosas grotescas?
Sofista: Bueno, viéndolo así, no todas las religiones son buenas.

EJERCICIO 5

Responde brevemente.

1. ¿Qué significa mayéutica?

2. ¿En qué consiste la mayéutica?

Método silogístico

El silogismo es el procedimiento más riguroso para expresar el raciocinio deductivo por medio del cual se exponen dos proposiciones cuyas premisas se relacionan y se obtiene una conclusión lógica. Este procedimiento fue empleado por Aristóteles en la antigüedad y consiste en analizar los argumentos para extraer de ellos los juicios o proposiciones para revisar su relación y ver si de dicha relación se puede emitir una conclusión válida.

Existen muchas formas de silogismo cuyo estudio es propio de la Lógica, por medio de la cual se conocen las diferentes reglas para realizar deducciones válidas. Todos los argumentos que obedecen a las reglas de la lógica se llaman argumentos válidos. Los que violan alguna regla son inválidos. La conclusión de un silogismo es válida si surge en virtud de las premisas o principios generales. Por eso, un argumento puede ser válido pero no ser verdadero. Es importante que primero se haga un examen crítico de las generalizaciones inductivas usadas como premisas. Por ejemplo:

(premisa mayor) Todos los alcohólicos son personas inseguras.
(premisa menor) El señor Yeltzin es un alcohólico.
(conclusión) Entonces, el señor Yeltzin es una persona insegura.

Aquí el argumento es válido porque la conclusión guarda relación lógica con las premisas, pero no se presentan aquí las razones para afirmar que todos los alcohólicos son personas inseguras, por lo cual el argumento, aunque válido, puede ser falso. Es importante tomar en cuenta que el método silogístico corre el grave peligro de concentrar la atención en la validez del argumento descuidando el análisis crítico de las premisas sobre las cuales descansa la verdad de la argumentación.

Cuando se descuida la validez de las premisas se puede caer en las falacias. Las falacias son errores o fallos en el razonamiento lógico que hacen injustificable una conclusión. Cuando un razonamiento tiene la finalidad de convencer pueden presentarse los paralogismos, que son raciocinios que cumplen con las reglas de la lógica pero dan una conclusión falsa, pero cuando esto se hace con la intención de engañar se llaman sofismas.

Por lo general se presentan cuando se da un sentido equívoco a las palabras, o se habla en sentido metafórico, o por ignorancia de un asunto, o por comparaciones erróneas. Por ejemplo, argumentar lo siguiente:

"Los mejores gobiernos defienden la justicia y la liberad." (premisa mayor)
"Como los gobiernos de ideología comunista defienden la justicia y la libertad…" (premisa menor)
"entonces, los mejores gobiernos son los de ideología comunista."

Aquí el argumento no debería juzgarse aún si es verdadero o falso, sino primero revisar si es válido o no. La primera premisa puede ser verdadera pero la segunda premisa y la conclusión no tienen base firme porque basta dar un repaso a la historia, o simplemente comparar los gobiernos comunistas con los que no lo son.

Otro error común es el círculo vicioso, que consiste en fundar una conclusión con lo mismo que se quiere demostrar, aunque con otras palabras. Por ejemplo, si uno pregunta: *"¿Por qué debemos estudiar filosofía?"*, sería un círculo vicioso responderle: *"debemos estudiar filosofía porque debemos conocer las causas y fines de todas las cosas bajo la luz natural de la razón"*.

Si una persona se quiere habituar al ejercicio crítico del pensamiento y tomar posiciones firmes, tiene que aprender a descubrir y a rechazar esas falacias o sofismas en su propio raciocinio y en el ajeno.

Remedios contra los sofismas son la definición de conceptos y la aclaración del sentido (y no caer deslumbrado ante la retórica). Es necesario poner en práctica los hábitos del pensamiento riguroso: la definición, la distinción, la relación y la causa, la sistematización, la crítica y la síntesis.

EJERCICIO 6

Responde brevemente.

1. ¿Qué es un silogismo?

Silogismos

Todo vicio causa daño.
La drogadicción es un vicio.
Entonces la drogadicción causa daño.

Los seres humanos son inteligentes
Los alumnos de la Vasconcelos son humanos
Los alumnos de la Vasconcelos son inteligentes

La energía, las estrellas, el hombre,... tienen una causa
La energía, las estrellas, el hombre,... forman el universo
Entonces el universo tiene una causa

Paralogismos

Si Claudia tiene fiebre esta enferma
Claudia no tiene fiebre
Luego Claudia no esta enferma

La Tierra es un planeta y tiene vida
El universo tiene muchísimos planetas
Entonces hay más planetas con vida

El homo sapiens usa herramientas
En unos fósiles de homínido no había herramientas
Entonces los restos no son de un homo sapiens

Lucero es una persona con mucha fama
Lucero compra en las tiendas Nancys
Si compro en Nancys tendré mucha fama

Doctrinas erróneas que conducen a sofismas

RELATIVISMO.- Afirman que no hay nada estable, todo cambia incesantemente. No hay verdad absoluta. La verdad es relativa, cambiante. Lo que hoy es verdadero mañana no lo será.

SUBJETIVISMO.- No existe la verdad objetiva. Las cosas son como a cada uno le parecen en su conciencia.

ESCEPTICISMO.- Adoptan la actitud negativa de que no podemos conocer nada con certeza.

CONVENCIONALISMO.- En lo jurídico no existen leyes inmutables. Las únicas leyes válidas son las civiles que no tienen fundamento en la naturaleza ni en la moral, sino en la conveniencia del hombre.

Método escolástico

Si hay un método recomendable para el desarrollo del pensamiento crítico y reflexivo en los estudiantes de filosofía es el método escolástico, el cual fue una de las grandes aportaciones de los filósofos y teólogos de la Edad Media, por medio del cual se resolvían problemas dialécticamente echando mano de la razón y apoyándose en las autoridades reconocidas en esa época. Recibe este nombre porque fue el método desarrollado para la enseñanza en las escuelas y universidades que tuvieron su origen en esa época. Es importante mencionar que el método escolástico no es un método cerrado que se niegue a la aceptación de nuevas alternativas de solución como muchos le han criticado. Sí es un método riguroso pues no permite las afirmaciones sin fundamento, sino que al contrario, conjuga el análisis y la síntesis para llegar a respuestas sólidas y objetivas, pero que a su vez quedan abiertas para encontrar mejores explicaciones y soluciones a los problemas que se plantean en filosofía.

Es un método muy apropiado para debatir ante un ponente que apoya sus argumentos en estudios realizados por otros autores. Por ejemplo, en un principio era usado por los cristianos cuando les planteaban un problema teológico. Se reunía una colección de textos de la Biblia y de los Padres de la Iglesia, así como los juicios de las autoridades de la Iglesia, de los cuales unos están en pro y otros están en contra. Posteriormente se resuelven las aparentes contradicciones llegando a una solución ortodoxa a través de una disputa o debate de juicios a los que se concluye por medio de silogismos. Este método fue retomado después por Santo Tomás de Aquino en la alta Edad Media y su obra, la Suma Teológica, emplea magistralmente este método.

La primera etapa del método es en la que se formula el problema o pregunta de investigación. Esta parte es importante porque permite la formulación de hipótesis. En la siguiente fase se exponen los argumentos a favor y en contra de la hipótesis planteada. Es la parte destinada a la investigación, a la búsqueda de fuentes y la recolección de datos que favorezcan y contradigan la tesis expuesta, y no como hacen muchos pseudocientíficos en la actualidad, que sólo exponen los argumentos a favor de sus tesis y descalifican las que le son opuestas. Posteriormente el investigador aporta una solución al problema planteado exponiendo sus razones. Pero no sólo eso, sino que se concluye el método respondiendo a cada una de las alternativas de solución que se oponen a la suya argumentando los motivos por los cuales esas alternativas no son aceptables.

El método escolástico aplicado en la enseñanza comprende básicamente tres fases: la questio, la lectio y la disputatio. La **questio** consiste en la formulación de un problema a debatir por los estudiantes. La **lectio** comprende la etapa de revisión de los conocimientos previos, la lectura e investigación apoyada en obras de varios autores reconocidos y competentes en la materia de estudio. La **disputatio** da gran animación a la vida académica y es la parte más rica en enseñanza porque se presentan a debate o confrontación las diferentes posturas de los autores para llegar a una conclusión dirigida por el maestro. La función del maestro aquí es importante tanto para plantear la pregunta o problema de investigación como para concluir el debate porque, como práctica académica, no debe dejar el problema sin solución, debe emitir una conclusión y apoyarse en las aportaciones de los alumnos como en las investigaciones propias para corregir los errores cometidos en las argumentaciones. En esta parte es donde el maestro debe recurrir al empleo de la mayéutica, y los demás métodos disponibles.

EJERCICIO 7

Responde brevemente.

1. ¿Qué es el método escolástico?

EJERCICIO 8

Escribe un ejemplo de cada uno de los métodos que se indican.

1. Redacta un ejemplo de método mayéutico.

2. Redacta un ejemplo de método irónico.

3. Redacta un silogismo válido y verdadero.

4. Redacta un ejemplo de sofisma o falacia.

Fundamento de la Filosofía

Ya sea por curiosidad o por asombro el ser humano tiende a buscar respuesta a las interrogantes que se plantea durante su existencia. Al contemplar el universo el hombre tiende a situarse naturalmente frente a él. Al mirar las realidades del cosmos, las cosas grandes y las pequeñas el hombre se siente cuestionado y maravillado.

Con los potentes telescopios se pueden detectar cuerpos celestes que se encuentran a más de 5000 millones de años luz.

La Vía Láctea, nuestra galaxia, cuenta con unos 100,000 millones de estrellas, formando una serie de brazos espirales gigantescos, en uno de los cuales se encuentra el Sol.

El Sol se mueve arrastrando con él a un enjambre de planetas a una velocidad aproximada de 20 km/seg.

Cada estrella se mueve con trayectorias exactísimas, como si se tratara de un gran mecanismo en acción.

La composición de la materia es otra maravilla. Tanto el macrocosmos como el microcosmos son realidades inefables. Su precisión es insuperable para los hombres y su ordenado sistema de leyes aparece como un orden incontestable.

Podemos mencionar todo lo que se conoce dentro del universo y maravillarnos, pero más enorme y maravillosa es su portentosa armonía.

El bioquímico soviético Alexander Oparín declaró que nada de lo conocido pudo determinar el origen de las complejas moléculas vivientes. Debió existir un "proyecto" antes de que se iniciara el trabajo de construcción.

Si nos sorprendemos con la gran armonía que hay entre la materia y energía, que son entes inertes, más maravillosa es la aparición de la vida.

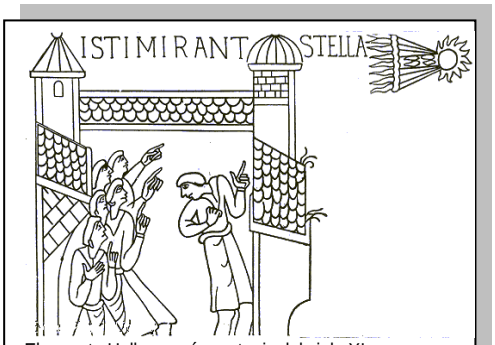
Si somos algo cuidadosos, podremos observar que toda la organización interna y externa de la Tierra se orientan a favorecer la aparición de la vida.

Algunas características que hacen posible la vida en la Tierra son las siguientes:

a) La masa de la Tierra es la conveniente:

Si fuera tan grande como la de Júpiter no se fugarían los gases mefíticos y moriríamos por envenenamiento, la fuerza de gravedad fuera tan grande que sería imposible movernos.

Simplemente si la corteza terrestre fuera tres metros más gruesa, no habría oxígeno suspendido en el aire y la vida desaparecería. Si fuera mucho menor la masa, la fuerza de gravedad no sería suficiente para retener la atmósfera, y estaríamos expuestos a las radiaciones cósmicas y a los meteoritos, no se formarían nubes, etc. Si el océano fuese 10 metros más profundo, habría absorbido el dióxido de carbono, y la vida vegetal no existiría.



El cometa Halley según un tapiz del siglo XI

b) La separación que hay entre la Tierra y el Sol, y entre la Tierra y la Luna es la conveniente.

El sol tiene en su superficie 6,650 grados de temperatura. Su distancia es tan enorme que un rayo de luz tarda ocho minutos y diecinueve segundos para llegar a la Tierra. El Sol nos calienta lo necesario pero si produjese una radiación de 3,325 grados, nos helaríamos, y si fuera del doble nos asaríamos. El agua refleja cerca del 5% de los rayos solares y la nieve el 85%, mientras que las arenas absorben el 70% y la hierba el 74%, cantidades que influyen en el clima.

Si la Luna estuviera a 80,000 kilómetros las mareas fueran tan enormes, que los continentes quedarían sumergidos dos veces al día. Si la Luna fuese más pequeña o estuviera más lejana, las mareas fueran tan débiles o nulas que la sal de los mares se asentaría por falta de movilidad.

c) *La velocidad del movimiento de rotación de la Tierra es la conveniente (1600 km/hr).*

Si girara sobre su eje a 160 km/hr, los días y las noches serían diez veces más largos, pero entonces en el día la vegetación moriría por tanta exposición al Sol, y en la noche las pocas briznas de vegetación que queden se helarían sin remedio por tanto tiempo sin recibir calor.

d) La velocidad del movimiento de traslación es la conveniente (27.9 km/seg).

Si no hubiera tal velocidad, por la gran fuerza de gravedad del Sol, la Tierra ya hubiera colisionado con el Sol. Si la velocidad fuera mayor nuestro planeta saldría disparado de su órbita para seguir la trayectoria de un cometa y la vida simplemente desaparecería.

Todas estas y otras muchas características permiten el desarrollo de la vida. Pero en la vida vegetal y hasta en la vida animal hay una maravillosa armonía. Máximo Gorki advirtió en su tiempo la sensibilidad con que el hombre reacciona ante la belleza del mundo y la naturaleza. En su obra *La Madre* la obrera rusa Nílovna solía hojear un viejo libro de zoología que estaba escrito en otro idioma, pero sentía la riqueza e inmensidad de la Tierra. Y ella decía que la belleza de la Tierra se escondía para nuestros ojos y vuela ante nosotros sin que la veamos.

Nuevamente volvamos nuestra conciencia al orden natural y un poco separémosla del impuesto orden

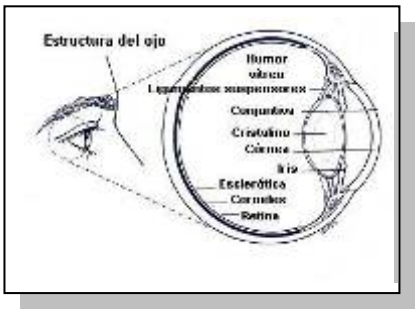
artificial y la simple experiencia y razón nos puede llevar a concluir que también los animales tienen una función específica que cumplir en el hábitat.

Por ejemplo, la golondrina del mar ártico llega a viajar 3,500 km siempre hacia los mismos lugares. La ballena gris recorre el litoral desde Alaska hasta las costas de Baja California, siempre a la misma bahía. La mariposa monarca recorre desde Canadá hasta Michoacán siempre hasta los mismos bosques. La estrella de mar tiene un sistema nervioso más complejo que el sistema telefónico de la ciudad de Nueva York. El escarabajo lleva cargas 850 veces superior a su propio peso. Las hormigas forman instintivamente comunidades que claramente se dividen en obrera, guerrera y gobierno, con una organización precisa. Los castores construyen presas capaces de detener el cauce de arroyos y pequeños ríos.

La simple cadena alimenticia muestra la armonía que hay también en la vida. Hay microorganismos que se alimentan de minerales o de otros microorganismos, o aprovechan la energía solar. En los mares hay microorganismos llamados plancton que abundan y se reproducen rápidamente y las ballenas se alimentan de ellos siendo los animales más grandes en el planeta. Las plantas se alimentan de minerales y de la energía solar, hay insectos que degradan y se alimentan de organismos muertos haciendo una labor de limpieza del ecosistema, hay animales que se alimentan de las plantas, los carnívoros se alimentan de los herbívoros, los carroñeros se alimentan de los animales muertos, etc.

Podrán cambiar las teorías y las suposiciones de la ciencia. Pero los hombres de ciencia siempre se maravillan más al descubrir las leyes que rigen el universo. Un universo que no es un simple almacén de recursos naturales, donde está puesto el ser humano.

La existencia de la vida humana también responde a una finalidad que va de acuerdo al orden natural. Observa simplemente la forma



y la disposición de los dedos de tus manos, la postura erguida que sólo el humano dignamente mantiene, el alcance de su libre voluntad y su uso de razón. El hombre tiene la capacidad de transformar la superficie de la Tierra, domina las bestias, hace producir la tierra y controla la naturaleza. Pero todo esto no tendría sentido si no fuera por el fin de mantener y preservar su propia vida, su propia existencia.

Sin embargo, el vegetal y el animal no llegan a transformar la naturaleza de la manera que hace el hombre, entonces debe haber en él una finalidad más trascendente que el de preservar la propia vida, que atienda más a lo que es el hombre, un animal racional, que tiene cuerpo y tiene alma espiritual, ya que al preservar la vida atiende a su animalidad pero perfeccionarse buscando la felicidad, es decir, poseer el bien que por naturaleza desea, corresponde a su racionalidad. La inteligencia en el hombre es una facultad espiritual que tiene la finalidad conocer no solo las cosas sino llegar a conocer lo esencial de las cosas, es decir, conocer la verdad sobre ellas.

Para el humano, a diferencia de los animales, el conocer despierta apetitos físicos e intelectuales y al buscar satisfacer este apetito el hombre no puede corromper el orden del universo, sino que debe perfeccionarse en armonía con él. La Filosofía incursiona en el orden natural. El orden es la propiedad de los seres de tener relación con una causa y con un fin, es una disposición conveniente de los medios a los fines. En la naturaleza se puede observar que desde las partículas más diminutas que los átomos hasta las grandes galaxias guardan un orden. Hay una disposición conveniente que permite la vida en la Tierra y este orden no es artificio del hombre. Si la Filosofía busca causas y fines de las cosas ya sea por simple especulación o por buscar una mejor condición de vida no debe perder de vista este orden natural, lo contrario daría como resultado el sustento de teorías que de una u otra manera atentan contra la vida física y espiritual humana.

Aunque un hecho o fenómeno tenga múltiples causas indefinibles éste se encuentra inmerso dentro de un orden, tiene causas y tiene consecuencias o fines. Incluso la probabilidad se rige por leyes. Es por esto que la Filosofía tiene como fundamento el orden natural y no puede partir de caprichos o principios fuera de la realidad. ***Dios perdona siempre, el hombre a veces, pero la naturaleza nunca.***

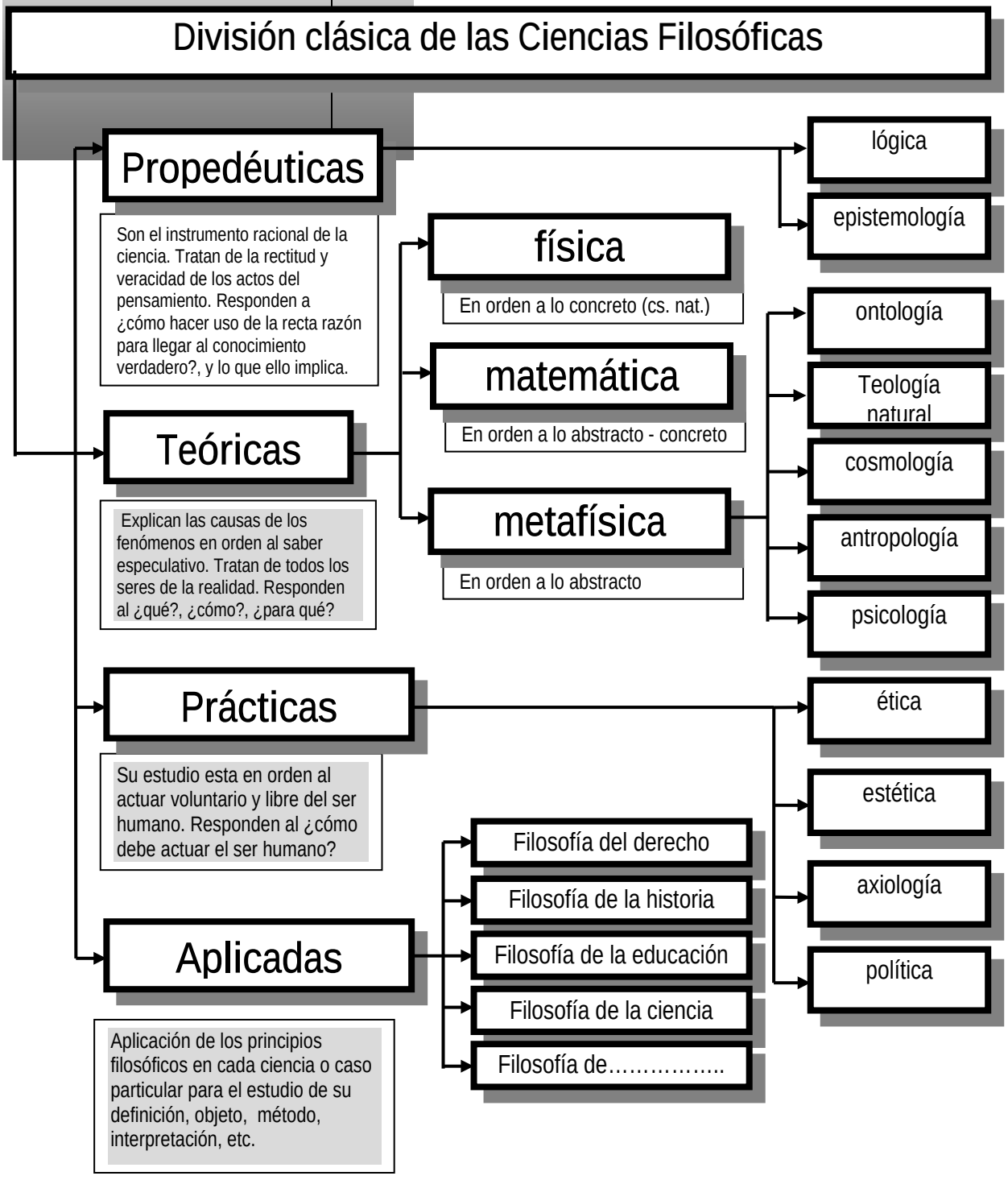
EJERCICIO 9

Responde brevemente.

1. ¿Qué es el orden natural?

2. Redacta un ejemplo de orden natural

División de la Filosofía



Los sistemas de creencias

El mito

Antiguamente, antes de desarrollarse la filosofía y la ciencia como tales, los seres humanos daban explicación de los fenómenos de la naturaleza y de su condición en el mundo recurriendo a los mitos, los cuales eran transmitidos oralmente y plasmados después de manera gráfica o escrita. El mito consiste en una narración extraordinaria de hechos igualmente extraordinarios, generalmente referentes a los orígenes, lo que, en la mentalidad primitiva, también significa justificación. En los mitos se recrean los hechos primordiales que dan una supuesta explicación y fundamento tanto a las normas sociales como a las creencias, costumbres, etc., mediante la exposición de la genealogía de dichas normas y funciones, o del origen o génesis del mundo y del hombre a través de fábulas o ficciones alegóricas. Generalmente van asociados a la actividad de seres sobrenaturales o de poderes excepcionales, y permiten la justificación de valores, instituciones y creencias, que las sociedades construyen mediante representaciones simbólicas que generalmente expresan las características propias del entorno social. En este sentido, los mitos reproducen de forma ideológica las bases de la misma sociedad que los engendra.

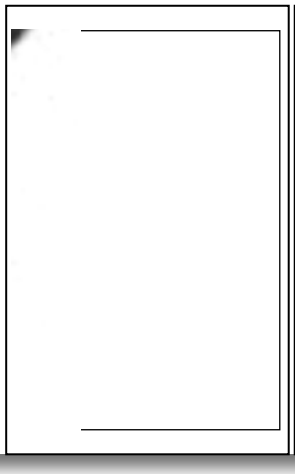
Por ejemplo, en la antigüedad los griegos enseñaban que los males en la Tierra fueron producidas por culpa de la curiosidad de Pandora que desobedeció la prohibición de abrir la caja que estaba a su resguardo. Platón, por otra parte, explicaba que los seres humanos se enamoran porque en otro mundo tenían cuerpo en forma de naranja con dos cabezas, cuatro pies y cuatro manos, pero por castigo de los dioses, esos seres son separados y enviados a la Tierra, teniendo que buscar aquí su "media naranja" para complementarse, es decir, buscan su amor ideal, su amor platónico.

No se puede decir que con el desarrollo de la filosofía y la ciencia hayan desaparecido los mitos. Aún en la actualidad el mito forma parte de la cultura popular y científica. Entendiendo al mito como una falsedad o exageración aún se mitifican personajes, hechos sociales y fenómenos naturales. Es natural que el conocimiento empírico del hombre sea expresado en forma de mitos. Por ejemplo, algunos artesanos del estado de Querétaro que fabrican árboles de la vida con barro, por tradición tienen que ir a cierto monte a recoger manzanilla que mezclan con el barro durante su preparación. Ellos explican que la manzanilla es el alma del barro y que sin ella las piezas se rompen durante el cocimiento. Lo cierto es que hay una explicación científica sobre la función de las fibras de manzanilla en el barro y que puede ser sustituida por otro tipo de fibra que le proporcione la misma consistencia y cohesión.

Por otra parte, aún hay estudiosos que se empeñan en sostener mitos como conocimientos demostrados científicamente al no tener una mejor forma de explicar un fenómeno, por ejemplo cuando se habla de la evolución darwinista. Por muchos años ha sido enseñado en las escuelas que el hombre desciende de los primates, y éstos de otras especies, y éstas de otros seres que surgieron de la materia inerte que evolucionó por millones de años. Esto es un mito, aunque sea presentado y sostenido por científicos pero no hay una sola prueba contundente de que ello haya ocurrido de tal manera. Queda en el terreno de la suposición.

En la antigüedad, Platón pensaba que el hombre y la mujer eran un solo ser en un mundo ideal llamado Topos Uranus.

También con ropaje científico se habla actualmente de la física cuántica, en la cual se mezcla la mitología oriental con la ciencia occidental al estilo propio de la New Age, además de otros mitos que se difunden a través de las pseudociencias como la ovniología, la quiromancia, etc. Cabe señalar que no son pocas las veces en que los mitos se han creado intencionalmente para llamar atención hacia algo conveniente o para desviar la atención sobre algo que no conviene ya sea con fines comerciales, sectarios o políticos.



En la historia de México muchos personajes han sido mitificados, como a Benito Juárez, de ser ejemplo de la defensa de la soberanía nacional, pero cuando se hace un análisis crítico de su actividad política se observa que comprometió muchas veces la soberanía en negocios turbios con Estados Unidos y que no fue el ejemplo de político democrático al grado de enemistarse con sus partidarios por pretender reelegirse en la presidencia llegando a permanecer casi 15 años en el poder. Otro caso es el de Lázaro Cárdenas como defensor del petróleo de los mexicanos pero muchos ignoran que el control de combustible en esa época traía mayor beneficio para los magnates petroleros norteamericanos.

La ciencia

El término ciencia procede del latín y significa saber. Se define como el conjunto de conocimientos ciertos y evidentes adquiridos por la reflexión y la demostración. Es también la actividad humana productora de conocimiento científico. Aquella actividad cultural humana que tiene como objetivo la constitución y fundamentación de

un cuerpo sistemático del saber. Así definida, esta actividad podría confundirse con otras parecidas con un objetivo parecido, como la filosofía, el arte, y hasta la misma religión. Pero la actividad científica se distingue de otras similares por sus características específicas: el conocimiento del que trata es un conocimiento racional, que se refiere al mundo material o naturaleza, cuyas regularidades quiere explicar y predecir; obtenido mediante un método experimental, del cual forman parte la observación, la experimentación y las inferencias de los hechos observados; es sistemático porque se organiza mediante hipótesis, leyes y teorías, y es un conocimiento objetivo y público, porque busca ser reconocido por todos como verdadero o, por lo menos, ser aceptado por consenso universal. Así entendido, el concepto de ciencia debería aplicarse exclusivamente a las denominadas ciencias empíricas, como la física o la zoología, excluyendo a las llamadas ciencias formales, como la matemática y la lógica. Pero estas últimas son también ciencias en el pleno sentido de la palabra porque, si bien no se refieren a hechos de la naturaleza, son también un conocimiento universal, sistemático y metódico, proporcionan los instrumentos de cálculo e inferencia, necesarios para el método y la sistematización de las ciencias empíricas y, además, también mantienen alguna relación con la naturaleza, de la cual constituyen modelos o formas para pensarla.

Como la filosofía y la teología también son ciencias, para poder distinguirlas suele llamarse ciencias positivas a las ciencias experimentales o ciencias empíricas cuyos procedimientos de demostración son experimentales, y ciencias filosóficas (como la metafísica, la ética, la teodicea, etc.) a las que recurren primordialmente a la demostración por métodos racionales aunque toman en cuenta los conocimientos que aportan las ciencias positivas. Las ciencias teológicas, por su parte, retoman las aportaciones de las ciencias positivas y

filosóficas para exponer sistemática y racionalmente las verdades de la fe (teología moral, teología dogmática, apologética, etc.).

La filosofía

A la filosofía corresponde, en los distintos ámbitos (en lo social, en lo ético, en lo teórico, en lo científico) tratar de las condiciones que lo hacen posible y de los términos en que puede establecerse.

Aunque a lo largo de su historia la filosofía ha consistido en un saber sustantivo y autónomo, en ocasiones, ha sido el único saber disponible; en la actualidad no se atribuye a la filosofía un objeto propio de estudio, por la simple razón de que puede abarcarlos todos. Las ciencias son posteriores a la filosofía en cuanto a su nacimiento cronológico, pero ésta ejerce ahora su actividad tras la actividad de las ciencias. Es decir, el conocimiento científico positivo es previo al conocimiento filosófico. Por esto suele definirse la filosofía como una reflexión de segundo orden que se ejerce sobre otras actividades reflexivas de primer orden. Estas actividades reflexivas de primer orden se ejercen directamente sobre la naturaleza en su sentido más amplio, que abarca desde el universo hasta el individuo pasando por la sociedad y la historia, y sobre esta actividad primera reflexiona posteriormente la filosofía, analizando, criticando, dilucidando, interpretando o evaluando sus presupuestos, sus conceptos básicos, sus métodos, sus resultados y sus objetivos. En otras palabras, la filosofía parte del orden natural para conocer las últimas causas y fines de los seres o fenómenos que estudia.

La filosofía no constituye un cuerpo de doctrinas propio y exclusivo, y distinto de los demás saberes, sino una actividad racional de reflexión sobre todos aquellos aspectos que se consideran fundamentales en distintos ámbitos de la vida humana. Esta actividad se desarrolla:

a) constituyendo sus propias reflexiones teóricas en aquellos aspectos no susceptibles de ser tratados científicamente o técnicamente, y

b) sometiendo a crítica, con todos los medios de que dispone la racionalidad humana (desde procedimientos formales de la lógica y del análisis del lenguaje hasta la sola actividad reflexiva) los supuestos, nociones fundamentales, creencias básicas, objetivos y métodos de la vida científica o de la vida ordinaria.

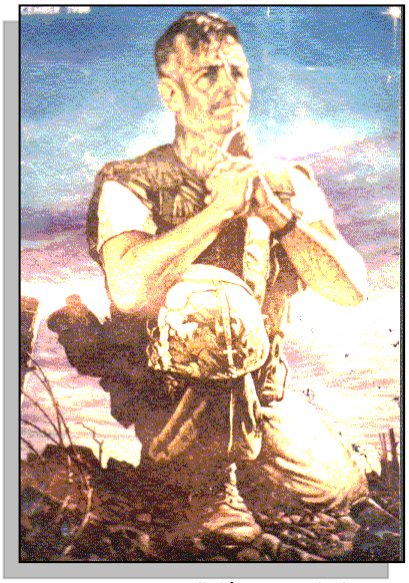
La religión

El término religión se deriva de latín religare que significa religar o reunir con o vincular. Puede definirse como un conjunto de creencias o dogmas acerca de la divinidad, de sentimientos de veneración y temor hacia ella, de normas morales para la conducta individual y social y de prácticas rituales, principalmente la oración y el sacrificio para darle culto. También se la ha definido como un sistema solidario de creencias y prácticas relativas a cosas sagradas, es decir, separadas, prohibidas, creencias y prácticas que unen en una misma comunidad moral, llamada Iglesia, a todos los que se adhieren a ella. Esta definición destaca como elementos esenciales de la religión las creencias en lo sagrado, que han de considerarse como un conjunto sistematizado y autónomo, y su aspecto social, por cuanto son compartidas por una colectividad. No es esencial a la definición la referencia a lo sobrenatural

y a la divinidad, desde el momento en que no están presentes en grandes religiones, como el budismo, por ejemplo, en donde no se cree en un dios personal pero sí hay, en cambio, presencia de cosas sagradas como sus "cuatro nobles verdades".

Suele llamarse religión primitiva a la propia de los pueblos llamados primitivos, como en África o el Amazonas. Se les atribuye dos rasgos fundamentales y comunes: su naturalismo, es decir, su orientación a cosas de la naturaleza (vientos, ríos, astros, etc.), y su animismo, esto es, la creencia de que existen en la naturaleza seres espirituales y espíritus personales, parecidos al hombre, pero superiores a él e invisibles a los sentidos. La religión primitiva tiene su fundamento en la mitología y no es propiamente una religión positiva.

La religión, según su origen, puede ser natural o revelada. Una religión natural no recurre a ninguna revelación divina para explicar su existencia, que se basa simplemente en los mismos hechos religiosos humanos, en cuanto provienen de estados de conciencia de una determinada colectividad humana: sentimientos, temores, deseo de comprensión del mundo, etc. Que se llamen naturales no implica que no tengan creencias sobrenaturales. El ejemplo clásico de una religión natural es la promovida por los iluministas del período de la Ilustración que difundían la creencia en un Gran Arquitecto del Universo que puede ser adorado de distintas formas ya que no hay revelación divina, es decir, no hay una verdadera religión, sino que el hombre por sí mismo, mediante el uso de su razón podrá ser un iniciado en la verdad suprema y, ya que no hay intervención divina que sancione su actuar, su sanción consistirá en no alcanzar la iluminación ni ser plenamente humano. En la religión natural se cae fácilmente en la mitología, la idolatría y la superstición pues generalmente se acomoda el culto a la divinidad según los caprichos humanos al pretender que basta solamente la razón y no la fe.



Una religión revelada en cambio explica su origen recurriendo a una revelación sobrenatural ocurrida en una época determinada y consignada en libros sagrados. Así, por ejemplo, el judaísmo, el cristianismo y el Islam son las principales religiones que se dicen reveladas por Dios. Una religión revelada es también positiva, en el sentido de que ha recibido la sanción, o la fundación, de un poder superior, y se contrapone a la religión natural. La religión verdadera debe ser una religión revelada y no una natural, creada por el hombre. Una religión revelada también tiene creencias que son transmitidas o enseñadas a otros. Enseñanza es sinónimo de doctrina y de ella se derivan dogmas, es decir, principios o verdades fundamentales que es necesario creer para decir que se profesa tal o cual religión. El fundamento de la religión es la fe, es decir se cree en lo que Dios dijo y prometió a los seres humanos por medio de los patriarcas, los profetas y los apóstoles, pero esta fe no es ciega o irracional. Para la interpretación de los textos sagrados y fundamentar las verdades que se deben creer, los deberes que hay que cumplir y lo relacionado a culto y sacramentos fue necesario el desarrollo de la teología, entendida como el estudio científico del sistema religioso. En el cristianismo, la teología moral, la teología dogmática, la teología de la perfección cristiana, etc., son importantes para explicar y justificar el sistema de creencias y resguardarlo de las herejías o falsas interpretaciones, así como evitar que la religión se reduzca a superstición o a mitología.

Muy importante es recalcar que los dogmas son necesarios no solo en la religión, sino en cualquier ciencia. Es decir, todos los campos del saber humano parten de principios fundamentales, que de ser alterados, modifican todo el sistema de conocimientos. En algunos casos estos dogmas o verdades reciben el nombre de principios, axiomas, teoremas o leyes. Si se modifica el teorema de Pitágoras, por ejemplo, se tendría que cambiar todas las conclusiones científicas y aplicaciones técnicas que se derivan de él. Así también, en la religión los dogmas son importantes en el sistema de creencias. En las religiones reveladas, por ejemplo, es necesario creer en Dios. En el cristianismo es necesario creer que Jesucristo es el Mesías prometido, y de no creerlo así, no se puede decir que alguien es cristiano. El cristiano debe creer en la resurrección de Jesucristo y de no creerlo no tiene sentido el resto de creencias del cristiano. El mismo apóstol san Pablo decía que si Jesús no ha resucitado vana sería nuestra fe.

La filosofía también estudia temas relacionados con la religión. Un mismo problema puede estudiarse desde una perspectiva religiosa y otra científica o filosófica. La diferencia radica en que la filosofía partirá desde el orden natural hacia el orden metafísico, hasta los límites con lo sobrenatural. En tanto que la religión y la teología explicarán el problema partiendo desde el orden sobrenatural, partiendo de la interpretación de las sagradas escrituras, por ejemplo, hacia el orden natural. Por esta razón no se puede decir que la filosofía o la ciencia se oponen a la religión sino que se complementan.

EJERCICIO 10

Investiga un mito, redacta una breve descripción y explica qué fenómeno o hecho se trataba de justificar con ese mito.

EJERCICIO 11

Elabora un cuadro sinóptico o un mapa conceptual sobre los sistemas de creencias.

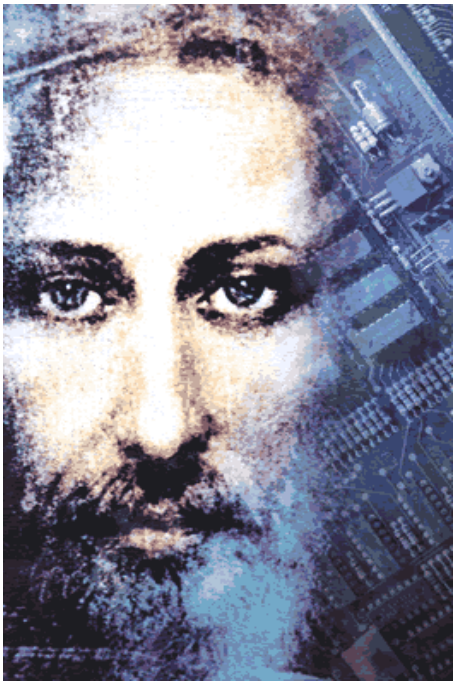
Cristianismo y Filosofía

"Para que la salvación llegara a los hombres de forma más fácil y segura, fue necesario que los hombres fueran instruidos por revelación divina. Por ello se deduce la necesidad de que, además de las materias filosóficas, resultado de la razón, hubiera una doctrina sagrada, producto de la revelación". Sto. Tomás de Aquino

Para comprender la cosmovisión occidental es necesario comprender la influencia del cristianismo en el proceso de civilización. Se debe aclarar que Jesucristo no fue un filósofo o un filántropo como afirman los racionalistas, ni el simple fundador de una religión o secta como los hay incontables, ni tampoco un profeta más como lo afirman los judíos y los musulmanes, mucho menos un "iniciado" o alquimista como afirman los ocultistas o esotéricos. Ahora bien, aunque el cristianismo es una religión y no una doctrina filosófica, su visión de Dios y el Universo implica una actitud o conducta por parte de las personas que lo profesan y por esto se ha llegado a hablar de que existe una filosofía cristiana. Para el filósofo cristiano lo primero es la fe que le guía cuando la razón encuentra sus límites. Ni los profetas, ni los apóstoles ni el mismo Jesucristo *demuestran* nunca sus afirmaciones con argumentos racionales o científicos, sino simplemente afirman con autoridad y la única prueba que usan es el milagro y la profecía. Para el cristiano es importante la filosofía porque le da las bases necesarias para argumentar, demostrar y defender su fe la cual nunca estará en contradicción con la ciencia.

Aunque en la historia han surgido filósofos que comparten la fe cristiana no quiere decir que sean "filósofos cristianos". Por eso, en sentido doctrinal, se puede dar el nombre de filósofos cristianos a quienes hacen uso de la ciencia con la intención de confirmar las verdades de fe[6]. En cambio no se puede decir que hay cristianos marxistas[7], o cristianos materialistas, cristianos gnósticos, cristianos panteístas, cristianos evolucionistas, cristianos revolucionarios, cristianos sin religión, etc., porque se está queriendo mezclar creencias o doctrinas de por sí opuestas. Simplemente se es o no se es cristiano. Por eso también en sentido estricto no se puede hablar de una "filosofía cristiana" porque el adjetivo "cristiano" destruye el sustantivo "filosofía" y entonces al mezclarlos la filosofía ya no sería filosofía porque se estaría basando en la fe y no en la razón, y por otro lado el cristianismo no sería cristianismo, es decir, religión, porque entonces se basaría en la razón y no en la fe. Pero de igual forma, en sentido doctrinal, se le da el nombre de Filosofía Cristiana a aquél sistema desarrollado para demostrar la Fe Cristiana con argumentos racionales y científicos para que las personas entiendan de forma clara que profesar esta fe no es una conducta irracional sino que es necesaria. Así para el cristianismo la filosofía debería ser simplemente filosofía, amor a la Sabiduría, a la Verdad. Para el cristianismo no hay filosofía budista, judía, musulmana, materialista, etc. Simplemente la filosofía es verdadera o es falsa. Lo mejor de las escuelas filosóficas lo ha enseñado de alguna forma el cristianismo. Por eso al Cristianismo le conviene que la filosofía sea pura y estrictamente filosofía, es decir, que sus procedimientos conserven intacto el rigor científico y valor demostrativo en su propio campo.

Que la Fe no contradice a la razón ya lo demostró Santo Tomás de Aquino haciendo uso de la recta filosofía. Hoy en día solo basta observar alrededor y siempre estará uno acompañado de inventos, medicamentos, conceptos o términos científicos, y métodos o procedimientos acuñados por científicos que profesaron devotamente su fe cristiana y esto demuestra que la religión no hunde en la ignorancia y el fanatismo, sino que al contrario, auxilia a que el hombre no se convierta en un ignorante de Dios y un fanático de la ciencia dándole un sentido erróneo o una finalidad perversa.



El cristianismo no es una doctrina filosófica sino religiosa. El cristianismo en su doctrina prueba que Jesucristo es el verdadero Mesias Prometido y esperado en Israel, que es verdaderamente el enviado de Dios, y Dios MISMO; y que la Iglesia Católica es la sola Iglesia fundada por Él. Ella ha sido la más perseguida, la más combatida por fuera y por dentro, pero las puertas del infierno no prevalecerán sobre Ella. (Conf.. I Tim. III,15; Mat. XXVIII,20)

6 Arroyo R., Luis - *Introducción a la Filosofía* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1985

7 Se han presentado en la historia movimientos políticos que han pretendido unir los principios de la doctrina social cristiana con la doctrina marxista. Cfr. Sáenz, Alfredo - *El Nuevo Orden Mundial* - Ed. APC; Novak, Michael – *Teología de la Liberación ¿en verdad liberará?* - Ed. Diana, México, 1994; Sembrador, Pedro - *Teología de la liberación* - Colección E.V.C. núm. 618, México, D.F., 1985; Valencia, Guillermo – *La Filosofía del Partido Alianza Social en sus fuentes y autores* – Centro de Educación Política-PAS, México, 2002

EJERCICIO 12

Responde correctamente las siguientes preguntas de acuerdo a los temas: "Los sistemas de creencias" y "El Cristianismo y la Filosofía".

1. ¿Qué es un mito?

2. ¿Qué es la ciencia?

3. ¿Qué es la filosofía?

4. ¿Qué es la religión?

5. ¿Qué diferencia hay entre el mito y la ciencia?

6. ¿Qué diferencia hay entre el mito y la filosofía?

7. ¿Qué diferencia hay entre el mito y la religión?

8. ¿Qué diferencia hay entre la ciencia y la filosofía?

9. ¿Qué diferencia hay entre la filosofía y la religión?

10. ¿Cuál es la relación entre el cristianismo y la filosofía?

Filosofía y Cosmovisión

Una cosmovisión es una concepción del mundo. Es sinónimo de visión del mundo, o imagen del mundo, términos que expresan una visión global del conjunto del universo con la que el hombre intenta captar el sentido que éste tiene para el hombre, no meramente desde una perspectiva teórica, sino también vital, con el objetivo implícito o explícito de que le sirva como marco de referencia para orientar su vida práctica. Los elementos constitutivos de esta visión son no sólo ideas, sino también y sobre todo creencias, juicios de valor (valores), actitudes vitales y sentimientos.

En sociología se identifica la cosmovisión con el sistema de creencias propio de un grupo social, noción que equivale a la de ideología.

Las concepciones del mundo plantean a la filosofía la evaluación de los aspectos de las creencias y actitudes vitales, sobre todo, crean problema aquéllas que no son justificables racionalmente, puesto que su núcleo es, en definitiva, una fe irracional. Por ello se dice que no existen concepciones científicas del mundo, pero sí que puede haber una ciencia de las concepciones del mundo. Por ejemplo, el marxismo como ideología pretendió que la interpretación materialista y económica de la historia y del hombre fundiera en una sola cosa ciencia, filosofía y concepción del mundo.

La filosofía no puede apartarse de una cosmovisión, por muy objetiva que sea. Todo sistema filosófico plantea una cosmovisión. Es decir, la filosofía presenta al hombre una forma de ver el mundo y, en consecuencia, una forma de actuar en la vida. Por eso se dice que la filosofía es una forma de ver el mundo, propone una cosmología. Pero es importante no olvidar que no toda cosmovisión es un sistema filosófico aunque sí un sistema de creencias.

En la historia han surgido diversas cosmovisiones que han definido a cada una de las culturas. Aún en la actualidad es muy notable la diferencia entre las formas de ver el mundo entre oriente y occidente. Por ejemplo, es diferente la forma de interpretar la vida para un cristiano que para un budista. Pero la distancia no es el factor principal entre la diferencia de concepciones porque se puede apreciar que entre un judío y un musulmán, prácticamente vecinos, la forma de ver el mundo es muy diferente. Y así como cada persona tiene su propia apreciación de la realidad, también en los pueblos hay elementos en común que permiten clasificar las cosmovisiones en términos generales, lo cual les da identidad y trascendencia en el tiempo y el espacio.

La cosmovisión oriental tiene de fondo varios aspectos que le son comunes aunque son muchos los elementos que hacen diferente los sistemas de creencias entre una y otra cultura oriental. Prevalece en ellas el fundamento mítico y religioso en sus sistemas de creencias, así como el idealismo filosófico en sus doctrinas.

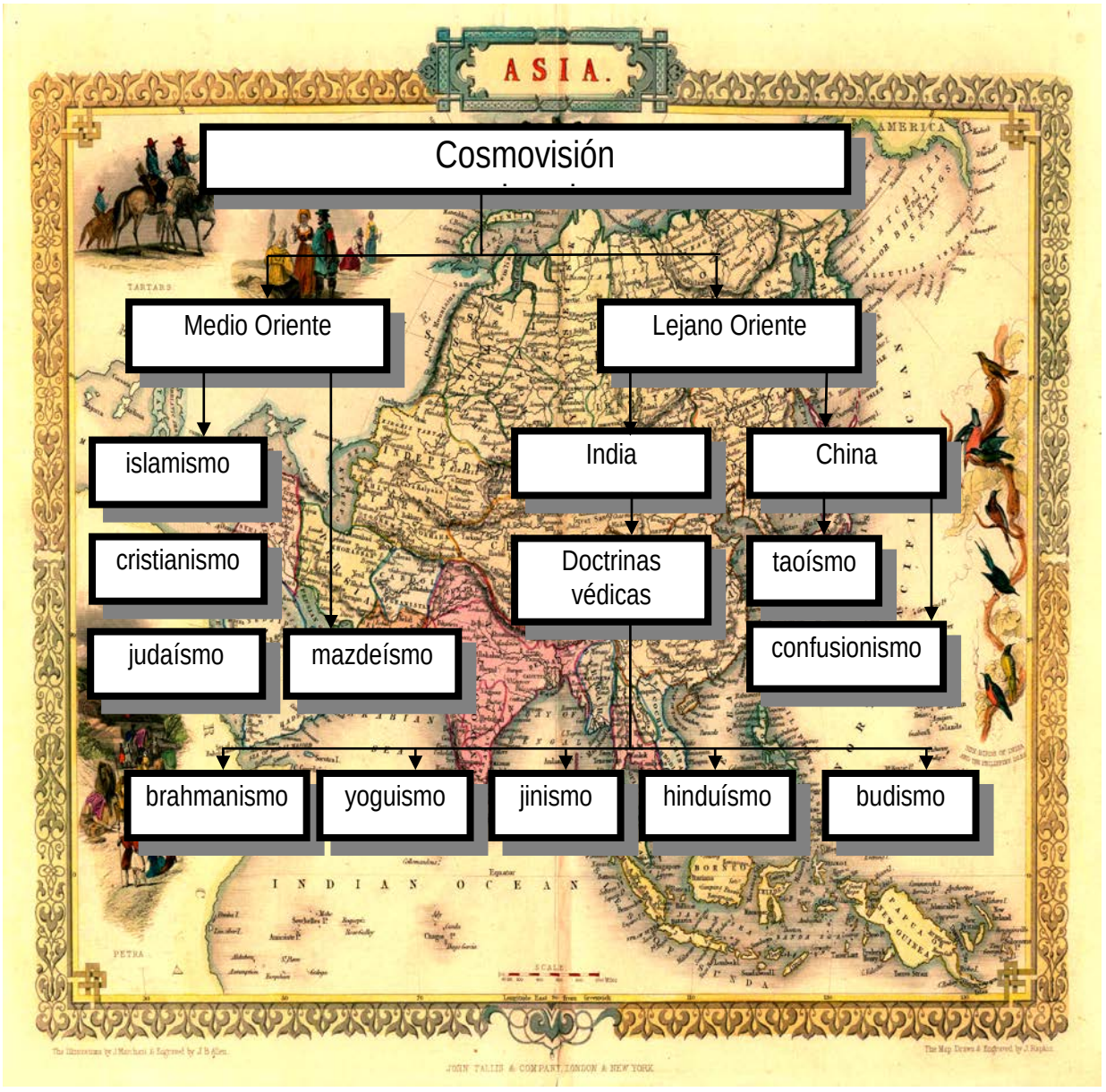
La cosmovisión occidental tiene sus raíces en la cultura grecolatina antigua y se integran las cosmovisiones judía, cristiana y musulmana para consolidar en la Edad Media la sociedad teocéntrica denominada Cristiandad. Ejemplos de cómo ha influido la cosmovisión cristiana en la actualidad hay incontables: el hecho de dividir la historia en a.C. y d.C., el derecho romano, el respeto por la dignidad humana, disponer por ley con días de asueto en navidad, semana santa, etc., la terminología científica basada en el griego y el latín, la tendencia a la objetividad, la sociedad patriarcal, etc.

Con la llegada de los europeos a América, las cosmovisiones de las culturas prehispánicas fueron desplazadas por la cosmovisión occidental o se fundieron en ella. En algunos lugares, como en Norteamérica, los pueblos fueron prácticamente exterminados, reduciéndose los sistemas de creencias a pequeñas comunidades que aún persisten. En cambio en Hispanoamérica se dio el fenómeno del mestizaje integrando elementos de no sólo dos sino varias formas de entender el mundo dando un toque especial a los distintos pueblos, como todo aquello que caracteriza la identidad de los mexicanos.

Cosmovisión oriental

Filosofía antigua oriental

Se advierte de manera importante que las doctrinas orientales no son sistemas filosóficos, sino religiones que mezclan un sinnúmero de ideas. Sobre todo en las de lejano oriente es donde existe una mezcla muy contradictoria de teorías y leyendas. Por eso al período en que se desarrollan estos sistemas de creencias se le llama Período Prefilosófico pues las afirmaciones que se hacían en esta época tenían un fundamento netamente mítico y para nada científico, pero se les llama doctrinas filosóficas o sistemas de creencias en el sentido de que dan una interpretación del universo y el hombre, aunque deficiente. Sin embargo es importante estudiarlas por el hecho de que muchas doctrinas filosóficas actuales caen en los mismos errores en los que cae el pensamiento oriental, sobre todo en la India; además que la generación actual se encuentra inmersa en una propaganda tendiente al orientalismo, tal vez seducida por el misticismo y majestuosidad con que es presentada por los promotores de la New Age en occidente, quienes confunden aún más pues, con un mismo nombre, ya sea de budismo, taoísmo, yoga, zen, etc., difunden toda una serie de creencias contradictorias donde el núcleo doctrinal es la sensualidad y el erotismo, la idolatría y la superstición, un naturismo exagerado y hasta una espiritualidad cómoda, ligera, sin culto ni sacrificio.



El mazdeísmo

Fundador

En la filosofía persa el mejor representante fue Zoroastro o Saratustra (660 a 585 a.C.) en la época posterior al cautiverio de los hebreos en Babilonia Se propuso reformar la religión de los persas que estaba impregnada de la literatura védica.

Definición

mazdeísmo

(de *Mazda,* divinidad o principio religioso de los persas)

Es la religión de los persas, que creían en la existencia de dos principios divinos en eterna lucha; uno bueno, Ormuzd, creador del mundo, y otro malo, Ahrimán, destructor.

Doctrina

- Se llama mazdeísmo porque a Dios le daban el nombre de Ahura Mazda u Ormuzd que significa Señor Sabio
- Es una doctrina dualista porque cree en la existencia de dos dioses, uno del bien creador increado y uno del mal, al cual llamaban Ahriman
- Afirman la inmortalidad del alma, la resurrección (no reencarnación) y la existencia del infierno
- Recomienda la virtud, la verdad del pensamiento, palabra y obras
- Llegaron a una concepción plena del pecado y la redención
- El fin del hombre no esta en esta tierra sino en el principio de la vida del alma, la espera de la resurrección del cuerpo y el juicio definitivo al final de los tiempos
- Esperaban la llegada de un mediador divino, Mitra (amigo), que anunciara el reinado de Ahura Mazda
- Los sacerdotes mazdeos fueron conocidos como magos.

Comentario crítico

Algunos aspectos de esta doctrina se asemejan al judaísmo y al cristianismo, seguramente por la influencia de los judíos durante su cautiverio en Babilonia.

El principal error es concebir la idea de un dios del mal pues no podía explicar el origen de la maldad y el sufrimiento, de lo negativo. La afirmación de la venida de un ser divino fue lo que motivó a unos magos de oriente a visitar al Recién Nacido de Belén. Posteriormente otros magos fueron adoptando creencias babilónicas como la astrología, hechicería, mitología, etc. deformando la doctrina. Aún así el mazdeísmo es un gran esfuerzo de la razón en contra del panteísmo hindú.

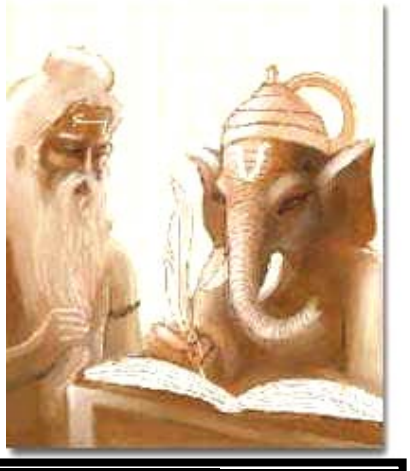
Fuentes

Las supuestas conversaciones de Zoroastro con el *Señor Sabio* forman parte del *Avesta* libro sagrado de los persas. Bajo el dominio musulmán en el siglo VIII d.C. se redactó el *Denkart* para conservar la pureza de la

Doctrinas védicas

Fundador

El origen de esta doctrina se pierde en el tiempo entre mitos y leyendas pero se reconoce a Vyasa o Veda-Viasa como el compilador y redactor de los *Vedas* que se conocen en la actualidad



El origen del Mahabarata

El Mahabharata es la mayor épica de la India. 'Mahabharata' quiere decir 'Gran India', la India Sublime. Esta épica sin par tiene seis veces el tamaño de la Iliada y la Odisea combinadas.

El gran sabio Vyasa fue inspirado para escribir esta épica, pero descubrió que le era imposible escribirlo todo, por lo que rezó a Brahma, el Creador.

En la trinidad hindú, Brahma es el Creador, Vishnu el Preservador y Shiva el Transformador. Vyasa rezó a Brahma y Brahma descendió en forma humana. El sabio le dijo a Brahma: "Por favor envía a alguien que pueda escribir lo que digo." Brahma dijo: "Bueno, sólo hay una persona en la Tierra que puede hacerlo, y ese es Ganapati. Invócalo, él puede escribir tu dictado." Así pues, invocó a Ganapati, el hijo de Shiva.

Ganapati acudió y accedió a escribir con una condición. La condición fue que Vyasa no podría parar; tendría que dictar continuamente, sin interrupción. Si titubeaba o hacia una pausa, Ganapati lo abandonaría. Vyasa consintió y dijo: "Ahora bien, yo también quiero dictarte con una condición, y esta condición es que, a menos y hasta que sepas el significado de lo que te dicto, no lo escribirás. Tendrás que esperar y preguntarme si hay algo que no entiendes."

Vyasa fue muy astuto. Pensó que podría usar frases complejas y eso llevaría tiempo para que Ganapati las entendiera, y entretanto él podría obtener más inspiración y prepararse para seguir dictando.

De esta manera fue compuesto el Mahabharata.

*http://www.srichinmoy.org/espanol/recursos/*relatos/relatos_mahabharata/origen_mahabharata

Definición

La religión védica es la aportada por los arios blancos, indoeuropeos, que invadieron por el norte a la india dravídica por el año 1200 a 1000 a.C.

El nombre deriva de los Vedas, palabra que designa composiciones en forma de himnos consideradas como reveladas por el dios Brahma.

Doctrina

Admite 5 escuelas filosóficas:

Nyaya .- Creen en un dios personal y un mundo atomístico

Vaiceshika .- También atomística pero centrada en la diferenciación de los seres individuales

Sankhya .- doctrina dualista

Purvamimamsa .- doctrina politeísta

Vedanta .- Teoría monista y es la principal de los *Upanishads*

Creen en varios dioses:

Varuna.-creador y destructor, perdonador y castigador

Vishnú.- uno de los más populares

Krishna (el negro).- personaje muy contradictorio al que las leyendas atribuyen el ser una encarnación de Vishnú y ser un héroe entre los hombres por el año 1760 a.C.

De los Vedas se deriva el Brahmanismo, Yoguismo, Jinismo, Hinduismo, y Budismo, doctrinas contradictorias entre sí, lo cual complica más el tratar de elaborar un sistema filosófico oriental por carecer de estructura coherente.

Fuentes

Veda significa "ejemplo", "saber", y sus composiciones se escribieron en lengua sánscrita. La literatura védica es muy compleja y se agrupa en cuatro obras:

Rigveda (veda de los himnos)

Samaveda (veda de las melodías)

Yajurveda(veda del sacrificio)

Atharveda (veda de los magos).

Los *Upanishads* son libros sagrados que contienen cuestiones filosóficas complejas.

Comentario crítico

Los vedas han sufrido infinidad de interpretaciones dependiendo de la religión derivada de ellos y esto hace complejo su estudio. Más aún en la actualidad que han proliferado sectas y nuevos cultos que pretenden dar continuidad a estas doctrinas ancestrales. El movimiento contemporáneo "Hare Krishna" (International Society For Krishna Consciousness), secta traída a Occidente en 1965 por A. C. Bhaktivedanta Swami, es una forma de devoción a Krishna . También en México han proliferado.

El brahmanismo

Definición

El Brahmanismo es la religión de los Vedas en la India que rinde culto a Brahma como un dios supremo.

Fundador

Sankara fue un gran difusor de la *Vedanta* (teoría monista o panteísta). No es precisamente un fundador del brahmanismo pero la *Vedanta* es el principal fundamento.

Doctrina

- El brahamanismo era la religión de los vedas. Forman la casta superior del hinduismo.
- En ella adoraban a la serpiente como ser divino.
- Formaban sociedades matriarcales en las que practicaban la orgía religiosa.
- No poseían reglas morales.
- Aunque conciben la inmortalidad del alma, llegan al extremo de creer en la reencarnación.
- Aceptan aunque de manera errónea y deforme una especie de trinidad (*trimurti*), es decir, creían en la existencia de un solo dios que se manifiesta en tres personas.
- Para los brahmanes Brahma es el gran ser o *Atman* (aliento o alma) y lo abarca todo. Es el único objeto digno de conocer. Este es el fundamento del panteísmo hindú que afirma que dios y el universo son la misma cosa.
- Dividen a la sociedad en castas (taji), considerando a las castas inferiores como un castigo de la ley del *Karma*.
- La ley del karma es una creencia fatalista en que la vida actual de una persona depende de lo bueno o malo que hayan hecho en la vida pasada ya que creen en la doctrina de la metempsicosis o reencarnación.

La *trimurti* brahamánica

Brahma *representa lo masculino, el orden*
Shiva *representa lo femenino, el caos*
Vishnú *representa lo neutro, la contradicción y restauración*.

Fuentes

La *Vedanta* es el principal fundamento filosófico. Dicha *Vedanta* esta contenida en los *Upanishads*.

Comentario crítico

El brahamanismo es una religión que se sustenta en mitos y leyendas al grado que se pierde en el tiempo la doctrina auténtica existiendo en la actualidad corrientes contradictorias más bien aprovechando la influencia del *teosofismo* en occidente. Además su creencia en la reencarnación tiene como fundamento la falta de comprensión de la naturaleza. Su zoolatría les hace condenar cruelmente al que mate una vaca (madre de la humanidad) y creen que el que lo haga reencarnará en un demonio.

Al igual que el hinduismo dividen la sociedad en castas o taji. Cada casta tiene una organización jerárquica y están fuertemente relacionadas a la vida política y económica. Existen cuatro castas y cada persona pertenece a una o a otra de nacimiento, siendo imposible ascender a una casta superior. Cada casta tiene pequeñas divisiones llegando a contarse más de mil subdivisiones solo en la India. Las castas son: los sacerdotes (brahmanes), los nobles y guerreros (kshatriya), los comerciantes y terratenientes (vaisya) y los artesanos u obreros (sudra). Cada casta proviene de una parte del cuerpo del dios Brahma. Los sacerdotes por ejemplo, la casta más importante, provienen de la cabeza de Brahma. Existe un grupo de personas que no pertenecen a ninguna de estas castas, no provienen de ninguna parte del cuerpo de Brahma, y se llaman parias o intocables, siendo discriminados durante siglos. El matrimonio sólo esta permitido entre personas de la misma casta. Aunque este sistema de castas está prohibido en la India desde 1947, sobre todo por la discriminación que se hace a los parias, lo cierto es que se sigue practicando en muchos lugares de este país que a pesar de todo, es la cuarta potencia militar en el mundo.

El yoguismo

Definición

El yoguismo es la doctrina filosófica hindú, que se basa en las prácticas ascéticas, el éxtasis, la contemplación y la inmovilidad absoluta, para llegar al estado de pérdida de conciencia del sufrimiento

Fundador

Patandjali funda la estructura la escuela mística y espiritual del *Yoga* hacia el siglo II a.J.C.
Kapila funda el *Sankhya* hacia el año 600 a.J.C. que es la doctrina materialista, dualista y atea de los *Upanishads* que bosquejan los elementos básicos del yoga

Fuentes

Ata-yoga puramente física.
Raja-yoga organizada por Patañjali, se refiere a la vía espiritual.

Doctrina

- El yoguismo es una doctrina ética sin religión.
- Opera física y psicológicamente.
- Para el yoguismo el hombre posee muchas existencias.
- Los actos presentes determinan la siguiente vida del hombre.
- Para ellos no existe el pecado ni el perdón, ni la redención.
- El hombre es una parte del gran organismo divino del universo pero niega la existencia de un dios personal.
- El objetivo del hombre es penetrar en su existencia o "yo profundo" y esto se logra perdiendo conciencia para "aniquilar el cuerpo" con ciertos ejercicios para evitar el sufrimiento.
- Existen cuatro tipos o escuelas del yoga. El *bhakti yoga* generalmente se considera el más fácil de los cuatro senderos de liberación *(moksha)*. Los otros tres serían *karma yoga*, *raya yoga* y *gñana yoga*. El *bhakti yoga,* muy parecido al *karma yoga,* pretende un conocimiento más esotérico de la naturaleza de Dios y de sus actividades (especialmente de su sexualidad)
- Para liberar al espíritu de la materia y de las continuas migraciones, Kapila pidió una ciencia perfectísima de la naturaleza y de todos sus principios, una ciencia que por lo tanto no es una ociosa contemplación. Le llamó Sankhya, que en sánscrito significa número, porque en esta escuela numeraba los 25 principios de las cosas.
- El sistema yoga de Pantandjali se ocupa ante todo de las relaciones del alma y la divinidad y las explica por el misticismo. Es decir, aunque se cree en la existencia de una alma y de un dios se cree que ambos son una mismo cosa.
- Dios es el ser único, el alma infinita; el fin del hombre consiste en liberarse de las cosas de este mundo y así unirse al alma universal, formar un solo ser.
- A esto se llega por la contemplación extática más que por la ciencia, por las prácticas de devoción más que por las obras, y el yoguismo es un tejido de supersticiones. Pantandjali es el fundador de las escuelas de Gimnosofistas hindúes –bien conocidas de los griegos-, que se abstenían de la carne por entregarse a la contemplación de la naturaleza.

Comentario crítico

El yoguismo o yoga es la escuela hindú más practicada en occidente. En algunos aspectos tiene valores de salud física, higiene y concentración. Sin embargo hay que advertir que si en occidente algunos pretenden practicarlo como ejercicio físico o de relajación puede ser un paso a una especie de enajenamiento de la realidad, porque los hindúes lo practicaban más bien para destruir el cuerpo, liberarse de la carne, no tener conciencia de la realidad y es precisamente que debemos estar concientes de la realidad para controlar nuestros sufrimientos.
La práctica del yoga, en su sentido estricto, no es compatible con la oración y el ascetismo cristianos, ya que el yoga es un ejercicio egolátrico en el que se recurre a invocaciones o mantras que rebajan la religión a mera creencia mitológica.
Además es difundido actualmente por muchos charlatanes e incluso sectas que proliferan con el movimiento de la *new age* o *nueva era* que intentan desplazar al cristianismo.
Los gurús de la secta Hare Krishna popularizaron la práctica del *bhakti yoga* en los años 70.

El jinismo

Doctrina

- Su doctrina se dividió en dos ramas: *svetambaras* (vestidos de blanco) y *digambaras* (vestidos de aire).
- Cree en la eternidad de la materia.
- Niega el origen divino, es decir, su doctrina tiende al ateísmo aunque creen en *Paramarman* o ser independiente.
- Afirma que las cosas pueden ser y no ser al mismo tiempo.
- Su característica es que aporta mandamientos éticos en la India, como el no matar, no mentir, no robar, ser casto y renunciar a los placeres.
- El mandamiento de no matar lo llevaron al extremo de dedicarse al comercio porque en la agricultura podían matar criaturas con el arado y andaban con un velo en la cara para no aspirar algún insecto y matarle.
- En su afán de separarse de lo material llegaron a andar desnudos.
- Investigan sobre el dolor y la metempsicosis.
- Para ellos el grado del mal se mide por el grado de destructividad.
- Al igual que el brahmanismo también dividen la humanidad en castas.

Fundador

Jina (victorioso o vencedor) cuyo nombre real era Vardhamana Jñatiputra. Nació en Magadha entre 599 y 527 a.C. Abandonó a su esposa e hijos para deambular desnudo haciendo penitencia hasta que alcanzó el conocimiento de la esencia de la existencia.

Definición

El Jinismo, Jainismo o Yainismo es una de las religiones históricas de la India fundada por Jina y que se caracteriza por introducir mandamientos éticos.

Fuentes

Rechaza la autoridad de los *Vedas* aunque muchas de sus prácticas se fundan en ellos.

Comentario crítico

Existe de entrada una grave contradicción en el jinismo: esta doctrina se considera a ella misma como de alto valor espiritual pero al afirmar la eternidad de la materia se convierte inevitablemente en materialista. Ahora bien, las prácticas ascéticas y sus rigurosas normas de conducta pierden sentido al tener matices ateos, su valiosa norma de no matar la fundamentan en su idea de la reencarnación y sus leyes del *Karma*. Al igual que las demás doctrinas védicas se centran en la búsqueda de la eliminación del sufrimiento. Es la doctrina que practicó Gandhi durante su estancia en la India. En la actualidad aunque comparativamente es una secta pequeña, es una de las más influyentes en la educación de la India.

El hinduismo

Fundador

No se conoce a un fundador del hinduismo, pues sus antecedentes se remontan a la invasión de los arios al norte de India. Pero Shankara y Ramanuja desarrollan y defienden algunas posturas monistas puras tomadas de los 4 *vedas* fundamentales en el hinduismo. Es bajo el Imperio Gupta (320 a 480 d.C) cuando el hinduismo logra su máximo esplendor.

Definición

El Hinduismo o Sanatana Dharma es la religión mayoritaria en la India y que se considera como la más pura descendencia védica. Es una doctrina compleja que en su forma más o menos actual surge después de la separación del budismo y el jainismo a principios de nuestra era.

Doctrina

- El hinduismo es una rama del antiguo brahmanismo que se opone principalmente al budismo.
- Afirman que todas las religiones son buenas porque son el esfuerzo humano de alcanzar lo Absoluto y esto ha provocado una grave deformación en sus doctrinas.
- Para los hindúes el ser ateo es negar la grandeza de la propia alma, porque es el reflejo de dios, aunque en realidad tienen miles de dioses.
- Al creer en dioses con forma de animal caen en la zoolatría al igual que los brahmanes.
- Al igual que en el brahmanismo creen en la *trimurti* brahmánica, pero afirman que todas las cosas en el universo se identifican con dios (panteísmo).
- En algunos aspectos llega al fatalismo de que ni la muerte puede terminar con los sufrimientos porque todos estamos atados a una cadena sin fin de existencias, es decir la muerte no es el remedio supremo y definitivo de las miserias y sufrimientos.
- Para ellos la realidad es un reflejo de lo divino, es decir todo es ilusión (*maya*).

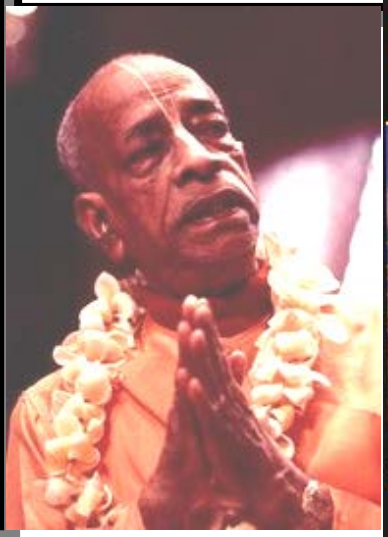
Comentario crítico

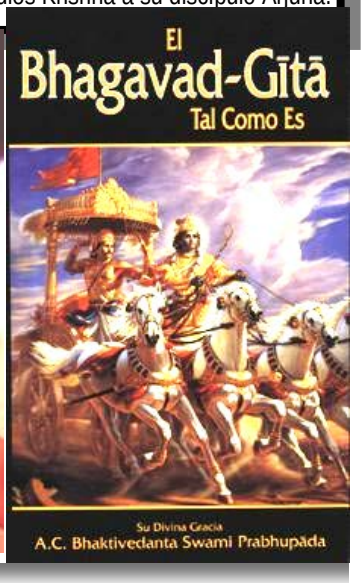
El hinduismo encierra las más opuestas creencias y prácticas, desde la más elevada filosofía metafísica rival de la metafísica cristiana occidental, hasta la aceptación de ridículos demonios; desde la pura creencia en el Dios único, hasta el más exagerado y absurdo politeísmo; desde la observación a ultranza del precepto no matar aplicada a la más insignificante hormiga, a sacrificios sangrientos y sectas de asesinos religiosos; desde la condenación de lo material aún en el aspecto más sano y lógico, hasta los delirantes cultos sexuales y la prostitución "sagrada" practicada en sus mismos templos. Es importante tomar en cuenta que, aunque las fuentes del hinduismo son antiquísimas, sus doctrinas no siempre han tenido la forma actual, y muchos de los aspectos más valiosos se han asimilado en períodos posteriores al cristianismo. Los racionalistas han pretendido que la *trimurti* brahmánica es el origen de la Trinidad Cristiana. Esto es falso, porque para la *trimurti* Brahma, Shiva y Vishnú solo son tres aspectos de un dios, y cada uno tiene diferente función: uno es creador, otro destructor y otro conservador. En la Trinidad Cristiana ni hay destructor ni conservador ni nada por el estilo. Padre, Hijo y Espíritu Santo son tres personas distintas del mismo ser esencial y tienen los mismos atributos y naturaleza divina por tratarse del mismo ser. No son tres dioses y ninguno es más perfecto que el otro sino que solo se distinguen por origen. Tampoco la supuesta encarnación de Vishnú en Krishna tiene nada que ver con la encarnación de Jesucristo, Hijo de Dios. Vishnú encarnó supuestamente en Rama, en Krishna y otros muchos personajes de leyenda por reencarnación que es muy diferente a que Cristo es el único hijo de Dios hecho hombre. Y por último la palabra Krishna, el negro, no tiene ninguna relación con la palabra Cristo, del griego Christus, que en hebreo es Mesías y significa el Ungido.

En occidente es común confundir a los hinduistas con los budistas. La Meditación Trascendental (MT) difunde las doctrinas hinduistas en occidente, donde también el movimiento Hare Krishna fundado por Srīla Prabhupāda (1886-1977) y sus gurús es la rama del hinduismo más proselitista.

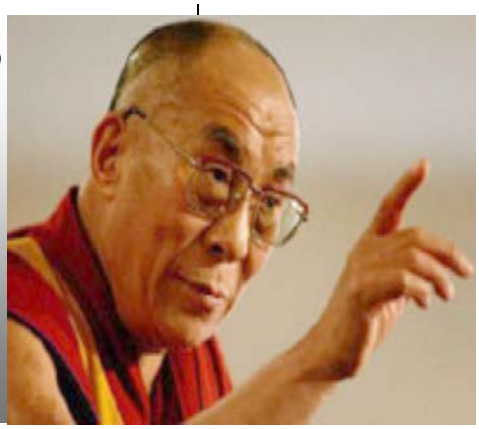
Fuentes

Aunque dicen basarse en los *Vedas*, realmente solo aceptan algunos elementos principalmente del *Bhagavad Gita (la canción del Opulento)*. Fue compuesto en el 400 a.C. y contiene las supuestas enseñanzas del *karma yoga* por su dios Krishna a su discípulo Arjuna.





El budismo



Fundador

Reconoce como fundador a Siddharta Gautama o Sakia Muni alias el Buda o iluminado hacia el siglo VI a.C. Su vida no está auténticamente documentada sino basada en leyendas. De familia noble, quiso reformar el brahmanismo desentendiéndose de los *vedas*. Y procedió por sí solo. Atrajo muchos adeptos por su compasión de la humanidad y por promover la supresión de las odiosas castas brahmánicas.

Fuentes

El budismo nórdico se basa en el *Vinaya-Pitaka, Sutta-Pitaka* y *Abhidhamma-Pitaka*; el budismo meridional se fundamenta en el *Tri-Pitaka*, y el budismo tibetano parte del *Bkah-hgyur* y del *Bstan-hgyur* .

Definición

El Budismo es la religión fundada por Buda en oposición al brahmanismo e hinduismo, principalmente opuesta en la división de castas. Actualmente es una secta minoritaria en la India, de donde fue prácticamente expulsado Buda, pero son muchos los seguidores en otros países orientales. Su actual líder es el Dalai Lama (foto).

Comentario crítico

Incongruentemente Buda confunde el bien con el mal. Para él todo lo que causa dolor es malo y lo que lo aniquila es bueno y de esta forma llega a santificar el suicidio. En cuanto a culto religioso, realmente Buda no fundó una nueva religión, sino que su doctrina fue una nueva norma de conducta. Pero al negar que Dios es el camino hacia la eterna felicidad, sus seguidores terminaron adorando a Buda como a un dios y cayeron en el politeísmo, la idolatría, la magia y la superstición, lo cual sucede en la actualidad en todas las sectas en que se dividió el budismo. Aunque elevada su moral es deficiente porque se funda no en el amor a Dios sino en la inacción y el egoísmo. En el budismo se profesa una religión sin Dios, un espiritualismo sin alma, una virtud sin deber y una moral sin libertad porque se dice sujeta a las leyes del *kharma* lo cual es absurdo porque para ellos hasta un animal puede reencarnar en hombre siendo que los animales no están sujetos a la moralidad, es decir, ellos no entienden entre obrar bien o mal por no ser seres racionales. Para algunas sectas tanto brahmánicas, hinduistas y budistas, Krishna (el negro) es la encarnación del dios Vishnú y a Buda lo identifican con una reencarnación del tal Krishna. En la actualidad, ingenuamente o con toda la intención algunas sectas afirman que Jesucristo y hasta Mahatma Ghandi son reencarnaciones del Buda. El Dalai Lama ha tenido mucha difusión con la corriente del New Age en occidente y por los difusores de la llamada física cuántica.

Doctrina

- Combate en sus bases al brahmanismo y al hinduismo aunque hereda de éste su cosmología.
- Se funda en un grave panteísmo evolucionista, que es en realidad un verdadero ateísmo, pues no acepta un dios personal. Buda jamás habla de un Ser Supremo, ni de oración, ni de sacrificios o alguna especie de culto.
- Para el budismo los ángeles y los dioses no se conciben como una realidad distinta a la persona.
- Acepta la metempsicosis o trasmigración de las almas que no tiene fundamento ni en la razón ni en la Revelación.
- Alcanzar el Nirvana es el fin del hombre, que viene a ser la total aniquilación.
- Su moral es bastante elevada; tiene cinco preceptos principales, a saber, no matar, no robar, no adulterar, no mentir y no embriagarse.
- La perfección consiste en la extinción de todo deseo y el aniquilamiento de las pasiones.
- Buda enseña 4 “verdades”: conocer el dolor, la causa del dolor, la cesación del dolor y la causa de la cesación del dolor.
- El budismo se nutre de los errores del ateísmo, idealismo, metempsicosis, nihilismo, agnosticismo.
- Para Buda no existe el ser pensante, solo los pensamientos, todo es ilusión.

Budismo y cristianismo

Abunda en la actualidad mucha literatura pseudocientífica que hace creer a los ingenuos que el budismo es similar al cristianismo, sin embargo:

- Para el Cristianismo es dogma fundamental la creencia en un Dios único, personal e infinitamente perfecto. Para el Budismo no hay dios personal ni infinitamente perfecto sino que diviniza a la-materia, al cosmos, que por evolución va adquiriendo perfección. Es una doctrina atea, prácticamente.
- El Cristianismo enseña la creación de la nada por Dios, el Budismo la evolución eterna
- Para el Cristianismo Dios es realmente distinto de sus criaturas, el Budismo es panteísta y solo admite una sustancia universal (monismo)
- El último fin del hombre para el Cristianismo es lograr la contemplación eterna de Dios. En el Budismo es el Nirvana, el aniquilamiento y pérdida de la conciencia total. Es gravemente incorrecto comparar el "cielo" cristiano con el Nirvana
- La libertad es fundamento esencial de la moral cristiana. La moral búdica está regida por una ley de evolución ciega y fatal que es el *karma*
- El Budismo desconoce la Redención, la gracia, la oración, el sacrificio, el perdón, la caridad, y los sacramentos, que son fundamentales en el Cristianismo
- En el Cristianismo las imágenes tienen una función didáctica, de predisposición de los sentidos para despertar la piedad, y veneración a quien realmente representan; en el Budismo es real idolatría
- La caridad cristiana se funda en amar a los demás por amor a Dios, desprenderse del beneficio propio, el Budismo es egocéntrico pues lo importante es terminar con el sufrimiento para el propio beneficio.
- La oración y el ascetismo cristiano tiene la finalidad de renunciar a la mundanidad, mortificar los sentidos y luchar contra las propias pasiones para encontrarse en un estado de paz espiritual con Dios; a diferencia de los ejercicios yoguistas del Budismo que tienen la finalidad de aniquilar la conciencia, unirse con el cosmos y no estar en comunicación con nadie sino con el "yo profundo",...egocentrismo puro.

Para considerar

El budismo resultó absurdo hasta para los mismos hindúes quienes lo detestaron principalmente por su irreverencia y ateísmo, por lo cual retrocedió fuertemente, y en la época de la Edad Media quedó reducida casi a la nada, pero logró incubarse en China, Indonesia, Malasia, Vietnam, Japón y otros países vecinos que fueron más tolerantes, siendo que el budismo no tolera y rechaza como impura toda otra religión incluyendo a las de origen védico como el brahmanismo y el hinduismo que decía lo contrario.

En 1954 al 56 se realizó el Concilio de Historia del Budismo en Rangún, tratando de sacar del letargo a dicha doctrina. Contó con el apoyo de ingleses, suizos, holandeses, belgas y estadounidenses para propagarlo por occidente. Para la década de los 60's el movimiento hippie dejaba de manifiesto el éxito de la difusión y la intención revolucionaria de dichas ideas. Muchos psicólogos como Abraham Maslow, Carl Rogers o el mismo Aldous Huxley fueron declarados promotores de las doctrinas budistas en occidente, sin mencionar la gran influencia que ejercieron asociaciones como la secta Rosacruz o la Sociedad Teosófica que declaraba pugnar por una nueva era en la que se terminara con el cristianismo y retomar la "sabiduría" oriental.

Bartolomé Saint Hilaire, experto investigador del budismo afirmó:
A pesar de sus hermosas apariencias, no es el budismo más que un gran tejido de contradicciones... El único pero inmenso servicio que puede prestarnos el Budismo es hacernos apreciar mejor al cristianismo por su triste contraste, haciéndonos reflexionar sobre el valor inestimable de nuestras creencias y mostrándonos qué grave es el precio para la humanidad el carecer de ellas.

EJERCICIO 13

Completa la siguiente tabla de comparación de las doctrinas orientales.

Doctrina	Fundador	Ideas básicas	Influencia actual	Comentario crítico
Mazdeísmo				
Brahmanismo				
Yoguismo				
Jinismo				
Hinduismo				
Budismo				

Cosmovisión Occidental

Del mito a la ciencia

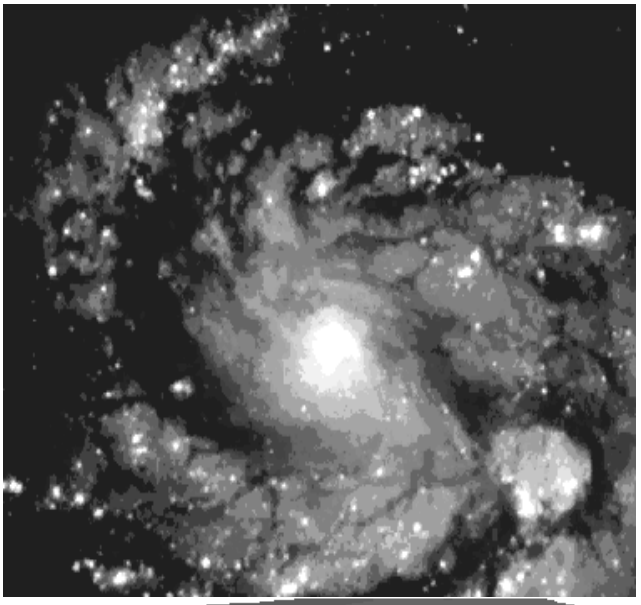
La importancia del período comprendido del siglo VIII al IV a.C. es que constituye un período sumamente rico de vida intelectual en contraste con la lentitud del pensamiento oriental. Las controversias entre los filósofos griegos contribuyen a afinar conceptos y a crear una verdadera técnica filosófica. Pero la importancia de los presocráticos radica más en el planteamiento de problemas más que en las soluciones concretas que plantearon. Ellos crean conceptos que hasta la fecha son fundamentales en las ciencias más avanzadas, como los de causa, efecto, fenómeno, leyes, número, medida, materia, espacio, elemento, átomo, etc.

Se esbozan también las corrientes del pensamiento científico y filosófico que se desarrollan al paso de la historia, como el realismo, idealismo, monismo, dualismo, mecanicismo, dinamismo, materialismo, etc.

Características

A los primeros filósofos les impresiona los cambios cíclicos de las cosas, la regularidad de los movimientos celestes, el orden y la belleza del cosmos, los fenómenos atmosféricos, etc. No sólo se preguntan qué son las cosas sino que estudian aún más a fondo de qué son las cosas, cuál es su principio o esencia a la cual ellos llamaron *arché* o *arjé,* es decir, buscaban el primer elemento del cual está hecho el universo. Atribuían a los elementos, como al agua, aire, fuego y tierra atributos divinos ya que afirmaban que todo procedía de ellos y retornaba a ellos, pero se distinguen por sustituir la influencia de espíritus por causas naturales para explicar los fenómenos, al igual que sustituyen a los dioses mitológicos por leyes bajo las cuales se rige el cosmos. No negaban la existencia de Dios pero al ir buscando como demostrar sus afirmaciones poco a poco fueron dando forma al método científico, teniendo como base el orden natural en lugar del orden sobrenatural.

La cosmovisión occidental tiene sus orígenes en la cultura griega, la cual alcanza su apogeo con los filósofos griegos del período clásico. También se nutre de la cultura latina y se difundió hasta donde se pudo expandir el imperio romano. Sin embargo debe admitirse que la mayor influencia en la cosmovisión occidental la tiene el cristianismo. El judaísmo y el islamismo aportan también elementos en menor grado pero no menos importantes. Aún así, la cosmovisión occidental logra su máxima expresión en la Edad Media con la aparición de la Cristiandad, sinónimo de civilización occidental. Aunque a partir del renacimiento se presentaron las grandes revoluciones de descristianización de occidente (la revolución humanista, la protestante, la liberal y la comunista) en la actualidad aún prevalecen muchos elementos del orden social que se identifican con la cosmovisión heredada de la cultura grecolatina y la civilización cristiana que permiten diferenciar claramente entre la cosmovisión oriental y occidental a pesar de la revolución globalizadora de esta época.



Escuela naturalista

Representantes

Tales de Mileto (c. 625-c. 546 a.C.)
Filósofo griego nacido en Mileto (Asia Menor). Fue el fundador de la filosofía griega. Es considerado como el primer científico y filósofo siendo uno de los Siete Sabios de Grecia. Tales llegó a ser famoso por sus conocimientos de astronomía después de predecir el eclipse de sol que ocurrió el 28 de mayo del 585 a.C. Se dice también que introdujo la geometría en Grecia.

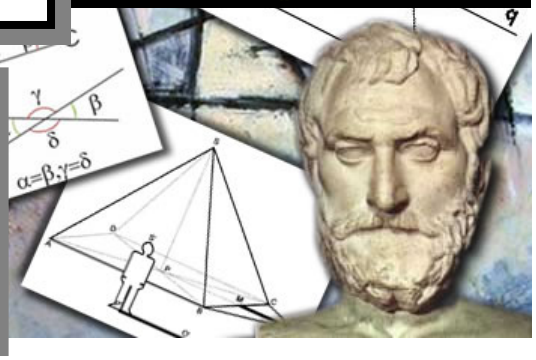
Anaximandro (c. 611-c. 547 a.C.)
Filósofo, matemático y astrónomo griego, nació en Mileto (en la actual Turquía). Discípulo y amigo de Tales de Mileto. Entre otras cosas, se le considera por ser quien introdujo el reloj de sol en Grecia y por inventar la cartografía. También es mencionado como fundador de la cosmología

Anaxímenes (c. 570-500 a.C.)
Filósofo griego de la naturaleza, el último miembro de la escuela jónica fundada por el filósofo Tales de Mileto. Nació en Mileto (Jonia), en Asia Menor

Heráclito (c. 540-c. 475 a.C.),
Filósofo griego, nació en Éfeso, una antigua ciudad griega en Asia Menor, hoy Turquía. Heráclito fue uno de los iniciadores de la metafísica en Grecia

Comentario crítico

Aunque ingenuas, las soluciones de los primeros filósofos no se puede negar la importancia de sus aportaciones, pues es semejante a un niño que naturalmente tropieza al dar sus primeros pasos. Sin embargo es importante señalar que estos filósofos se perecen mucho a los científicos positivistas modernos que tratan de objetivar tanto sus observaciones que se vuelven demasiado matemáti pero pobres en psicología



Definición

Escuela Naturalista o Física
Es la escuela filosófica fundada por Tales en Jonia, y son quienes se interesan por vez primera en las causas formal y material de la naturaleza y el universo. A ellos les preocupa saber cual es el elemento fundamental del cual derivan todas las cosas. Antes de Tales, las explicaciones del universo eran mitológicas, y su interés por la sustancia física básica del mundo marca el nacimiento del pensamiento científico.

Doctrina

- Según Tales, el principio original de todas las cosas es el agua, de la que todo procede y a la que todo vuelve otra vez.
- Anaximandro afirmaba que todo estaba hecho de una mezcla informe de los elementos tierra, agua, aire y fuego. Postulaba el origen del universo como el resultado de la separación de opuestos desde la materia primaria. Así, el calor se movió hacia fuera, separándose de lo frío, y después lo hizo lo seco de lo húmedo. sostenía que todas las cosas vuelven con el tiempo al elemento que las originó
- Anaxímenes afirmaba que el aire es el elemento primario al que todas las demás cosas pueden ser reducidas. Para explicar cómo los objetos sólidos se forman a partir del aire, introdujo las nociones de condensación y rarefacción. Estos procesos, afirmaba, transforman el aire, en sí mismo invisible, en entidades visibles —como el agua, el fuego y las materias sólidas—. Pensaba que el aire se calienta y se vuelve fuego cuando se rarifica y que se enfría y se vuelve sólido al condensarse
- Heráclito consideraba el fuego como la sustancia primordial o principio que crea los fenómenos del mundo sensible. Para Heráclito lo único constante es el cambio, no tiene caso buscar el "ser" de las cosas porque lo que ahora "es" luego ya "no es". En esto consistía su teoría del "devenir" o flujo, al que consideró una realidad básica de todas las cosas, incluso a las más estables en apariencia. Para aclararlo, afirmaba que una persona no podía bañarse dos veces en el mismo río.

Fuentes

Tales no dejó escritos; el conocimiento que se tiene de él procede de lo que se cuenta en la *Metafísica* de Aristóteles.
Sólo una obra, *De la Naturaleza de las cosas,* se puede atribuir a Heráclito.

OBSERVA Y ANALIZA

Busca el siguiente video en YouTube y realiza un reporte escrito de su análisis.

Tales de Mileto
http://www.youtube.com/watch?v=Cu5l-at71i0

Escuela matemática

Definición

La Escuela Pitagórica es la escuela filosófica griega creada por Pitágoras con fines religiosos, políticos y filosóficos, que decía que la esencia del universo son los números.

Fuentes

La filosofía de Pitágoras se conoce sólo a través de la obra de sus discípulos.

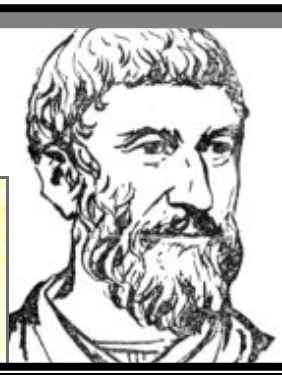
Representantes

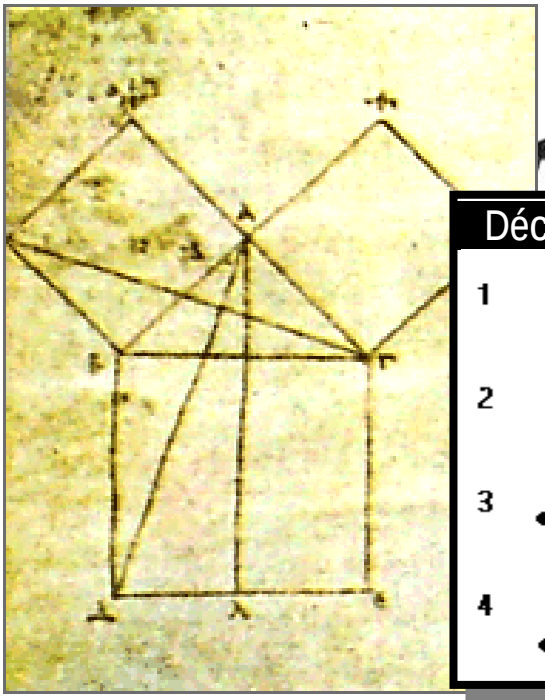
Pitágoras (c. 582-c. 500 a.C.),

Fue filósofo y matemático nacido en la isla de Samos, Pitágoras fue instruido en las enseñanzas de los primeros filósofos jonios Tales de Mileto, Anaximandro y Anaxímenes. A Pitágoras se le atribuye ser el primero en usar el término "filosofía".

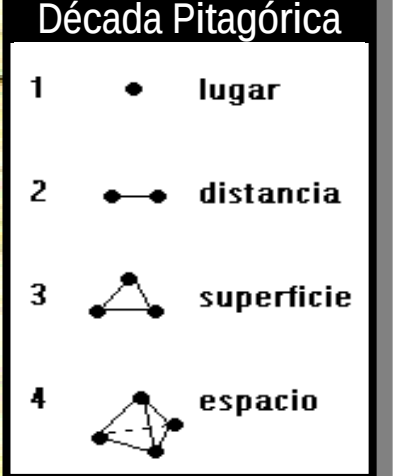
Doctrina

- Los pitagóricos aconsejaban la obediencia y el silencio, la abstinencia de consumir alimentos, la sencillez en el vestir y en las posesiones, y el hábito del autoanálisis.
- Creían en la inmortalidad del alma pero de los orientales adoptan la creencia en la transmigración del alma. Se dice que el propio Pitágoras proclamaba que él había sido Euphorbus, y combatido durante la guerra de Troya, y que le había sido permitido traer a su vida terrenal la memoria de todas sus existencias previas.
- La "década pitagórica" era una teoría con la que afirmaban que la esencia del universo son los números, entes matemáticos, que llegó a ser para ellos el principio crucial de toda proporción, orden y armonía en el universo
- Entre las amplias investigaciones matemáticas realizadas por los pitagóricos se encuentran sus estudios de los números pares e impares y de los números primos y de los cuadrados, esenciales en la teoría de los números. Desde este punto de vista aritmético, cultivaron el concepto de número. A través de estos estudios, establecieron una base científica para las matemáticas. En geometría el gran descubrimiento de la escuela fue el teorema de la hipotenusa, conocido como teorema de Pitágoras, que establece que el cuadrado de la hipotenusa de un triángulo rectángulo es igual a la suma de los cuadrados de los otros dos lados.
- Los pitagóricos fueron los primeros en considerar la tierra como un globo que gira junto a otros planetas alrededor de un fuego central. Explicaron el orden armonioso de todas las cosas como cuerpos moviéndose de acuerdo a un esquema numérico. Como los pitagóricos pensaban que los cuerpos celestes estaban separados unos de otros por intervalos correspondientes a longitudes de cuerdas armónicas, afirmaban que el movimiento de las esferas da origen a un sonido musical, la llamada armonía de las esferas.





Década Pitagórica



Comentario crítico

Aunque Pitágoras ha tenido gran importancia en el avance de las ciencias matemáticas por haber establecido muchos principios fundamentales tenía una doctrina exotérica, es decir, abierta al público, y otra esotérica, o sea, oculta al público y a la cual estaban destinados solo algunos de sus discípulos. Esta influencia existe aún en aquellas personas que se dicen contar con el poder o la facultad de interpretar los números según la pseudociencia de la numerología, pretendiendo que son capaces de adivinar el futuro de una persona solo conociendo la fecha de nacimiento, o atribuyendo suerte a los números. Dan significado especial a la geometría pitagórica usada frecuentemente en amuletos a veces con fines de satanismo. Las doctrinas esotéricas pitagóricas son supersticiosas y anticientíficas. Se debe tener cuidado de no ser engañado por el mal uso de la fama de este genio de la ciencia.

Escuela idealista

Representantes

Jenófanes (570-480 a.C.)
Discípulo de Anaximandro. Estudió la naturaleza y concluyó que los seres vivos tienen un mismo origen. Contra el politeísmo griego sostuvo una concepción monoteísta de un "Gran Ser" moral e inmortal.

Parménides (539-480 a.C.)
Nacido en Elea. Planteó el problema de la metodología científica. Es el fundador de la metafísica y ontología. Afirmó contra los naturalistas que la filosofía no solo trata de las cosas sino de la naturaleza o ser de las cosas. Contra la "teoría del devenir" de Heráclito propone la "teoría del Ser"

Zenón de Elea (490? a.C.- 430? a.C.)
Fue alumno de Parménides y la teoría del ser la llevó al extremo de negar el movimiento. Se distinguió por usar anécdotas y paradojas concernientes al tiempo y el espacio.

Fuentes

A Jenófanes se le atribuye un *tratado de la naturaleza.* Tanto de Parménides, Zenón y Meliso se tiene cuenta en el diálogo *Parménides* de Platón.

Doctrina

Recordando que la teoría del devenir del naturalista y físico Heráclito decía que todo cambia y nada permanece y por tanto no existe el ser de las cosas porque ahora son y luego ya no son, Jenófanes afirmaba que el ser de las cosas sí existe y que el único ser inmortal y eterno es Dios, pero decía que como todo es dios (panteísmo) entonces el ser existe en todas las cosas.

Parménides fue inigualable en su época por desarrollar la teoría del Ser en contra de la del devenir. Establece el principio de que "una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo". En otras palabras, algo es o no es pero nunca las dos cosas al mismo tiempo. Este es un principio muy importante en las ciencias.

Pero Zenón llega a "demostrar" con paradojas que el movimiento es ilusión, que es irracional y no existe. Utiliza explicaciones de tipo matemático para esto. Un ejemplo es la paradoja de Aquiles y la tortuga, o el del arquero y la flecha

Definición

Escuela Idealista

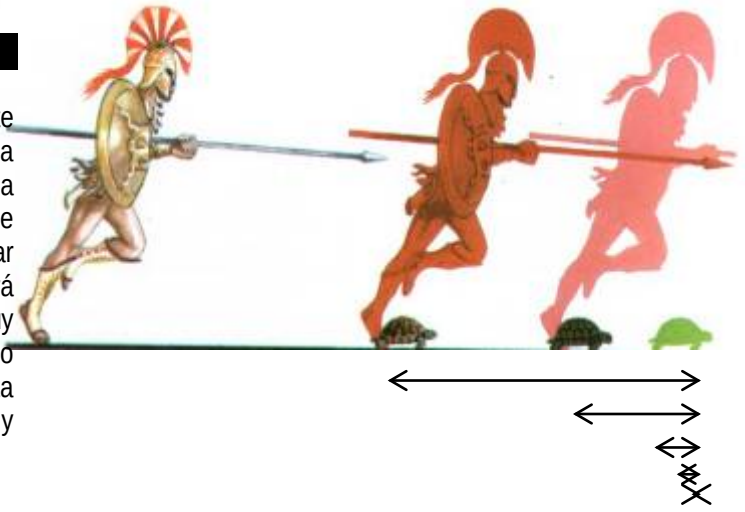
Esta escuela surge en Elea. Se caracteriza por enfrentarse a la escuela naturalista, principalmente a Heráclito. Se mantiene en la postura de no aceptar la evidencia sensible, por eso lo idealista. Se preocupaba por el estudio del ser o naturaleza de las cosas.

Comentario Crítico

Esta escuela logra grandes avances para la ciencia al establecer el principio de no contradicción pero comete el error de querer demostrar que no existe algo tan evidente como el movimiento. Aquí es donde radica su idealismo, muy apartado de la realidad, al grado que a Zenón, después de "demostrar matemáticamente" que el movimiento no existe, le respondieron que éste se demuestra andando. Pero dejaron el bien puesto primer paso para el estudio del ser, fundamental en filosofía.

Paradoja de Aquiles y la tortuga

Zenón "demostraba" que el movimiento no existe porque si Aquiles le da un poco de ventaja a la tortuga, él tiene que pasar por el punto medio de la distancia que los separa. Pero la tortuga, aunque lento, sigue avanzando y Aquiles tiene que pasar nuevamente por el punto medio y siempre habrá una distancia que los separe aunque sea muy pequeña. Y para que Aquiles llegue al punto medio entre él y la tortuga tiene que pasar por la cuarta parte pero antes por la mitad de esta cuarta parte y así de tal forma que Aquiles nuca se movió.



Escuela atomista

Definición

La Escuela Atomista es la escuela antigua esencialmente materialista que sostenía que toda la naturaleza estaba constituida por partículas diminutas e indivisibles llamadas átomos.

Representantes

Leucipo (450 a.C. – 370 a.C.)
Aunque algunos dudan de su existencia por falta de datos, Aristóteles y Teofrasto lo consideran como fundador de la Escuela Atomista. Es difícil distinguir entre la obra de Leucipo y la de Demócrito porque los escritos de ambos se integraron en el siglo IV como un *corpus* de la escuela atomista. Leucipo formuló las ideas fundamentales de esta escuela y Demócrito las perfeccionó.
Demócrito (470-380 a.C.)
Nacido en Abdera. Alumno de Leucipo. Famoso por vivir más de 100 años. Se dice que para no reírse de todo, al final de su vida se sacó los ojos. Se le atribuyen 90 obras. Cronológicamente no pertenece al período preclásico, porque es contemporáneo a Platón del cual era rival, pero por la dificultad de distinguir entre las obras de Leucipo y las suyas se exponen juntamente.

Fuentes

A Leucipo se le atribuye *La Gran Ordenación del Cosmos* y *Sobre la Mente.* De Demócrito quedan fragmentos de la *Pequeña Ordenación del Cosmos, Tritogeneía o Sobre Moral, De las Formas, Del buen ánimo, Del Entendimiento*.

Doctrina

Leucipo tiene el mérito de establecer el principio de que “nada se hace de la nada”

Pero la forma de encontrar solución a la idea de que tiene que haber algo de donde procedan los seres del universo era afirmando que todo está formado de partículas diminutas llamadas átomos, que son indivisibles y eternas.

Demócrito afirmaba que el alma, los dioses, las sensaciones, los pensamientos y la conciencia están formados de átomos.

Estos átomos los suponían como pequeñísimos corpúsculos indivisibles, sólidos, compactos, idénticos, indestructibles, invisibles por su tamaño pero que se pueden percibir revoloteando en los rayos del sol por la ventana. Decían que aunque unos átomos son mayores que otros tienen la misma masa.

Hacen una clasificación de las formas de los átomos. El movimiento de ellos es rectilíneo pero al chocar unos con otros forman remolinos y se mezclan entre sí para formar los distintos cuerpos. Así, los cuerpos se constituyen por agregación y se destruyen por disgregación de los átomos.

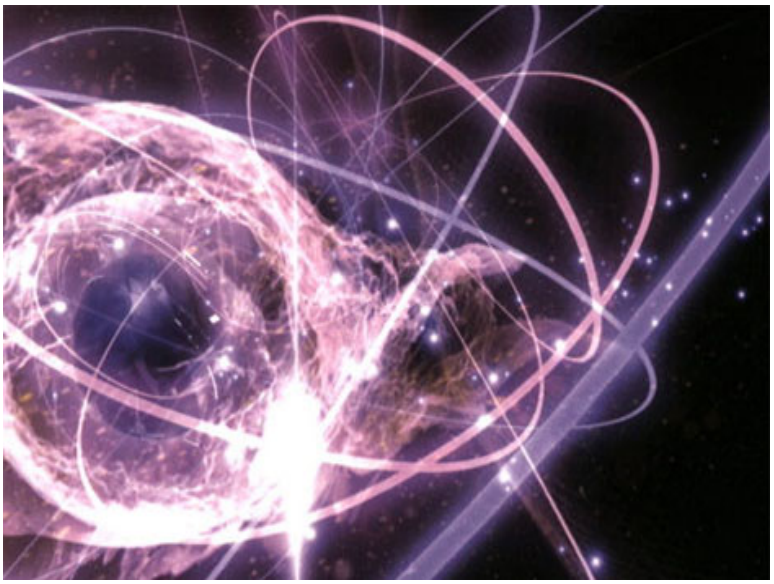
Los seres vivos surgen por generación espontánea, del lodo. La sensación y el conocimiento son hechos puramente mecánicos.

Los átomos del cerebro producen la inteligencia, en los sentidos la sensibilidad, los del corazón los afectos y en el hígado las pasiones.

Se anticipan a los hedonistas estableciendo que el placer es el criterio para conocer lo útil y el dolor es el criterio para saber lo perjudicial. Pero aseguraba que el mayor placer es la contemplación de las cosas bellas.

Comentario Crítico

Esta escuela se relaciona muy bien con el materialismo moderno en el sentido de que todo lo reducen a la materia. Su teoría de la generación espontánea de la vida prevaleció por muchos siglos hasta que en el siglo XIX el médico católico Luis Pasteur demostró científicamente su imposibilidad. No obstante, su visión de la realidad es destacadamente distinta a las otras escuelas de su época, pudiendo considerarse como una anticipación genial de las modernas teorías acerca de la constitución de la materia, al grado de que, aunque no en el mismo sentido, la físico-química actual aún utiliza el término de átomo como elemento constitutivo de la materia.



La sofística

Definición

La sofística no es una escuela filosófica sino una corriente de antiguos sabios que equipararon la filosofía con la demagogia, y hasta la charlatanería. Sofista significa sabio pero por sus abusos en el cobro y su preocupación por convencer más que en decir la verdad, esta palabra degenera en vendedor de mentiras bien expresadas y persuasivas.

Representantes

Protágoras(485 a.C.- 411 a.C.)
Nacido en Abdera. Fue acusado y condenado a muerte por lo cual salva su vida huyendo. Su libro *Sobre los dioses* fue quemado en la plaza pública. Es el más importante de los sofistas y Platón lo llama el "padre de la sofística". En su diálogo *Protágoras*, Platón lo trata con respeto pero en el *Teeteto* lo ridiculiza. Se le atribuye haber iniciado el estudio sistemático y científico de la palabra distinguiendo en gramática los géneros, las partes de la oración, y en retórica las partes del discurso. Se hizo muy rico pues durante 40 años enseñó cobrando muy caro por cada curso. Su fondo filosófico procede principalmente de Heráclito.
Para Protágoras, cada quien tiene su propia verdad:" nada es verdad ni es mentira sino del color del cristal con que se mira", o "el hombre es la medida de todas las cosas".
Gorgias (485 a.C.-380 a.C.)
filósofo griego nacido en Sicilia. Murió a los 109 años. Fue el orador más brillante entre los sofistas. Se inspira en Empédocles y los eléatas pero llega a los extremos del agnosticismo y del nihilismo pues niega la realidad del espacio, del tiempo, del vacío, del ser, etc.
Decía que *no existe el no-ser* (contra Heráclito).
Tampoco existe el ser (contra Parménides).
Ni una mezcla de ser y no-ser (contra Pitágoras).
Pero si algo existiera, no se pudiera conocer.
Y si algo se conociera, no se pudiera expresar.

Fuentes

Protágoras escribió *Los Discursos, Destructores, Sobre los dioses, sobre el ser.* Giorgias escribió *Sobre el no-ser, Epitafio, Olímpico,*

Doctrina

- RELATIVISMO.- Para los sofistas no hay nada estable, todo cambia incesantemente.
- SUBJETIVISMO.- No existe la verdad objetiva. Las cosas son como a cada uno le parecen en su conciencia.
- ESCEPTICISMO.- Adoptan la actitud negativa de que no podemos conocer nada con certeza.
- INDIFERENTISMO.- Si las cosas son como a cada uno le parecen, en moral no hay cosas buenas ni malas. En religión llegan al ateísmo.
- CONVENCIONALISMO.- En lo jurídico no existen leyes inmutables. Las únicas leyes válidas son las de las civiles que no tienen fundamento en la naturaleza ni en los dioses, sino en la conveniencia del hombre.
- OPORTUNISMO.- Si no hay nada justo ni injusto, entonces todos los medios son buenos para alcanzar el fin propuesto. El buen resultado justifica si el medio fue bueno o no.
- UTILITARISMO.- Más que servir al Estado enseñaban a emplear sus medios para sus intereses personales moviendo sentimientos y pasiones.
- FRIVOLIDAD.- Tenían mucha confianza en el poder de la palabra. Encubrían lo vacío de sus pensamientos con mucha palabrería atractiva.
- VENALIDAD.- Eran "mercaderes ambulantes de golosinas del alma". Vendían muy caro mentiras cubiertas de verdad.
- HUMANISMO.- Se preocupaban por la palabra bella y no en el contenido. Centraban su interés en los problemas humanos en lo abstracto o general, pero nunca en lo particular.
- PRAGMÁTICOS.- No les interesaba como fin especular sobre la verdad de las cosas, sino en enseñar a los jóvenes a alcanzar fines políticos, utilizar la palabra para ganar pleitos, conquistar puestos, triunfar en los negocios.

Comentario crítico

La actitud de los sofistas es más bien destructiva que propositiva para las ciencias. Es correcta la afirmación de que cada persona tiene diferente apreciación de un mismo objeto dependiendo del contexto, experiencias, cultura, emociones, etc., según el "cristal con que se mira", pero lo que no se concede es que la verdad sobre un mismo objeto dependa de cada quien. Es decir, cada quien tiene su apreciación de la verdad, pero no cada quien tiene su verdad. En la actualidad muchos utilizan las técnicas de los sofistas: para dar mayor importancia al uso de la palabra, al convencimiento, que a lo que se dice. Usan sus habilidades de oratoria para convencer y movilizar a una persona o a las masas hacia determinado fin, ya sea comercial, político o sectario sin importar que se esté hablando con la verdad o no.

OBSERVA Y ANALIZA

Busca el siguiente video en YouTube y realiza un reporte escrito de su análisis.

Sócrates y los sofistas
http://www.youtube.com/watch?v=kAFaoCAvGHg

EJERCICIO 14

Completa la siguiente tabla de comparación de las doctrinas presocráticas.

Doctrina	Representante	Ideas básicas	Influencia actual	Comentario crítico
Escuela naturalista				
Escuela matemática				
Escuela idealista				
Escuela atomista				
La sofística				

Sócrates

Representante

Sócrates (470-400 a.C.)
Vivió justamente en la época del esplendor ateniense. Como gran patriota cumplió como guerrero durante diez años en la guerra del Peloponeso, donde mostró gran valor y regresó como héroe al salvar la vida de su amigo Alcibíades y a Jenofonte en diferentes batallas. Fue maestro de Platón y de Jenofonte. Enseñaba en las plazas públicas principalmente a los jóvenes. Se enfrentó a los sofistas de forma radical a quienes ridiculizó por sus argumentos engañosos. Fue condenado a muerte, acusado de corromper a los jóvenes y de no creer en los dioses paganos. En la cárcel, aunque sus alumnos le prepararon un plan para fugarse, Sócrates no aceptó porque equivaldría a un acto contra las leyes de la ciudad, lo cual es inmoral y va contra lo que él tanto les enseñó. Además, estaba convencido de que la muerte no era el final sino el inicio a una nueva vida puramente espiritual, y llena de felicidad, para quien practica la virtud en la vida terrena. Es el primer filósofo humanista, fundador de la ciencia de la Ética o Filosofía Moral. También fue un gran pedagogo.

Definición

La Escuela Socrática es la escuela filosófica fundada por Sócrates que se distingue por su oposición a los sofistas, practicando la virtud; y por sus métodos dialécticos originales.

Fuentes

Sócrates no escribió nada, todo lo enseñó con el ejemplo. Su doctrina fue vivencial y se conoce por sus discípulos Platón y Jenofonte principalmente.

Doctrina

- Como fundador de la Ética, su doctrina se centra en la virtud, que para Sócrates es lo mismo que la ciencia del bien. Afirma que el vicioso lo es por la ignorancia, por no lograr ordenar sus conocimientos. Es necesario conocer el bien para ser virtuoso.
- Contra los sofistas establece el principio de la definición. Es necesario definir las cosas antes de iniciar una discusión o diálogo sobre un tema porque de lo contrario cada quien hablaría de diferente cosa sin lograr entenderse. Esto es muy importante en cualquier ciencia.
- Como pedagogo, decía que enseñar o educar era ayudar a parir el conocimiento, dar a luz la ciencia en el intelecto.

Métodos Socráticos

- Método Mayéutico. Este método era constructivo y el que usaba Sócrates con preferencia para los jóvenes. Consiste en que cuando el alumno hace una pregunta sobre un tema en el que tiene duda, el maestro no le da directamente la respuesta, sino que le responde con otras preguntas bien planteadas logrando que el alumno llegue por sí solo a la respuesta correcta.
- Método Irónico. Era el que usaba especialmente contra los sofistas. Sócrates provocaba un diálogo afirmando "yo sólo se que no se nada", de tal manera que el sofista le explicaba todos los argumentos de la doctrina del adversario, y Sócrates, fingiendo ignorancia, irónicamente, pedía más explicaciones y hacía preguntas bien pensadas para lograr que el adversario se contradiga y se diera cuenta del error de su doctrina. Por ejemplo, si el adversario afirma que "la verdad no existe", entonces se le hace ver la contradicción, porque el adversario toma como verdadera la afirmación siendo que él mismo asegura que lo verdadero no existe.

Comentario crítico

Sócrates es considerado como el fundador de una nueva actitud hacia el pensamiento filosófico. La búsqueda de la verdad no sólo ya fundamentada en el plano de lo físico y material sino en lo más trascendente del hombre, en el plano espiritual y divino. También, dando una interpretación cristiana del sentido de la historia, Sócrates es visto como el anuncio de la cercanía de la llegada del cristianismo a los paganos. Con su sola razón, sin conocer la Revelación contenida en la religión judía, Sócrates llegó a conclusiones que bien se identifican con el cristianismo como sus doctrinas de "más vale sufrir una injusticia que cometerla", su afirmación de la existencia de un solo dios y rechazar la idolatría pagana, su especial forma de educar mediante diálogo y ejemplo, y hasta su muerte injusta, condenado por enseñar la Verdad. Ningún hombre, a excepción de Jesucristo, ha tenido la significación de Sócrates porque su filosofía y su vida son una misma cosa. Ningún hombre de la antigüedad se ha respetado a sí mismo como él. Amó tanto la libertad que parece ser la más cabal realización de la esencia humana de la antigüedad.

Platón

Representante

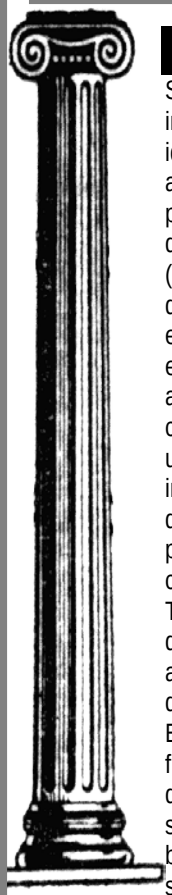
Platón (427-347 a.C.)
Su nombre verdadero era Aristocles y desde muy joven conoció a Sócrates, de quien fue alumno. Fundo una escuela llamada la Academia, donde enseñaba Filosofía, Matemáticas, Astronomía y Física. Descendiente de familia aristócrata. Fue maestro de Aristóteles.

Doctrina

- Su mayor interés era la vida del hombre en la sociedad y cómo la sociedad podría ayudar al hombre a encontrar su destino trascendente más allá de esta vida.
- Para esto elabora la original teoría de las ideas.
- Para él las ideas son los principios de todas las cosas. Por ejemplo, es común que hablemos de cosas reales como la belleza, la justicia, la verdad, etc., pero no vemos la belleza sino cosas bellas, no vemos la justicia sino actos u hombres justos, no vemos la verdad sino conocimientos verdaderos, etc. Entonces debe existir un lugar donde estas ideas existan plenamente, y Platón le llamó Topos Uranus (lugar celestial) y en donde se encuentra el modelo o arquetipo para todo aquello que es posible definir.
- El mundo sensible participa de estas ideas. Así es que hay un mundo sensible o terrenal y un mundo inteligible o ideal. Pero el principal es el mundo ideal y el otro es solo una participación o imitación.
- Las almas humanas se complacen con la contemplación de las ideas. Platón prueba la existencia del alma pero comete el error de afirmar su preexistencia. Afirma que el alma es feliz al contemplar las ideas del mundo donde fue creada. Y esta alma ansía regresar a ese mundo porque esta esclavizada al cuerpo material, demostrando que el alma es inmortal.
- En el mito de la reminiscencia expone que el hombre no "aprende" conocimientos nuevos en esta tierra, sino que en el lugar ideal de donde procede el alma ya conocía todo, pero al esclavizarse en el cuerpo pierde la perfección y entonces el educador debe ayudar al alumno a recordar (reminiscencia=recuerdo) lo que ya sabe realmente pero que no encuentra en su memoria.
- La moralidad, la educación y la política consisten en comunicar esta contemplación a los demás. Parte de esto lo expresa en el mito de la caverna.

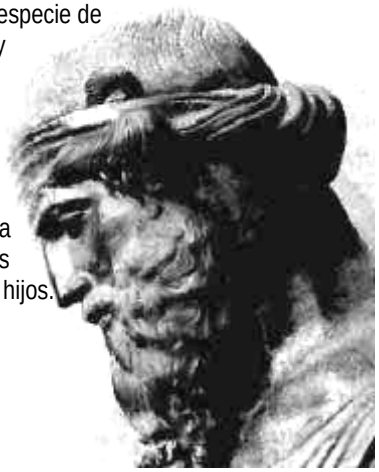
Definición

La Escuela Platónica es la escuela filosófica fundada por Platón, siendo ésta una franca continuación de la escuela de Sócrates. Se distingue por su particular interés en el hombre y Estado auténticos, lo cual lleva al desarrollo de la teoría platónica de las ideas. A su escuela la llamó la Academia.



Comentario crítico

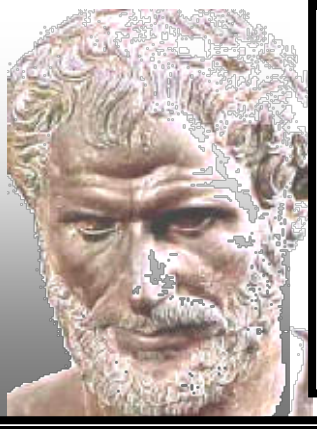
Su principal teoría es la de las Ideas. Pero es incorrecto afirmar que Platón es un filósofo idealista. Aunque su pensamiento es auténtico racionalismo, tiende más propiamente al realismo, porque no afirma que la realidad no reside en el pensamiento (idealismo) sino que existe realmente, fuera del ser humano un mundo ideal. Sin embargo yerra al afirmar que el alma ya existe antes de nacer el hombre, y esto lo arrastra a creer en la reencarnación. También comete el error de afirmar que el hombre es un alma encerrada en un cuerpo. Algo importante a destacar es la influencia de sus doctrinas en la filosofía cristiana de los primeros padres, utilizada con el fin de cristianizar a los paganos. Su teoría del Topos Uranus se asemeja al Reino Celestial de la fe cristiana. Otro error se encuentra al afirmar que el ser humano ya sabe todo desde que nace, y solo necesita recordar. Esta teoría, y la de la preexistencia del alma fue la que su discípulo Aristóteles tanto le debatió y superó de tal forma que el alumno superó al maestro y depuró su doctrina para beneficio de la ciencia filosófica. También sostuvo una especie de Comunismo y poder del Estado para determinar el oficio de las personas así como para controlar a las familias y los hijos.



Fuentes

La obra de Platón es abundante, fina y poética. Se conocen más de 25 "Diálogos", compuestos con mitos y anécdotas que complementan su enseñanza. Sus principales obras son los famosos *Diálogos* que comprenden principalmente los siguientes libros: el Fedro (que trata sobre la naturaleza del alma), el Fedón (sobre la inmortalidad del alma), la República (habla sobre la educación, la justicia, y el Estado utópico; en el libro VII de esta obra se contiene el mito de la caverna), las Leyes (trata de modo realista su Filosofía Política), el Banquete (sobre el amor), el Menón, el Teeteto (estos dos tratan del conocimiento), el Parménides, el Sofista, (estos dos hablan de la teoría de las Ideas) el Critón, el Timeo (sobre el demiurgo) , el Hipias (sobre la belleza), y la Apología (Este último libro es una defensa de su maestro Sócrates y narra el proceso y su muerte). Característica de sus obras es escribirlas en forma de diálogos entre personajes, poniendo como protagonista a su maestro Sócrates.

Aristóteles



Definición

Escuela Aristotélica

Es la escuela filosófica fundada por Aristóteles de tendencia realista. Se centró en la visión totalizadora de las causas últimas de las cosas fundado en la experimentación y observación del orden natural. A su escuela le llamó Liceo, pero también junto con sus discípulos fueron llamados peripatéticos (los que andan a pie) por su particular forma de enseñar caminando o paseando.

Fuentes

Muchos de los escritos de Aristóteles desaparecieron en el incendio de la Biblioteca de Alejandría provocada por la invasión romana. Fue hasta la edad media, cuando e otra invasión, unos soldados encuentran algunas copias de la obra de Aristóteles, llamada Corpus Aristotélicus. Sus principales libros son la *Ética a Nicómaco, Organon (lógica), Metafísica, Política* y *Poética*

Representante

Aristóteles (384-322 a.C.)

Es el más importante filósofo antiguo pues es el que mayormente influye en la ciencia hasta nuestros tiempos por llevar el pensamiento griego a su plena madurez. Es uno de los genios más grandes que haya conocido la humanidad. Es considerado el padre o fundador de la Lógica, de la Metafísica, la Psicología, Historia Natural, Política, Ética y Poética. Utiliza por primera vez el Método Histórico. Aún la biología, la zoología y la botánica, fundamentan sus clasificaciones según el método aristotélico.

Nacido en Estagira. A los 18 años ingresó a la Academia de Platón. Su padre, Nicómaco, fue médico alumno de Hipócrates, e instruyó a Aristóteles en los conocimientos naturales que fundamentan la ciencia médica, y esto, a parte de no ser griego puro, marca su estilo personal que lo lleva a contradecir a su maestro Platón dando otro acertado enfoque a la Filosofía. Deja la Academia para formar su propia escuela llamada el Liceo. Las grandes discusiones que tuvo con Platón son un reflejo de su independencia intelectual pero nunca dejaron de ser buenos amigos: "Soy amigo de Platón, pero soy más amigo de la Verdad". Fue maestro del príncipe Alejandro, futuro emperador (Alejandro Magno) y sabio amante de la cultura griega.

Doctrina

Para Aristóteles la realidad no está en las ideas sino en el mundo sensible, siendo las ideas la abstracción que nuestra inteligencia realiza sobre las cosas.

Separando en ramas su doctrina se señala la Lógica, Física, Metafísica, Teología, Psicología, Ética y Política.

Aristóteles y sus discípulos

Lógica

Para Aristóteles el conocimiento científico es el que busca las causas de las cosas, y el silogismo es el procedimiento técnico que nos hace ver la causa o razón de cualquier afirmación. La ciencia es un hábito demostrativo de las tesis propuestas. La Lógica es el instrumento propio del científico y del filósofo.

Física

- Afirma que hay dos tipos de cambio en las cosas materiales: cambios accidentales y cambios sustanciales. Esto lo lleva a formular la teoría del hilemorfismo que sostiene que los cuerpos se componen de materia y forma. Afirma también que una cosa no se puede transformar en otra si no tiene la posibilidad natural de lograrlo, fundamentando así la doctrina de la potencia y el acto. La Filosofía Cristiana toma estos principios que son muy usados en teología porque reflejan realidades visibles a todos los hombres, independientemente de la cultura, época o lugar.
- Define que el movimiento es el paso de la potencia al acto, es decir, de lo que podía ser a lo que ahora es. También define el tiempo como la medida del movimiento. Además descubre la cantidad como accidente que se deriva de la materia pero distinto de la sustancia corpórea, fundamental en la teología.
- Pero cae en el error, al igual que Platón, de afirmar que los cuerpos celestes tienen vida propia, así como sostener la teoría geocéntrica de Ptolomeo y afirmar la existencia de bóvedas celestes.

Política

- Distingue entre diferentes tipos de gobierno: Monarquía (Gobierno de uno por bien de todos), Aristocracia (Gobierno de los mejores por bien de todos), Democracia (Gobierno de todos por bien de todos).
- Afirma que la monarquía es el mejor sistema de gobierno porque es claro en quién cae la responsabilidad de los aciertos y errores que se cometen en la administración pública, pero se corre el riesgo de degenerar en tiranía. Y la peor forma es la democracia porque la responsabilidad repartida en muchos lleva a no disolver la responsabilidad en los desatinos de la administración, y se corre el riesgo de degenerar en demagogia (hacer como que se toma en cuenta la voz del pueblo) y en anarquía (que el pueblo no reconozca autoridad alguna). En cuanto a la aristocracia, esta puede degenerar en oligarquía (que gobiernen un grupo o partido a su conveniencia).
- Afirma, erróneamente, que el Estado tiene naturalmente el derecho de controlar el crecimiento de población y la esclavitud.
- Pero rechaza el comunismo propuesto por Platón.

Antropología

- Aristóteles afirma contra Platón que el alma no reencarna, porque el alma está unida sustancialmente al cuerpo, y no está esclavizada a él.
- Elabora estudios sobre la vida sensitiva e intelectiva del hombre. Estudia los sentidos externos e internos, las emociones o pasiones. Distingue el intelecto activo e intelecto pasivo fundamentales en la explicación del proceso de abstracción.
- A diferencia de Platón afirma que el hombre nace como "una tabla rasa", o sea, sin saber nada, y todos los conocimientos son adquiridos por abstracción de la realidad a través de los sentidos

Ética

- En Ética su teoría se define como eudemónica, o sea, se ocupa de la felicidad del hombre en la sociedad. Decía que el fin del hombre es la felicidad.
- Afirma que esa mayor felicidad se logra con la práctica de la Virtud y la Ciencia, y la contemplación de Dios.
- Concibe las virtudes cardinales cristianas de la Prudencia, Justicia, Fortaleza y Templanza como esenciales para la armonía social

Teología

- La Teología Aristotélica es natural, es Teodicea, aunque imperfecta es notablemente elevada para haberse basado en la pura razón y no en la Biblia. Su doctrina sobre Dios es monoteísta en medio del politeísmo pagano.
- Aristóteles concibe a Dios como Primer Motor, Primera Causa y Acto Puro. Además como Causa Eficiente de los cambios del universo.
- Su doctrina demuestra racionalmente la existencia de un solo Dios, y posteriormente el cristianismo adopta algunos principios de su teología para demostrar a ateos e infieles que la creencia en Dios no es algo irracional y supersticioso.

Metafísica

- Aristóteles dice que la Metafísica es la ciencia de la Causa Primera, y del ente en cuanto ente
- Descubre el principio de no contradicción como primer principio del ser, la analogía del ser
- Descubre las diez categorías del ser: una sustancia y nueve accidentes
- El acto y la potencia del ser
- Las cuatro causas: formal, material, eficiente y final
- Entre otras cosas, Aristóteles es el mayor metafísico anterior al cristianismo.

Comentario Crítico

El sistema Aristotélico resulta tan apegado al sentido común con fundamento en la realidad. Por esta razón son muchos sus aciertos, y los errores que ciertamente tuvo no opacan en absoluto el brillo de su genio. Posteriormente, Santo Tomás de Aquino perfeccionó el sistema aristotélico guiándose por la luz de la fe cristiana.

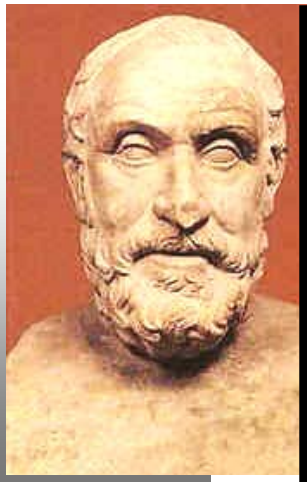
Rafael inmortalizó el desacuerdo entre Platón y Aristóteles en un fresco que representa a un Platón viejo apuntando hacia arriba, al mundo ideal, y a un Aristóteles joven señalando hacia abajo, hacia la realidad sensible.

EJERCICIO 15

Completa la siguiente tabla de comparación de los filósofos socráticos.

Doctrina	Ideas básicas	Influencia actual	Comentario crítico
Sócrates			
Platón			
Aristóteles			

El escepticismo



Representante

Pirrón de Elea (365- 275 a.C.)

El escepticismo, cuya cuna se halla en Elea, se desenvuelve en la escuela de Pirrón y de su discípulo y amigo Timón, a quien se atribuye el haber desarrollado diez argumentos para combatir toda verdad, o sea diez motivos de duda.

Definición

La Escuela Escéptica fue fundada por Pirrón, la cual afirma que verdad no es posible de alcanzarla por el intelecto. Pone en duda todo de una manera sistemática y no acepta la validez de los argumentos lógicos. Afirmaba que nuestros juicios sobre la realidad son convencionales y no ciertos.

Fuentes

La doctrina de Pirrón se conoce más bien por Sexto el Empírico

Comentario crítico

El escepticismo es una actitud errónea ante la contemplación de la verdad. Es cierto que en el ser humano siempre van a existir dudas, y por esclarecerlas es como se han desarrollado las distintas ciencias. Sin embargo, el escepticismo no es una duda natural, sino una postura en la que el sujeto niega la verdad que le presenta la evidencia.

No se debe confundir el escepticismo con la actitud que se toma cuando se trata de dejar totalmente en clara la validez de una evidencia o argumento pues en esto consiste la investigación científica, que no se debe dejar caer en la ingenuidad que llevaría a errores. Al contrario, el escepticismo es una actitud anticientífica y negativa más que propositiva.

Doctrina

- El escepticismo nace de una idea virtuosa pero Pirrón se condujo a un extremo deplorable. Empezó por dar demasiada importancia a la virtud y la necesidad de dedicarse a ella exclusivamente, dejando inútiles las investigaciones que no podían conducirnos al conocimiento de la verdad.
- Se hallan en esta doctrina las dos máximas de Sócrates: “la virtud es el supremo bien” y “sólo sé que no sé nada”. Mas Pirrón insistió mucho en la última; trató de apoyarla con su dialéctica, no advirtiendo que al minar toda verdad minaba toda virtud, pues la virtud es también una gran verdad. Pero el filósofo se había ido encerrando en su sistema de tal manera que aceptó las consecuencias de sus principios; en la ruina de la verdad envolvió la virtud y acabó por negarlo todo.
- Sobre el alma humana decía: “Es difícil el despojarse totalmente de la naturaleza"; y así dejaba por única regla el vivir conforme a la misma.
- De aquí se concluía que si no hay verdad absoluta no hay moral; sólo hay apariencias, entre las cuales descuellan las sensibles; de aquí a la teoría del placer no hay más que un paso, y con lástima, una filosofía que empieza por una exageración de la moral acaba en el fondo de la corrupción.
- A diferencia de los estoicos, Pirrón no creía necesario desarrollar una lógica o una física.
- La tranquilidad que da la propia reclusión al negarse a dar cualquier juicio sobre el mundo externo le era suficiente para justificar su doctrina.
- Los escépticos denominaban “epojé” a la actitud de la persona de no emitir ningún juicio, es decir, de no valorar si algo es bueno o malo, si es verdadero o falso. Simplemente se encerraban en la actitud de no querer saber la verdad de las cosas porque lo consideraban como algo inútil.

Si el ser y el saber no coinciden, inútil será intentar pronunciarse por la verdad o falsedad de las cosas. Sólo una suspensión del juicio, la "epojé", nos permitirá alcanzar el equilibrio interior y una vida feliz.

El estoicismo

Representantes

Zenón de Cítium (s.IV-III a.C.)
Zenón fue discípulo del cínico Crates; pero se instruyó posteriormente en la escuela de Megara bajo la enseñanza de Estilpón, y en la platónica, oyendo primero a Jenócrates y después a Polenión.
Se distinguen en esta escuela Perseo, Aristón, Herilo, Cleantes, descollando Crisipo, llamado la columna del Pórtico. Posteriormente: Séneca, Epicteto y Marco Aurelio.

Definición

Escuela Estóica
La escuela estoica fue fundada por Zenón de Cítium (no confundir con Zenón de Elea) y tomó el nombre del pórtico en que éste enseñaba, se ha hecho célebre por la severidad de su moral. Adoptó el rigor de los cínicos, mas no su imprudencia. Esta doctrina es básicamente ética y se caracteriza por dar demasiado valor a la resistencia al sufrimiento, la injusticia, al sacrificio y rechazar como malo todo lo placentero.

Fuentes

Cleantes y Crisipo escribieron un arte retórica.

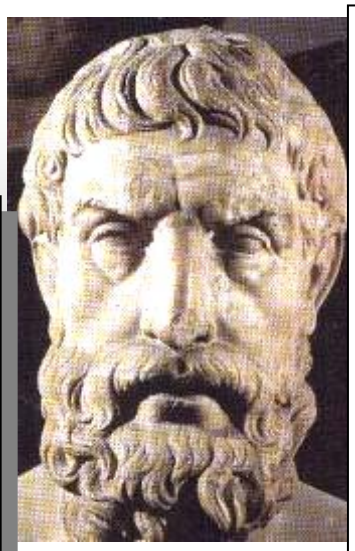
Doctrina

- Según los estoicos, nada hay bueno sino la virtud, nada malo sino el vicio. La virtud es la felicidad; el vicio la desdicha. La virtud es sabiduría; el vicio insensatez. El sabio o virtuoso, que para ellos significa lo mismo, es feliz, sean cuales fueren sus aparentes sufrimientos: si le atormentan en el potro, lo torturan o le destrozan lentamente sus carnes, continuará dichoso.
- Los términos de bien y de mal los reservaban a la virtud y al vicio. No aceptaban que además de la virtud y vicio, hay en el mundo otras cosas que son buenas o malas; mas los estoicos, temerosos de contaminarse, no les daban estos nombres, sino el de preferibles o posponibles
- El sabio de los estoicos es una especie de ser impasible, a quien nada puede perturbar. Todo lo tiene y nada puede perder, y así no teme; nada le falta, y así nada desea; las pasiones que se levantan en los demás hombres, el sabio las conserva encadenadas siempre, en todas ocasiones, en la próspera fortuna o adversa.
- El fuego, uno de los cuatro elementos, era el dios de los estoicos. El alma, una centella de fuego. El sujeto solo actúa por necesidad, de tal manera que el hado (fatum) o alma, según los estoicos, no es libre. El alma, o muere con el cuerpo o vive sola por largo tiempo. De manera que con un dios corpóreo, un alma material, sin libertad ni vida futura, querían cimentar una moral tan severa: no es más difícil el levantar una pirámide como las de Egipto sobre un, montón de arena.
- La cosmología de los estoicos se reducía a explicar el mundo por la acción del fuego, materia pasiva, y fuego que da movimiento, acción y vida, lo cual no era novedoso. Su ideología estaba conforme con estos principios materialistas; no habiendo más que cuerpos, no hay más inteligencia que la sensación: toda la actividad del alma se dirige a ésta, y de aquí no puede pasar, porque fuera de esto no hay nada.
- Sin embargo, ocupándose el alma de los materiales ofrecidos por la sensación, se forman varias clases de conocimiento: sus grados los explicaba Zenón con gestos. Abría la mano y mostraba el reverso de ella: "He aquí, decía, la representación: visis." Encorvaba, un poco los dedos. "No aquí el asenso; assensus. Cerraba la mano y mostraba el puño: "He aquí la comprensión: comprehensio". Con la mano izquierda tomaba el puño de la derecha y le apretaba fuertemente: "He aquí la ciencia, patrimonio del sabio."
- Su lógica abundaba de sutilezas; ocupándose sólo de la parte relativa al arte de disputar, se olvidaban de la inventiva. No siempre estuvieron de acuerdo los discípulos de Zenón porque profesaban opiniones contrarias.

Comentario crítico

El estoicismo continuó por algún tiempo aun después de haber aparecido sobre la tierra la religión cristiana.
Por lo que nos ha quedado de los escritos de aquella época parece que el estoicismo se elevaba a mayor altura por la influencia del cristianismo. A la sazón se leían ya por todo el mundo romano los Evangelios y demás libros del Nuevo Testamento, y Atenágoras y San Justino dirigían a los emperadores las apologías de la religión cristiana. Villemain, en su obra De la filosofía estoica y del cristianismo, ha hecho notables observaciones en confirmación de esta verdad. Los estoicos valoraron la aceptación que los cristianos hacían al martirio, por ejemplo.
Pero un grave error era fundamentar toda su conducta moral en algo material, su filosofía ética estaba vacía de espiritualidad y trascendencia. Esto fue también motivo para que otros personajes rechazaran esta doctrina orillándose, algunos como Epicuro, al otro extremo, el del hedonismo.
No debe confundirse el estoicismo con el masoquismo, que es una conducta desviada en la que se busca el dolor físico como forma de placer. Tras el surgimiento del protestantismo algunas sectas puritanas, principalmente calvinistas, haciendo una mala interpretación del cristianismo adoptaron una actitud estoica viendo como pecaminoso cualquier forma de manifestación del placer y como buena la actitud opresora de los sentidos, pero más bien como un medio de control totalitario de las personas.
Sin embargo no se debe confundir con el ascetismo de los monjes cristianos, que ni es masoquismo, ni es estoicismo, ni es puritanismo. El ascetismo cristiano es un elemento del acto de penitencia que consiste en un ejercicio de autosometimiento físico como el ayuno, la mortificación de los sentidos, etc., usado como medio y no como fin, para lograr el estado místico de gracia espiritual necesario para la oración.

El hedonismo



Representantes

Aristipo(h. 435 a.C.)
Es el fundador del hedonismo quien deja la mala simiente para emponzoñar a las escuelas.
Epicuro(341-270 a.C.)
Aunque no es el fundador del hedonismo es el mejor y más importante representante y propagador más famoso, por eso al hedonismo también se le conoce como epicureísmo

Definición

Hedonismo
También se le conoce como epicureísmo. Es la escuela filosófica que enseñaba que el único criterio de verdad se halla en las emociones internas. Es decir, que lo único verdadero y la finalidad del hombre o mayor felicidad es el placer.
Se deriva de la doctrina cirenáica propagándose por los años 300 a.C.

Fuentes

Escribió tratados sobre la Felicidad, pero más se sabe de él por Cicerón, sabio latino que criticaba el hecho de la decadencia de Roma debido a las doctrinas de Epicuro

Comentario crítico

El ilustre romano, Cicerón, se indignaba contra esta doctrina; su grande alma no podía ni tolerarla siquiera; y como además estaría viendo los estragos que hacía en las costumbres, agota contra ella los tesoros de su elocuencia. Esta doctrina debió de contribuir a la decadencia de Roma, pues sabemos por Cicerón que el retrato de Epicuro se hallaba en cuadros, en vasos y hasta en las sortijas.

Sobre el cuidado que se debe tener ante esta doctrina existe un dicho que versa: “primero el deber, y luego el placer”. El cristianismo no está peleado con el placer, porque se entiende este como un bien siempre y cuando sea una consecuencia de conseguir otro bien superior, de lo contrario, buscar el placer por placer, como sucede en el hedonismo, convierte un acto en desordenado o pecaminoso.

Actualmente, esta doctrina es muy difundida y el blanco directo es la juventud. Por los distintos medios d comunicación se observa cómo se vende la idea de que la felicidad se debe alcanzar sin el menor esfuerzo ni sacrificio. El éxito lo tienen quienes pueden disfrutar de los bienes materiales. Se ofrece a diestra y siniestra la satisfacción de los sentidos, del desenfreno sexual y la enajenación por las drogas. Todo esto es hedonismo. Confundir la felicidad con el placer.

Doctrina

- La filosofía de Epicuro tuvo muchos seguidores; naturalmente por ser cómoda. Decía que la felicidad esta en el goce de los placeres.
- Epicuro, que tal preferencia daba a los sentidos, era, sin embargo, muy ignorante en las ciencias físicas. Se basaba en la teoría atomística o corpuscular de Demócrito. No podía ser buen físico quien rechazaba la geometría y aconsejaba a sus amigos que se olvidaran de ella. Se gloriaba de no haber tenido maestro, pero, como dice Balmes, para ser ignorante no se necesita tenerlo.
- Epicuro llamó a su teoría Lógica Canónica, la cual no era una ciencia sino un conjunto de reglas o cánones; por esto no la llamó lógica dialéctica, sino canónica. Como no admitía más que sensaciones, toda su lógica se limitaba a dirigir éstas. El criterio de la verdad lo ponía en los sentidos: Epicuro no reconoce orden intelectual.
- Algunas veces habla de los dioses; pero en tal filósofo este lenguaje es un sarcasmo. Para él sólo hay materia y movimiento: lo demás es nada. Los negaba en la realidad; los dejaba de palabra. Niega la providencia de los dioses, si es que existieran. "Un ser eterno y feliz, dice, ni tiene pena ni la da; ni se indigna ni ama”. Con esta doctrina fácilmente se infiere a qué se reduce, según Epicuro, la vida futura: a nada; la muerte es el fin de todo.
- En cuanto a Ética, para Epicuro, el bien es el placer, el mal es el dolor; gozar del placer y huir del dolor: era en resumen su doctrina moral. Honesto, inhonesto, lícito, ilícito, deber, obligación, virtud, vicio; todo se convierte en palabras sin sentido. El epicúreo dice: "Gozad con moderación para que podáis gozar por más tiempo y mejor"; pero el destemplado dirá: "Si no hay más regla que el placer, quiero calcular a mi modo el valor de su cantidad y calidad”.

EJERCICIO 16

Completa la siguiente tabla de comparación de las doctrinas postsocráticas.

Doctrina	Representantes	Ideas básicas	Influencia actual	Comentario crítico
Escepticismo				
Hedonismo				
Estoicismo				

EJERCICIO 17

Responde correctamente las siguientes preguntas de acuerdo a los temas de la filosofía griega.

1. ¿Qué es la sofística?
2. ¿Quién es el mejor representante de los sofistas?
3. ¿En qué consiste el subjetivismo?
4. ¿Qué es el relativismo?
5. ¿Quién es considerado como fundador de la Ética?
6. ¿Qué principio establece Sócrates contra los sofistas?
7. ¿Qué era la educación para Sócrates?
8. ¿Qué diferencia hay en los métodos mayéutico e irónico?
9. ¿De quién fue maestro Sócrates?
10. ¿Cuál fue la escuela fundada por Platón?
11. ¿Cuál es la obra escrita más importante de Platón?
12. ¿Cuál fue la teoría sostenida por Platón acerca del hombre?
13. ¿En qué consiste el mito de la reminiscencia?
14. ¿Qué error se encuentra en la doctrina de Platón acerca del alma?
15. ¿Quién fue el más importante filósofo del período clásico?
16. ¿De quién fue alumno Aristóteles?
17. ¿Qué escuela fundó Aristóteles?
18. ¿Qué es el hilemorfismo?
19. ¿Quién es el fundador de la Lógica?
20. ¿Quién escribió la Ética a Nicómaco o Ética Nicomaquea?
21. ¿Cuáles son las tres principales formas de gobierno y en qué degeneran, según Aristóteles?
22. ¿En qué consiste el escepticismo?
23. ¿Quién es el mejor representante del escepticismo?
24. ¿Qué es el estoicismo?
25. ¿Quién funda el estoicismo?
26. ¿En qué consiste el bien y el mal para los estoicos?
27. ¿Qué es el hedonismo?
28. ¿Quién es el principal representante del hedonismo?
29. ¿Qué diferencia hay entre el estoicismo y el ascetismo cristiano?
30. ¿Qué diferencia hay entre el hedonismo y el cristianismo respecto al placer?

La Filosofía en la Edad Media

La Edad Media es el período de más o menos mil años comprendidos desde la caída del Imperio Romano (s.III aprox.) y el Renacimiento (s.XIV). En cuanto a una fecha exacta no hay un acuerdo entre los historiadores pues algunos señalan que inicia hasta la invasión musulmana en el siglo VIII y termina con la caída de Constantinopla.

La expresión Edad Media fue acuñada por los humanistas del siglo XV y le dieron un significado peyorativo, insultante, y este significado fue utilizado principalmente por los protestantes del siglo XVI y los enciclopedistas del XVIII. Algunos historiadores, injustamente, y se puede decir que con mala intención, han llamado a la Edad Media el período del oscurantismo originado por el feudalismo y la Iglesia. Esta afirmación es falsa en todos los sentidos porque, si bien es cierto que en este período de la historia no hay una avance tecnológico como el ocurrido en el siglo XVIII y XIX, debe tenerse en cuenta que la Edad Media inicia con la invasión de los pueblos bárbaros que provocan la caída del antiguo imperio, destruyendo la majestuosa cultura que había.

Es una época muy inestable, en la que sucede una invasión tras otra. Invaden los otomanos, y apenas se estabiliza la sociedad ocurre la invasión de los sajones, luego los francos, después los visigodos, los hunos, posteriormente los musulmanes. Gracias a la invasión de los musulmanes sobre Europa en la baja Edad Media es que los pueblos cristianos se unen para formar la Cristiandad. Esto explica por qué era natural que la sociedad se agrupara en feudos, enormes fortificaciones y ciudades amuralladas, donde los pueblos se refugiaban. Pero también explica el sorprendente misticismo y religiosidad de la gente en esa época, su teocentrismo y visión siempre espiritual de la realidad y la historia, así como el arrojo con que defendían su fe.

La Edad Media es resultado de múltiples influencias en que intervienen por lo menos cuatro factores, son cuatro los grandes protagonistas de la historia occidental. Como fondo de la cultura occidental se encuentra la filosofía griega directa e indirectamente, conforme va estando en contacto con tres grandes religiones monoteístas de medio oriente que determinan el rumbo de la historia: el judaísmo, el cristianismo y el islamismo.

Después de la invasión de los bárbaros y la caída del Imperio Romano surge la preocupación por conservar y recuperar la herencia cultural grecolatina, y en las religiones se plantea el problema de la compatibilidad de aquellos elementos culturales con los dogmas religiosos, y tratan de armonizar la razón con la fe y la filosofía con la religión.

En los primeros siglos la influencia es platónica y hasta el siglo XII se cede paso al aristotelismo. De la cultura grecolatina perdura el aspecto laico, su arte, sus ciencias y filosofía. Pero su religión politeísta desaparece por completo y es sustituida por alguna de las tres religiones.

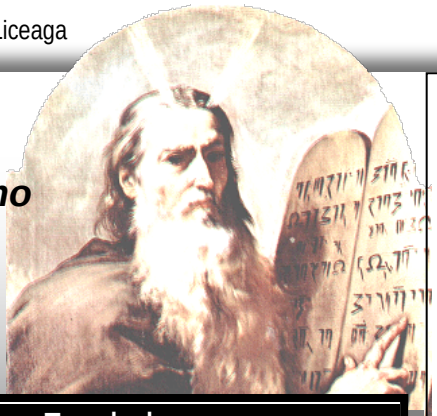
Las tres tienen fundamento en la fe y en la revelación, no son doctrinas filosóficas. El judaísmo se basa en el Antiguo Testamento, el cristianismo en el Antiguo y Nuevo Testamento, y el islamismo en el Corán. El judaísmo influye en el cristianismo, el judaísmo y el cristianismo en el islamismo; y el islamismo influye indirectamente en el judaísmo y el cristianismo al recuperar y traducir las obras de la filosofía griega.

En la Edad Media no se encuentra una filosofía pura, solamente racional, sino que siempre va relacionada con la fe. A diferencia de la filosofía griega que buscaba el saber y la virtud como un fin, aquí la filosofía es usada como medio para descubrir y defender la doctrina religiosa. Ahora las batallas ideológicas no se dan en el plano puramente de la especulación física y material de las cosas, sino que éstas se convierten en una batalla metafísica que ha movido a pueblos y naciones hasta la actualidad (y hasta el fin de los tiempos, seguramente) por enseñar y defender la verdad no humana sino la divina. Y curiosamente, el adversario común fue siempre el cristianismo que por Gracia Divina sobresalió por la claridad y verdad de su doctrina.

Durante la Edad Media fueron los monjes cristianos fueron quienes rescataron y conservaron la cultura griega, tradujeron los libros, formaron bibliotecas, fundaron escuelas y universidades y evangelizaron a los bárbaros, lo cual fue un gran beneficio para la salvación de la cultura occidental. Sería injusto, pues, tachar de anticientífica a la Edad Media, y más injusto si se afirma que la causa fue el cristianismo porque fue precisamente por la Iglesia que los pueblos europeos de entonces permanecieron unidos reconociendo su hermandad en la fe.

En la actualidad ha sido retomada por muchos historiadores y filósofos la postura de que la filosofía desarrollada en la Edad Media es muy basta y profunda; y se ha reconocido la importancia que tuvo para el desarrollo de la cultura actual.

El judaísmo



Fundador

El judaísmo es la religión de Israel y se presenta a nuestros ojos con el carácter de Revelada por Dios a un pueblo escogido. No es una religión natural originada en algún ser humano. Dicha Revelación no fue dada en un instante sino que ha sido desarrollada a lo largo de los siglos a hombres representativos llamados patriarcas, de los cuales es Moisés el gran legislador hebreo y por lo tanto también se le conoce al judaísmo con el nombre de mosaísmo.

Definición

El judaísmo es una religión monoteísta que se considera revelada por Yahvé (YHWH) a Moisés.
No es una doctrina filosófica sino una religión. Toda ella está informada de una fe inquebrantable en la venida del Mesías, del cual esperan la salvación y triunfo del pueblo hebreo. Su culto se manifiesta principalmente en oraciones, lectura de la Ley, consagración del sábado, votos, circuncisión, sacrificios y diezmos.

Doctrina

- Estrictamente hablando no es un sistema filosófico, sino una religión, a saber, la única revelada por Dios antes de Cristo.
- Filósofos judíos sólo se pueden encontrar en nuestra era, siendo representativos Filón y Maimónides, éste último máximo representante de la filosofía judía medieval.
- El judaísmo es una doctrina monoteísta, es decir, en su cosmovisión consideran la existencia de un solo Dios, quien creó de la nada el universo.
- Su código moral se basa en el *Decálogo* que es un código de la ley natural reducido a diez artículos que dicta las relaciones del hombre para con Dios, y para con el prójimo.
- La respuesta hecha por Dios a Moisés "Yo Soy el que Soy" confirma a la metafísica y teodicea la simplicidad y eternidad del ser divino.
- Los judíos rechazan la idolatría, el politeísmo, el panteísmo y la reencarnación. Se consideran como el pueblo elegido para recibir la llegada del Mesías.
- Su culto comprendía un sacrificio cruento destinado a rendir culto a Dios, a apartar de la idolatría al pueblo, y a figurar el sacrificio del Mesías en el calvario y el altar.
- Tienen clara la idea de pecado, de redención, del origen del mal.

Fuentes de la tradición judía

No debe confundirse la religión judía con la filosofía judía. La filosofía se inicia en la Edad Media con una tradición secreta transmitida en forma oral, en un principio; después enseñada en algunos textos escritos por rabinos al transcurso del tiempo. Su filosofía esta marcada por la cosmovisión religiosa y se basa en las siguientes fuentes:

La *Torah* (Ley) está conformada por el *Pentateuco* (los cinco primeros libros de la Biblia) y libros de los profetas del Antiguo Testamento de la Biblia cristiana. La Biblia judía no incluye los libros del Nuevo Testamento que para los cristianos es la coronación de las Sagradas Escrituras. La tradición del Antiguo Testamento cumplió su misión hasta el año 70 d.C., fecha en que se toma Jerusalén y se inicia la diáspora. La actividad judía se mantuvo entonces en un nacionalismo religioso cerrado quedando alejada por mucho tiempo de la filosofía. Después de la dispersión se redactó la *Mischná* (repetición) que eran comentarios de las enseñanzas rabínicas de los fariseos desde Herodes el Grande. Entre el siglo III al V, de las explicaciones y comentarios a la *Mishná,* procede la *Guemará* (tradición completa), y juntos forman el *Talmud* (ciencia) que es una especie de enciclopedia sobre la sabiduría judía. El *Talmud* de Babilonia, es más extenso que el de Jerusalén y es el más aceptado. Entre el siglo VII y X comienzan a aparecer en el judaísmo tendencias que se apartan de la rigidez talmúdica entre los que se encuentra el *libro de Henoch*, *La Mercaba, Los viajes al infierno*, con una demonología extravagante, etc., y sobre todo el *Séfer Yezirah* (libro de la Creación, influenciado por el gnosticismo). Al conjunto de leyes y costumbres que rigen la vida del judío se le llama *Halaká.* El sefardita Maimónides sintetizó la doctrina judáica en 13 preceptos. La *Halaká* fue expuesta en un lenguaje concreto y sencillo por Rabí José Karo y le nombró *Shulkan Aruk* (Mesa servida) y es una especie de manual de las rigurosas costumbres del pueblo judío y describe su actuar entre judíos y no judíos, así como ritos y festejos.

En el ambiente medieval nace la Q*ábbalah* o Cábala (tradición) que representa al judaísmo esotérico, la cual es una teología cósmica y mística que reacciona a la estrecha interpretación de la *Mishná* y el *Talmud* y de la tradición cristiana, poniéndose al frente como una tradición oral de las enseñanzas no escritas de Moisés. De las doctrinas cabalísticas surge por el siglo XIII el *Séfer ha Zohar* (libro del Esplendor) obra representativa de la Cábala o tradición judía, que es una confusa mezcolanza de elementos bíblicos, gnósticos, pitagóricos, platónicos y cristianos. En estas obras cabalísticas se trata de explicar la creación del mundo por emanación (ya no creación) usando un simbolismo gramatical y numérico, atribuyendo propiedades misteriosas al alfabeto y a los números, exponiendo así la teoría de los Sephirot que con un lenguaje rebuscado y misterioso tuvo mucha influencia en la filosofía escolástica judía de la Edad Media, no quedando exentos muchos cristianos de perderse en esta especulación más mística y esotérica que racional y que, sin embargo, ha inspirado muchas doctrinas filosóficas modernas.

Cfr. Cid, Carlos *–Historia de las religiones-;* Larroyo, F. *–Introducción a la Filosofía de la Cultura-*; Fraile, G. *–Historia de la Filosofía (filosofía judía, musulmana y escolástica)-*; Marías, J. *–Historia de la filosofía-*; Rops,D.*-Historia Sagrada-*

El nombre de Dios

En la era antigua existían infinidad de dioses con nombre propio. Había dioses casi para todo: para la lluvia, para la cosecha, para el amor, para el vino, etc. Cada uno de los dioses tenía una función específica y equivocar el nombre al invocársele era arriesgar los favores del cielo. Todos los pueblos tenían la palabra "*dios*" pero también tenían un nombre propio para cada uno de los dioses. Los judíos admitían que existían todos estos dioses para los demás pueblos, pero para ellos sólo admitían uno y lo adoraban con exclusividad, al grado que se le llamaba el dios de Israel.

El tetragrama sagrado: YHWH (según la lengua hebrea)

Narran las escrituras que uno de los diez mandamientos entregados por Dios a Moisés decía: "No tomarás el nombre de *YHWH* tu Dios en vano…"(Éx. 20,7). Pero los israelitas comenzaron a preguntarse ¿qué significa "en vano"? ¿Cuándo se toma en vano el nombre de Dios? Dios mismo no lo había explicado entonces y Moisés murió sin aclararlo tampoco. Por muchos años esto no presentó un gran problema para el pueblo de Israel sino hasta el siglo VI a.C. cuando regresan del cautiverio en Babilonia. Celosos de que el nombre no sea dicho por otros pueblos y se haga mal uso, los doctores de la Ley concluyeron que "*en vano*" no se refiere sólo a juramentos falsos sino también a cualquier mención superficial. Y para garantizar el máximo respeto decidieron prohibir para siempre la mención del nombre sagrado, reemplazándolo siempre que apareciera en las lecturas por la palabra *Adonai*, que significa *Señor mío*.

Se cree que por economía, ya que el papiro o el pergamino eran muy difíciles de obtener en ese tiempo, los judíos no empleaban vocales al escribir. Por esa razón, todo el Antiguo Testamento está escrito sin vocales. Cierto es que el significado de las palabras se entendía por el contexto, pero esto justificaba la necesidad de doctores en la Ley y el rechazo de la libre interpretación de las Escrituras, a semejanza del Magisterio de la Iglesia y la Tradición en el cristianismo (algo que niega el protestantismo).

Al nacer el cristianismo fue necesaria la traducción del Antiguo Testamento a distintas lenguas, pero es hasta el siglo VII d.C. cuando judíos y cristianos se percatan de los errores que ocurren al traducir los textos sin vocales. Un grupo de maestros judíos llamados masoretas (masora=tradición) decidieron terminar de una vez por todas con el problema e hicieron algo insólito para el idioma hebreo: inventaron un sistema de vocales y transcribieron todas las Escrituras.

Pero al llegar a la palabra sagrada *YHWH* se encontraron con que, después de siglos de no pronunciar el santo nombre, nadie sabía qué vocales le correspondían exactamente, así que acordaron intercalar las vocales de la palabra *Adonai* entre las letras del tetragrama, quedando *YaHoWaH*. (La última *i* es consonante en la lengua hebrea, la *W* es una doble *v* y la *H* final forma una sílaba tónica).

Por razones de gramática hebrea, la primera *a* se cambió por *e*, quedando *YeHoWaH*, que es el actual nombre *Jehová*, pero que en realidad no significa absolutamente nada. Aún así, los judíos seguían sin pronunciar el nombre, y es hasta el siglo XIV cuando se comienza a leer como *Jehová*, incluso por los cristianos.

Es hasta el siglo XX, cuando estudios bíblicos modernos, confirman definitivamente (algo que ya se sabía) que las vocales que corresponden al tetragrama son *a* y *e*, es decir *YaHWeH*. Esto es porque todos los nombres hebreos que terminan en *ías*, son una abreviación del nombre de Dios. (Elías es *Elí-Yah=Mi Dios es Yahvéh*; Isaías es *Isaí-Yah=Salva Yahvéh*; Abdías es *Abdí-Yah=Siervo de Yahvéh*, etc). Y esto lo confirma el uso de la palabra *Aleluya*, que proviene de *Hallelú-Yah*, *Alabemos a Yahvéh*. Además, en la antigüedad, escritores como Clemente de Alejandría en el siglo IV, transcribía el nombre en griego como *Iavé*. Otro comentarista de la Biblia llamado Teodoreto de Ciro, en el siglo V, lo transcribía como *Iabé* (sólo cambiaba la letra *v*).

Se sabe también que el nombre *YHWH* proviene del verbo hebreo *hawah*, que significa *ser*. Por eso el nombre de *Yahvé* se traduce normalmente por *El que Es*, y esto viene a ser fundamental dentro de la concepción judeo-cristiana que moldea en nuestra era al mundo occidental. Es decir, con este nombre se definen los atributos de Dios:

a) El que es "creador", o sea, el que da el ser a todo lo que existe.
b) El que es "siempre", es decir, el que es eterno, nunca deja de ser, siempre ha sido y será.
c) El que es "realmente", en oposición a los dioses que son falsos, que no existen.
d) El que es "impronunciable", es decir, no se trataría realmente de un nombre sino de una contestación evasiva de Dios (*Yo Soy el que Soy*) para que no se supiera su nombre verdadero y así no sea utilizado en ritos mágicos o idolátricos, como lo hacían otros pueblos.
e) El que es "actuante", ya que Dios prometió a Moisés: "Yo estaré contigo" (Éx. 3,12). Es decir, Dios actúa al lado nuestro, está siempre acompañándonos, está siempre junto a su pueblo.

Actualmente, muchas iglesias protestantes, poco a poco van aceptando los nuevos estudios y superando el viejo error. Sin embargo, en realidad el nombre de Dios no debe ser problema porque fue el mismo Jesucristo quien enseñó que a Dios se le debe llamar *Padre Nuestro*.

Filosofía judía

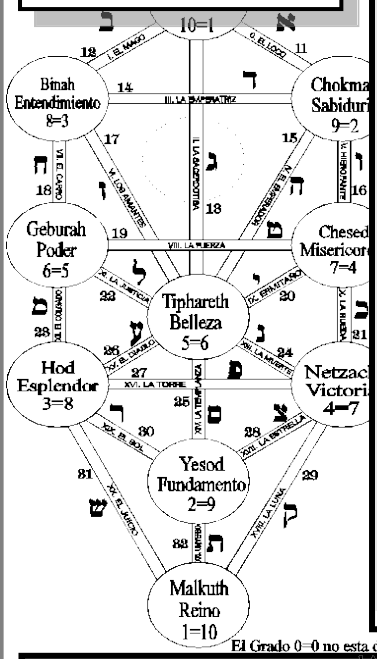
Moisés Maimónides o Moses Bar Maimón (1135-1204), judío español, es el principal representante de la filosofía judía. Su principal obra es Moreh Nebuchim (Guía para perplejos) una verdadera Suma escolástica judía, donde su propósito era armonizar la filosofía aristotélica con la religión hebrea. Admite que es forzoso interpretar la Biblia teniendo en cuenta los resultados ciertos de la filosofía. La teología de Maimónides es negativa pues se limita a explicar lo que no es Dios pero no lo que es. Su doctrina filosófica fue sospechosa para muchos rabinos y esto le trajo serias dificultades. Maimónides sintetizó la doctrina hebrea en 13 principios:

1.- Dios es creador y providencia del mundo.
2.- Dios es uno y único (no uno y trino, pues no aceptan la encarnación de Dios en la persona de Jesucristo)
3.- Dios es espíritu y no puede representarse bajo ninguna forma (ni tomar forma humana).
4.- Dios es eterno.
5.- Sólo a Dios se deben dirigir nuestros rezos (y no a Jesús, ni a María ni a los santos)
6.- Todas las palabras de los profetas de Israel son verdaderas (y no las de Jesucristo y sus apóstoles)
7.- Moisés fue el mayor de todos los profetas (No Jesucristo)
8.- La ley que poseen los judíos fue dada por Dios. (no la de los cristianos)
9.- Ningún hombre tiene derecho a modificar ni a reemplazar dicha ley (Jesucristo no pudo dar un Evangelio ni perfeccionar la ley mosaica).
10.- Dios conoce todas las acciones y todos los pensamientos de los hombres.
11.- Dios recompensa a quienes cumplen sus mandamientos y castiga a los transgresores.
12.- Dios enviará al Mesías anunciado por los profetas (ya que a Jesús no le reconocen como el Hijo de Dios, aún le esperan)
13.- Dios hará que los muertos vuelvan otra vez a la vida.

Estos dogmas generaron controversias entre los mismos rabinos, por ejemplo, ha variado la noción del Mesías, ya que mientras Maimónides afirmaba que será un descendiente de David, muchos sostienen actualmente que todo el pueblo de Israel es el Mesías paciente y redentor que lucha por imponerse sobre las demás naciones.

Siglos después otro judío, Baruch Spinoza, se inspira en Maimónides para desarrollar su propia doctrina.

Maimónides es el máximo representante de la filosofía judía.



El Grado 0=0 no esta de

Judeidad y judaísmo

Los sociólogos denominan judeidad (jewness) al aspecto étnico o racial del pueblo hebreo y judaísmo (judaism) al aspecto religioso y tradicional. Actualmente, el 40% de judíos residen en Estados Unidos y sólo el 5% en Israel. Los más tradicionales desean que el Estado base sus leyes en la Torah religiosa. Los más liberales pugnan por el Estado laico. En Israel hay un ministerio o secretaría que regula el culto, registra los matrimonios, supervisa las escuelas, sostiene los lugares sagrados, nombra rabinos y mantiene relaciones con la diáspora (judíos en el extranjero). La sinagoga sigue siendo el centro de la vida comunal y los rabinos los jefes espirituales. Consideran que Israel no es el país del judaísmo, sino de la judeidad, ya que muchos judíos de hoy se dicen no creyentes, aunque más bien, cuando dicen ser no religiosos, se refieren a que no profesan el judaísmo ortodoxo.

El **judaísmo ortodoxo**, tanto en Estados Unidos como en Israel, se resiste a reconocer la legitimidad de las sinagogas no ortodoxas, y pone en tela de juicio la validez de todos los matrimonios, rupturas y conversiones realizadas por rabinos conservadores y reformistas. Sólo los judíos pueden profesar el judaísmo y se consideran judíos sólo a los hijos de madres judías. El **judaísmo conservador**, contraviniendo la tradición, desde 1983 permite la ordenación de rabinas. El **judaísmo reformador**, no sólo ordena mujeres sino que reconoce como judíos a los hijos de padres judíos y madres no judías, además que algunos aceptan la conversión o judaización.

Comentario crítico

En el *Antiguo Testamento* se expone la historia del pueblo hebreo, tiene una función religiosa y fue la preparación para el cristianismo. Aunque así lo aparente, no hay contradicción entre los relatos de la Biblia y las verdades de la ciencia. El cristianismo acepta todos los dogmas revelados en la religión mosaica. Pero la más grave diferencia de esta doctrina es el rechazo a la divinidad de Jesucristo, a pesar de que en Él se realizaron todos los vaticinios de los profetas. Y con esto el judaísmo rechaza la Trinidad, la Encarnación, la Redención, la Iglesia, la Gracia, etc., rechazando así las doctrinas del *Nuevo Testamento;* es decir, no reconocen a Jesucristo como el Mesías. A diferencia de otras religiones, en el judaísmo no se hace proselitismo religioso para atraer adeptos, sino que es considerada una religión exclusiva para las familias y descendientes de este pueblo.

La influencia del filósofo Maimónides es grande en el desarrollo de la escolástica medieval aunque sus doctrinas no son comparables al alcance metafísico y teológico de los grandes cristianos. Pero su importancia radica en que fue buen comentador de Aristóteles, desconocido en el mundo cristiano, y las obras de árabes y judíos basadas en el estagirita, traducidas al latín, les da un enorme material filosófico que les permitió adelantar un siglo de investigación a los pensadores cristianos que consolidaron la cosmovisión occidental. Actualmente, muchos de los aspectos de la tradición judía son presentados con aires de misticismo y esoterismo por numerosos charlatanes, cabalistas y sectarios que desvirtúan lo que de sano puede haber en la doctrina judía.

El islamismo

Definición

El Islam es la religión monoteísta fundada por Mahoma. Contiene principalmente elementos judíos y cristianos deformados. Contiene también residuos teóricos del derecho romano, corrientes neoplatónicas, mazdeístas e hinduistas.

De hecho puede considerarse al Islam como una herejía judeo-cristiana producto de las relaciones de Mahoma con judíos y cristianos.

Representantes

Mahoma(570-632)

Su nombre real era Abul Qasim Muhammad ben Abadía ben Abdalmuttalib al-Hasimi. En árabe Muhámmad significa "el digno de alabanza".

Nació en La Meca quedando huérfano muy pequeño, y su tutor fue Abu Talib quien era el encargado del santuario de la Kaaba. Como dirigente de caravanas tuvo la facilidad de conocer muchas tribus árabes, así como sus costumbres, defectos, creencias, etc. Conoció el judaísmo y el cristianismo. Tuvo supuestas apariciones del Arcángel Gabriel lo que le hizo creer que era un profeta, teniendo como súbditos a su esposa, a su esclavo y seis miembros de su familia. La tribu de los Quraysíes, de donde descendía, no le aceptó su doctrina por lo que tuvo que huir en el año 622, conocido como la *hégira*, siendo este año como el año 1 de los musulmanes. Fue entonces que aprovechó las rivalidades y vicios de las tribus árabes para beneficio personal creando una revolución política y religiosa para unificar toda Arabia mediante guerras, pactos o matrimonios con las hijas de los jefes hasta que logró invadir la ciudad sagrada de la Meca instituyéndose el Islam.

Doctrina

- El Kaalam es la teología de los musulmanes, pero ésta no se desarrolló sino hasta que entró en contacto con el cristianismo, ya que en Damasco los musulmanes permitieron la existencia de iglesias cristianas, además algunos monjes de raza árabe se convirtieron al Islam llevando los dogmas cristianos e incorporándolos en esa religión.
- También el contacto que tuvieron con los arrianos, nestorianos, etc., herejías que se apoyaban en términos filosóficos hizo que los árabes se acercaran también a la filosofía griega
- La teología del Corán se basa en 5 puntos: la existencia de Dios, de los ángeles y demonios, la creación, la escatología y la misión profética de Mahoma.
- La moral coránica se reduce a 5 prácticas rituales: 1.- purificaciones con agua o arena, 2.- oración cinco veces al día con la cara dirigida hacia la Meca, 3.- santificar el viernes y ayunar el Ramadán, 4.- dar limosnas y diezmos, 5.- viajar por lo menos una vez en la vida a La Meca, al santuario de la Kaaba, donde esta la piedra sagrada (una piedra basáltica negra, al parecer un aerolito). Cabe añadir un sexto precepto de la moral musulmana: el deber de practicar o participar en la Jihad o Guerra Santa que en la actualidad sigue despertando entusiasmos. El Corán manda combatir y matar a los enemigos de la fe. Es la mayor obra morir combatiendo en la senda de Alá, y de esta forma justifican el suicidio.
- El Corán permite la poligamia limitando a 4 mujeres como esposas legales y las demás solo como concubinas.

Filosofía árabe

Al-Kindi o Abu Yusuf Yaqub ibn Isaac al-Kindi (h. 796-874) es la primera gran figura de la filosofía musulmana.

Al-Farabi o Abu Nasr Muhammad ben Muhammad ben Tarjan ben Uzlag (h. 870-950) Comentó varias obras de Aristóteles y su gran cultura enciclopédica le hizo ganarse el título de "segundo maestro" por sus contemporáneos musulmanes (el primer maestro era Aristóteles y el tercero fue Avicena)

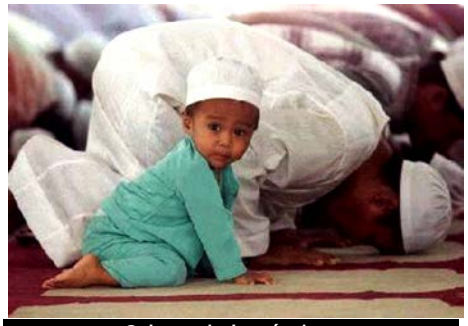
Avicena o Abu Ali al-Husayn ben Abd Allah ben al-Hasan ben Ali ibn Sina (980-1037). A los 20 años era ya un médico famoso. Tras curar un día a un gobernador se le permitió el acceso a su rica biblioteca, donde leyó 40 veces la Metafísica de Aristóteles hasta aprenderla de memoria pero sin entenderla. Hizo limosnas para que Alá le iluminara pero en vano, hasta que leyendo un tratado de Al-Farabi le hizo comprender a Aristóteles. Se le atribuyen más de 200 obras y las tesis avicenianas que más influyeron sobre el pensamiento escolástico son las que se refieren a la prueba de la existencia de Dios, la distinción entre esencia y existencia, el hilemorfismo, la teoría de la abstracción, la formación del concepto universal, etc.

Al-Gazel o Abu Hamid Muhammad ibn Muhammad al-Gazzali (1058-1111). Sostuvo una postura de rechazo a la conciliación de la filosofía con la religión musulmana en contra de Al-Farabi y Avicena

Averroes o Abul Wabid Mohammed ibn Ahmae ben Mohammed Hafid ibn Rusd (1126-1198). Con él el pensamiento musulmán alcanza su máxima cumbre. Sostuvo la doctrina de la doble verdad afirmando que algo verdadero en teología puede ser falso en filosofía. Sus doctrinas fueron combatidas por Santo Tomás de Aquino.

Fuentes

El libro sagrado de la religión musulmana es *El Corán (la lectura o recitación)* Consta de 114 capítulos que contienen la supuesta revelación del Arcángel Gabriel a Mahoma.



Origen de los árabes

De acuerdo al libro del Génesis, el patriarca judío Abraham, tendría 86 años de edad cuando Yahvé le prometió que tendría un hijo. Pero su esposa, Sara era también de muy avanzada edad y Abrahám se dejó cegar por las aparentes imposibilidades. Así que, como Sara no le daba hijos, tomó por mujer a una sierva llamada Agar. De este adulterio nació Ismael, pero trece años más tarde Sara, concibió un hijo de Abrahám al que llamaron Isaac, "el hijo de la promesa". Posteriormente, Ismael fue expulsado junto a su madre del hogar de Abraham porque Ismael se gloriaba de ser el primer hijo de Abrahám e hizo menosprecio de Isaac, quien era el heredero legal de la familia. Agar e Ismael vagaron por el desierto donde estuvieron a punto de morir deshidratados. Un ángel les salvó la vida a ambos, porque Dios había dicho "también del hijo de la esclava haré una nación" (Gn. 21: 13 al 21). Con Isaac y con su descendencia después de él confirma Dios el pacto celebrado con Abrahám y de esta manera bendice al pueblo hebreo. Pero en cambio, a Ismael le otorgó el Señor una bendición puramente material, prometiéndole que le haría caudillo de un gran pueblo. Ismael se casó con una egipcia, fundó Ismailia y fue padre de 12 príncipes y tuvo además una hija, que vino a ser esposa de Esaú (hijo de Isaac). Ismael e Isaac sepultaron juntos a su padre Abraham cuando éste murió. Los descendientes de Ismael, los ismaelitas, se establecieron entre la frontera de Egipto y el golfo Pérsico y son los antecedentes de los actuales árabes. Por cientos de años estuvieron dispersos en el desierto hasta que Mahoma los unificó como pueblo. Aunque en la Edad Media, los árabes musulmanes pudieron invadir la Europa cristiana a través de España con la ayuda de los judíos, el conflicto entre árabes y judíos en medio oriente es milenario y difícilmente se solucionará con un acuerdo de paz, ya que no sólo se disputan la "Tierra Prometida" sino ser la descendencia legítima del patriarca Abrahám y, en consecuencia, el pueblo elegido de Dios.

Influencia arábiga en occidente

Mientras el cristianismo seguía su camino con la evangelización de los bárbaros, le surgió un nuevo enemigo terrible: el Islam. A diferencia de la religión cristiana, el Islam se propagó en pocos años por medio de la Guerra Santa, gracias a los atractivos de su moral fácil y el fanatismo de sus creyentes. Muy pronto le arrancó al Imperio Bizantino los países y territorios cristianos de oriente, incluyendo Jerusalén y otros lugares sagrados del cristianismo. De ahí se extendió por el norte de África pasando por el estrecho de Gibraltar hacia España y al mismo corazón de Europa. Providencialmente los francos (bárbaros convertidos) dirigidos por Carlos Martell y Pipino el Breve, fueron los que los derrotaron en la batalla de Poitters en 732, salvando a la Iglesia y la civilización occidental. Clave de los musulmanes era conservar la estructura política de los países sojuzgados, usando a quienes eran opositores del cristianismo y la Iglesia. Un ejemplo fue España, que duró conquistada casi 800 años. Las Cruzadas fueron guerras que los mismos reyes europeos organizaron para expulsar a los musulmanes y recuperar la Tierra Santa en medio oriente, lo cual no fue posible. La reacción de los gobiernos cristianos fue expulsar a los no cristianos a menos que se convirtieran, como una medida preventiva para mantener el orden social. Pero esto trajo en consecuencia falsos conversos al grado de que en 1130 hubo un judío que llegó a ser Papa, conocido hoy como el antipapa Anacleto II. Por esto también una medida adoptada por los gobiernos de entonces fue la creación de tribunales como el de la Santa Inquisición española (inquisición significa investigación) que tenía el propósito de descubrir a quienes conspiraban contra los gobiernos haciéndose pasar por cristianos falsamente ayudando de esa manera a extraños.

El desarrollo de la filosofía musulmana propiamente dicho, se inicia cuando unos guerreros durante un saqueo encuentran obras clásicas, entre ellas, las obras de Aristóteles, que estaban perdidas. Los árabes las traducen e inician así una novedosa corriente que hizo tambalear al cristianismo, hasta que llegó el gran Santo Tomás de Aquino, que usando correctamente las propias fuentes de sus argumentos los derrotó. Por fin, en 1492 los reyes católicos Isabel de Castilla y Fernando de Aragón, logran la independencia de España y Europa retoma el rumbo hacia el posterior Renacimiento. Hasta la fecha, es conocido el radicalismo religioso de los musulmanes y los grandes conflictos que estos pueblos sostienen debido a su particular cosmovisión. Actualmente el Islam se extiende por Asia y África, mayormente. Pero en Europa ya se han extendido tanto que han exigido que los equipos de futbol eviten portar la cruz en sus emblemas por respeto a los jugadores musulmanes, y han pretendido que se legalice su forma de poligamia. En Estados Unidos hay varias mezquitas y también existen comunidades en Hispanoamérica.

Conflictos árabes

En la religión del Islam existen diferentes ramas entre las que destacan los chiítas y los sunitas. Ambos son partidos o cismas religiosos que se disputaron la sucesión después de la muerte de Mahoma. En gran medida esto explica por qué las naciones árabes no están realmente unidas cuando un conflicto de escala internacional afecta a un pueblo del mundo árabe. Por ejemplo: entre el 80 y 90% de los musulmanes son sunnitas, y su líder religioso gobierna desde Arabia; en Irán los musulmanes son mayoritariamente chiítas; los jariyitas son la tercera rama en importancia aunque su radio geográfico está en Omán y algunas islas arábigas, aunque hoy se han dividido en muchas sectas.

Los conflictos entre los árabes son resueltos de manera extremista, existe entre los diversos grupos una visión teocéntrica de los problemas sociales, los cuales deben ser resueltos en nombre de Alá. Ejemplo de ello es el grupo integrista guerrillero talibán (talib es el plural de pashtún=estudiante). Otro es la coalición de movimientos políticos y paramilitares denominada Organización para la Liberación de Palestina, OLP, que declaró luchar por la destrucción de Israel siendo en sus inicios dirigida desde Egipto. Posteriormente, en 1993 Yasser Arafat, líder de la OLP reconoció al Estado de Israel durante el mandato de Isaac Rabín. Otro ejemplo es la Organización Nacionalista Islamista Sunnita Palestina denominada Hamás, o Movimiento de Resistencia Islámico y que se propone la instauración de un Estado islámico en Palestina y desconoce el reconocimiento de la OLP hacia Israel como Estado. Algo que destaca en estas organizaciones más bien políticas, es su marcado fundamentalismo religioso, ya que apelan a su obligación de hacer la Jihad o Guerra Santa para justificar sus medidas violentas a las que recurren. Todas estas organizaciones han sido declaradas por Estados Unidos, Israel, Inglaterra y otros países aliados como grupos terroristas.

EJERCICIO 18

Completa la siguiente tabla de comparación de las doctrinas judías y musulmanas.

Doctrina	Representantes	Ideas básicas	Influencia actual	Comentario crítico
Judaísmo				
Islamismo				

El cristianismo

Mientras el Imperio Romano alcanzaba su mayor esplendor, precisamente cuando Augusto y Tiberio daban ya las bases definitivas de una hegemonía indiscutida, se originó en Palestina un movimiento religioso de enormes consecuencias, no solo en el seno de la comunidad judía.

Tanto la religión primitiva como la mosáica enseñaban una misma doctrina: el misterio de la Encarnación, es decir esperaban la llegada de Jesucristo ya sea con el nombre de Mesías, Hijo de David, o Hijo de Dios, o Emmanuel que significa Dios con nosotros y para el cristianismo es precisamente Jesucristo con quien se cumplen las profecías.

Se debe aclarar que el cristianismo no es una escuela filosófica sino una religión, a saber, la única Revelada por Dios pues no es fundada por un filósofo, ni revolucionario, sino simplemente por Dios encarnado.

Jesucristo era pobre y vivió la mayor parte de su vida como obrero, ganando el sustento con el sudor de su frente y el trabajo de sus manos. Ejercía el oficio de carpintero en un taller humilde pero alegre en Nazaret. De este modo dignificó y ennobleció el trabajo, que para los paganos era algo solo para esclavos.

Cuando Jesucristo tenía 30 años comenzó a predicar su doctrina. Sanó milagrosamente a muchos enfermos y remedió a necesitados. Su vida pública puede resumirse en la frase *"pasó haciendo el bien"*, como se dice en los Hechos de los Apóstoles. La vida y doctrina de Jesucristo son un ejemplo para toda persona de lo que tiene que hacer para salvar su alma.

Después de tres años de predicación, fue apresado por los líderes judíos quienes no podían condenar a Jesús por decirse el Hijo de Dios pero aprovecharon su popularidad para acusarlo ante Pilatos como líder revolucionario que quería rebelar al pueblo contra la autoridad romana y por ello fue atormentado crudelísimamente y clavado después en una cruz, que es la muerte más horrible que se conocía entonces.

Jesucristo dijo que además de ser hombre era Dios y que a la vez era el Hijo de Dios enviado por el Padre demostrando con sus milagros que lo que decía era la Verdad. El milagro rompe las leyes de la naturaleza y para los cristianos es el sello de Dios para conocer la Verdad, porque Dios no puede respaldar con su autoridad una mentira. Los milagros más importantes en el cristianismo son:

a) La Encarnación del Divino Verbo, o sea, el hecho sobrenatural por el que Jesús es el mismo Dios hecho hombre. Es la misma imagen de Dios que los judíos no podían aceptar.
b) La Resurrección, es decir, Jesucristo prometió en vida que vencería a la muerte después del tercer día y así ocurrió. Y después de haber fallecido vuelto a la vida se presentó a sus apóstoles aún con las huellas de las heridas.

Así también los misterios de fe que contiene el cristianismo afirman filósofos y teólogos que aunque sean incomprensibles no contradicen a la razón. El mismo Isaac Newton que expresó las leyes de la atracción de los cuerpos decía que la Física solo nos habla de hechos pero nada nos dice de la esencia de las cosas y de sus últimas causas. Es aquí donde la razón le sede el paso a la fe, pero la fe en algo cierto, seguro, que solo puede determinar la Revelación Cristiana. Uno de los principales misterios en el cristianismo es el de la Santísima Trinidad, es decir, para el cristianismo Dios Padre, Jesucristo y el Espíritu Santo son un mismo ser. Jesucristo dijo: Yo y mi Padre somos una misma cosa. Para escándalo de los judíos él no hacía los milagros en nombre del Padre, sino simplemente ordenaba a los muertos levantarse, a los ciegos ver, etc., con su propia autoridad. Hizo lo que sólo a Dios le sería permitido, derogar los mandamientos dados por Dios en el Antiguo Testamento, etc.

Pero podría decirse que el más grande milagro es que un pobre aldeano sin más ayuda humana que doce hombres ignorantes, y sin armas de ningún tipo, y teniendo encima el hostigamiento de los judíos, transformaran un imperio tan grande como fue el Imperio Romano. El Imperio Romano fue el imperio más poderoso jamás visto en la historia. El dominio universal de Roma duró 1200 años y en el momento cumbre de su poderío no sólo no pudo detener el avance del cristianismo, sino que a pesar de sus diez persecuciones sangrientas que duraron 249 años dejando más de 10,000 mártires, en el año 313 había adquirido el Cristianismo tanta fuerza que en el Edicto de Milán el paganismo dejó de ser la religión oficial y se concedió la paz a la Iglesia. El emperador Constantino abraza el signo de la Cruz y más tarde el emperador Teodosio el Grande, español de nacimiento, constituyó el Cristianismo como Religión oficial del Imperio Romano.

Esto predicando una doctrina completamente opuesta a las pasiones humanas.

Fuentes del cristianismo

Como fuentes del Cristianismo se tiene a las Sagradas Escrituras contenidas en la Biblia, y el Magisterio de la Iglesia. La Biblia contiene el Antiguo y el Nuevo Testamento, y este último contiene los Evangelios canónicos. De Jesucristo nos hablan no solo los Evangelios sino también historiadores paganos de la época como Flavio Josefo que escribió sobre él en el año 93 del siglo I: "... *apareció Jesús, hombre sabio y prudente...Muchos judíos y también gentiles se unieron a Él. Por denuncia de los principales de su pueblo, Pilato le hizo condenar al suplicio de la cruz... Pero los que antes le habían amado le permanecieron fieles".* También habla de Él, Cornelio Tácito, gran historiador, discípulo de Plinio el Viejo, al relatar el incendio de Roma por orden del emperador Nerón en los años 69 a 117: *"... se imputó a los "cristianos" que toman su nombre de Cristo, el cual durante el imperio de Tiberio, había sido sometido al suplicio de cruz por el procurador Poncio Pilato".* Pero sobre todo hablan de Jesucristo los Santos Evangelios conocidos como canónicos para diferenciarlos de los evangelios apócrifos.

Los Evangelios son el libro histórico más autorizado, el más íntegro, el más valioso de todos los libros. Los apóstoles San Mateo y San Juan, así como San Marcos, discípulo del apóstol San Pedro, y San Lucas, discípulo del apóstol San Pablo, no fueron personas que hubieran querido engañar porque enseñar una nueva doctrina a cambio de persecuciones y martirios es una locura. El filósofo y físico-matemático Blas Pascal afirmó: "*Yo creo fácilmente la historia cuyos testigos se dejan degollar en comprobación de su testimonio."*

La autenticidad de los Evangelios es constatada científicamente y ninguna obra contemporánea a ellos es mejor testificada. Nadie puede dudar de las

obras de Cicerón, Virgilio, Horacio que vivieron 50 años antes que Jesucristo. El autor clásico Virgilio es de quien mejor se conservan documentos y se conoce que hay 3 códices unciales. En cambio, de los Evangelios se tienen 210. De Aristóteles cuya Lógica sigue siendo hoy base del pensamiento filosófico, el manuscrito más antiguo data de 1400 años posterior a él. El Dr. Momsenn catedrático de Historia en Berlín y premio Nobel dice que Polibio, que murió 120 años antes de Jesucristo, es a quien le deben las generaciones posteriores los mejores documentos acerca de la marcha de la civilización romana; pues bien, el manuscrito más antiguo de Polibio es de 1067 años después de su muerte. En cambio de los Evangelios se conservan manuscritos contemporáneos. San Juan escribió el suyo en el año 95 y el manuscrito más antiguo que se ha encontrado es el papiro Reynalds conservado en Manchester y data del año 125. El papiro Bodmer II que se conserva en Colonia y que contiene casi completo el Evangelio de San Juan es de 100 años después a su muerte. Y de los tres primeros siglos del cristianismo se conservan 30 papiros. Por esto la autenticidad de los Evangelios es un caso único en la historiografía.

De los autores antiguos los códices más antiguos son del siglo VIII en adelante, en cambio del siglo IV al VI se conservan 78 códices evangélicos completos. Además los Evangelios eran citados comúnmente que usando las citas bibliográficas de solo siete escritores del siglo II al VI (Justino, Ireneo, Clemente, Orígenes, Tertuliano, Hipólito y Eusebio) se podrían reconstruir en toda su totalidad los 4 Evangelios: se conservan de ellos 26,487 citas.

Por esto y más no hay duda de que los apóstoles no hubieran podido engañar porque los hechos que narran fueron presenciados por millares de testigos y para el lugar y la época en que se dieron no hubiera sido difícil desmentir en caso de haber falsedad. Una doctrina tan sublime, superior a todas las doctrinas filosóficas no hubiera podido crear un tipo de virtud tal como Jesucristo, ni concebir un Mesías que no se parece en nada al que esperaban los judíos. El retrato que hacen de Jesús no tiene analogía con ningún héroe conocido en el mundo, ningún ser humano podía ser el modelo para crear a Jesucristo.

Son, por consiguiente, tan ciertos los milagros de Jesucristo como sus enseñanzas. Los testigos que los narran los han visto, y sus narraciones han llegado hasta nosotros en toda su integridad. El mismo iluminista Juan Jacobo Rousseau dice: "*¿Cómo rechazar el testimonio de un libro escrito por testigos oculares que lo sellaron con su sangre, recibido en depósito por otros testigos que nunca han cesado de darlo a conocer en toda la Tierra, y por el cual han muerto más mártires que las letras que tienen sus páginas?"* . Si los hechos del Evangelio no fueran verídicos, el Cristianismo jamás se hubiera podido establecer y conservar en la Tierra. Sigue diciendo Rousseau: "*Confieso que la majestad de las Escrituras me asombra, la santidad del Evangelio habla a mi corazón. Mirad los libros de los filósofos con todo su festejo: ¡qué pequeños se ven comparados con el Evangelio!¿Es posible que un libro tan sencillo y sublime a la vez sea obra de hombres? ¿Es posible que Aquél (Jesús) cuya historia narra sea más que un simple hombre también?...¿Diremos que la historia del Evangelio ha sido inventada a capricho? No es así como se inventa; y los hechos de Sócrates son menos atestiguados que los de Jesucristo. En el fondo es esquivar la dificultad sin destruirla. El Evangelio tiene caracteres de verdad tan grandes, tan sorprendentes, tan perfectamente inimitables que el inventor sería más grande que el héroe mismo."*

Doctrina cristiana

El cristianismo es una doctrina monoteísta. Complementa las enseñanzas del Antiguo Testamento. Dios Creador ha levantado en su misericordia, la humanidad caída y perdida por el pecado del primer hombre. Para esto ha enviado a la tierra al *Mesías,* prometido a los patriarcas y anunciado por los profetas para lo cual Yahvé revela numerosos signos para que el pueblo elegido le reconozca. Este *Salva*dor ha enseñado lo que se debe creer y lo que se debe hacer para agradar a Dios, supremo bien y fin último. Este *Redentor es el Hijo de Dios,* la segunda persona de la Santísima Trinidad, que tomó la naturaleza humana para unirla a su persona divina, y, después de su Encarnación, se llamó *Jesucristo.* Jesucristo no hizo una doctrina filosófica pero tampoco una nueva religión, sino que cumplió la Revelación, perfeccionó la religión mosaica.

Jesucristo perfeccionó el dogma. Derramó abundantísima luz sobre verdades ya reveladas, como la unidad y la perfección de Dios, la espiritualidad, libertad e inmortalidad del alma, las recompensas y los castigos en la vida futura después de la muerte. Reveló claramente grandes misterios como el de la Trinidad y la Redención.

Jesucristo perfeccionó la moral. Dictó con mayor claridad el decálogo que redujo a los dos grandes preceptos: amar a Dios sobre todas las cosas y amar al prójimo como a nosotros mismos por amor de Dios. Esta es la esencia de la virtud de la Caridad, desconocida hasta entonces. Los judíos sólo conocían la virtud de la Fe en Dios, y la Esperanza en la llegada del Mesías. "Ojo por ojo y diente por diente" dictaba la antigua ley judía, que desconocía la misericordia divina que por el arrepentimiento del pecador podía recibir el perdón del Padre justiciero pero amoroso. Jesucristo aporta al mundo la virtud de la Caridad y el Perdón

Jesucristo perfeccionó el culto.

- Instituyó los *Sacramentos*: reemplazó los ritos simbólicos de la antigua ley judía por signos *eficaces,* los sacramentos, que obran por sí mismos y confieren la Gracia a todos los cristianos bien dispuestos.
- Instituyó el *Sacrificio Eucarístico* de la Misa, de un valor infinito, porque al contrario del rito judaico en el que se sacrificaba al cordero pascual y se derramaba su sangre, el rito eucarístico es la reproducción incruenta del gran sacrificio del Calvario: por la Santa Misa podemos rendir a Dios todos nuestros homenajes de adoración, de acción de gracias, de expiación y de oración.
- Instituyó un *nuevo sacerdocio,* que no está limitado a los cabezas de familia, como en la religión primitiva, ni a los miembros de una sola tribu, como en el judaísmo, sino que ha sido confiado, con poderes maravillosos a todos aquellos hombres que responden a la vocación de Dios.
- Instituyó una fórmula de oración, el *Padrenuestro,* compendio de todo lo que debemos desear y pedir a Dios.
- Instituyó la Santa Iglesia: *Jesucristo aseguró la conservación de la religión cristiana.* Instituyó una *sociedad, la Iglesia,* con una *autoridad infalible,* que tiene una jurisdicción más extendida, más manifiesta, más firme que la sinagoga judía. Esta autoridad está en *el Soberano Pontífice,* sucesor de San Pedro, designado por Jesucristo como jefe de la Iglesia y en los *obispos,* sucesores de los apóstoles. *Jesucristo hizo obligatoria para los hombres la religión cristiana.* - Jesús dijo a los apóstoles: *Id, enseñad a todas las naciones, predicad el Evangelio a toda criatura. Aquel que creyere y fuere bautizado, se salvará; aquel que no creyere, será condenado. He ahí que Yo estoy con vosotros hasta la consumación de los siglos;* por eso uno de los signos de la religión cristiana es la Catolicidad, es decir, la universalidad en el espacio y el tiempo.

La iglesia fundada por Jesucristo tiene los signos de ser *Una* (porque sólo fundó una iglesia con una sola verdad o doctrina), *Santa* (por su fundador), *Católica (o sea, universal, para todo el mundo y todo el tiempo), Apostólica (continuada por los apóstoles y sus legítimos sucesores) y romana (por su sede, la tumba de Pedro, el primer pontífice designado por el mismo Cristo)*.

El *Hijo de Dios hecho hombre,* ha satisfecho, por el pecado de Adán y por nuestros pecados personales a la justicia divina, de modo que, aplicando sus méritos en determinadas condiciones, el hombre es *elevado nuevamente al estado sobrenatural* y hecho *hijo adoptivo de Dios* y heredero del cielo.

La religión cristiana contiene:

Las verdades que debemos creer están expuestas en compen*dio* en el *Símbolo* de los Apóstoles o Credo.

Los deberes que debemos practicar están contenidos en los Mandamientos de Dios y de la Iglesia.

Los medios para glorificar a Dios son el santo Sacrificio de la Misa, la santificación del día consagrado al Señor (Sabath: Día de fiesta o descanso) instituido por los apóstoles en domingo (Día del Señor) en memoria de la resurrección de Jesús, principal misterio de la fe cristiana y del Pentecostés.

Los medios para santificarnos son los sacramentos y la oración, que nos dan la gracia necesaria para la salvación. Tal es, en resumen, la doctrina cristiana, la doctrina de Cristo, que los apóstoles han predicado y que la Iglesia enseña.

Al propagar su doctrina el cristianismo se formó tres grandes oponentes doctrinarios: el *judaísmo, el racionalismo* y las *herejías*.

El gnosticismo

El novelista Dan Brown se basó en fuentes que defienden al cristianismo gnóstico y no al cristianismo auténtico u ortodoxo para su obra de ficción El Código da Vinci.

El famoso escritor Dan Brown logró hacer un gran negocio con su obra El Código da Vinci, novela de suspenso en la que incorpora elementos de la literatura gnóstica haciendo pensar a los lectores que se trata del cristianismo auténtico por fundamentarse en textos que estudian el cristianismo primitivo. Su obra, desde luego, no es ni filosófica, ni teológica, ni histórica, ni religiosa, sino una pieza literaria de ficción que no debe ser tomada en serio para debatir un tema tan importante como lo es el origen del cristianismo, ya que muchos de los datos que proporciona por medio de sus personajes no coinciden con la realidad ni soportan una crítica seria elemental en el tema de la historia de la Iglesia ni en historia del arte, pero es una novela que con mucho orgullo llevan algunas personas bajo el brazo como si fueran portadores de una gran verdad o de un gran secreto. Se siguen presentando debates televisivos sobre el tema de la novela: la BBC y Discovery Channel han presentado programas dramatizando pasajes contenidos en la novela, pero,a el estilo de los sofistas, no faltan los argumentos pseudocientíficos disfrazados de rigurosa investigación científica. Además, Hollywood lanzó un nuevo ataque a las verdades fundamentales de la sociedad occidental al lanzar esta obra a la pantalla grande.

Aunque el mismo autor afirma que su obra es ficción, en cuanto a la trama, hace al lector tomar por verídicos una gran serie de disparates que Brown afirma en labios de sus personajes. Cualquier persona que no conozca la historia de la civilización occidental, ni la historia del cristianismo dará por hecho que durante dos mil años hemos sido víctimas de un complot fraguado por Constantino y la Iglesia Católica. Pero va más allá, pues la trama va en el sentido de negar la fe, de negar la divinidad de Jesucristo y negar la validez de los Evangelios.

No es necesario leer la novela ni ver la película para entender las siguientes observaciones:

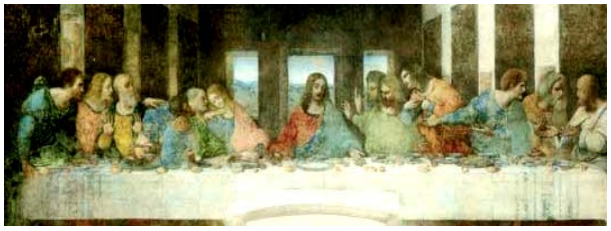
Desconociendo totalmente el origen del cristianismo, Brown afirma que Jesús no es Dios, que los primeros cristianos no adoraban a Jesús como a Dios, sino que Constantino, quien adoraba al Sol Invicto, impuso que en el Concilio de Nicea (año 325) se promulgara esta doctrina, en contra de lo "divino femenino", que era la doctrina de Jesús (según Brown).

Pero todo esto es falso. Los Evangelios fueron escritos mucho antes de que naciera siquiera Constantino y éllos ya hablan de la divinidad de Jesús: "Señor mío y Dios mío" le dice el apóstol Tomás a Jesús resucitado. La segunda carta de Pedro comienza afirmando: "Saludo a todos aquéllos que por la justicia de nuestro Dios y Salvador Jesucristo…", etc., etc. Pero no solo los Evangelios lo atestiguan, Plinio el Joven, escribió entre el 111 y 113 d.C., en la época de las persecuciones: "…los cristianos afirmaban que toda su culpa y error era reunirse un día fijo (domingo) antes del alba y cantar himnos a Cristo como a un dios…" Por otro lado, Constantino intervino para que los obispos cristianos se reunieran en el Concilio de Nicea, pero no para quitar la doctrina del "sagrado femenino", sino para mantener orden dentro de su imperio, ya que tantos se decían cristianos pero enseñaban cosas contradictorias.

La finalidad del Concilio Ecuménico era la de contrarrestar las doctrinas de un sacerdote llamado Arrio, quien sostenía que Jesús era inferior a Dios. Para Arrio, Jesús no era perfecto Dios y perfecto Hombre. Además, por otro lado, estaban los docetistas, que afirmaban lo totalmente opuesto. La herejía del docetismo decía que Jesús era Dios pero con apariencia de hombre. Ambas doctrinas eran gnósticas y se puede apreciar su repudio por lo material, a lo que consideraban indigno. Resultado del Concilio fue que se redactó el Símbolo de los Apóstoles o Credo, que en lo fundamental es el que hoy conocemos. Es decir, los primeros cristianos establecieron que para decirse cristiano se debe afirmar, entre otras cosas: "Creo en Jesucristo, su único hijo… Dios de Dios, Luz de Luz, Dios verdadero de Dios verdadero, engendrado no creado… de la misma sustancia que el Padre…" Es importante destacar que el Concilio no creó ninguna enseñanza nueva. La doctrina que se sostuvo fue la de Jesucristo, el problema era cómo corregir la mala interpretación que se estaba cometiendo por algunos obispos. Sí hubo una votación para definir dogmas o enseñanzas de la Iglesia pero no fue reñida, como dice Brown. De los 318 obispos que asistieron de todo el imperio sólo dos se abstuvieron de firmar el resultado. Tampoco los obispos fueron presionados a aceptar una imposición de Constantino. La mayoría de los obispos aún llevaban las cicatrices de las terribles persecuciones romanas y, como testigos del martirio, no hubieran aceptado que un emperador les hiciera cambiar su fe. Además, Constantino no hizo del cristianismo la religión oficial del imperio, como dice Brown. Cierto es que toleró la nueva religión y hasta la apoyó fuertemente, pero fue el emperador Teodosio el Grande, quien hizo al cristianismo la religión oficial del imperio romano.

Otra gran mentira que sostiene Dan Brown es que el culto católico importó o adaptó los símbolos y ritos paganos. Pero ni siquiera menciona que el ritual cristiano católico tiene su fundamento en la tradición judía y en los sacramentos instituidos por el mismo Jesucristo. El principal acto de la liturgia cristiana es la celebración de la Eucaristía y Ésta había sido prefigurada ya en la Pascua judía. Es el mismo Jesucristo quien instituye este sacramento en la última cena antes de su Pasión, y establece que a partir de ese momento no se realizarán sacrificios de animales en el altar del templo, sino que ahora su propio cuerpo y su propia sangre en las especies de pan y vino serían las especies del sacrificio de la Nueva Alianza. Por otra parte, es cierto que algunos elementos de religiones paganas, orientales, prehispánicas, etc., se han sincretizado con los cultos cristianos, pero en lo meramente accesorio, como lo es el ornato, en la arquitectura, en las fiestas, pero no en la liturgia ni en la doctrina. Por ejemplo, los Evangelios no precisan la fecha del nacimiento de Jesús. Sin embargo, los primeros cristianos conmemoraban la crucifixión de Jesús en 25 de marzo, porque esta fecha sí se podía precisar (actualmente el Domingo de Resurrección es variable con la Semana Santa). Además, según la tradición judía los profetas morían en la misma fecha en que fueron concebidos, y precisamente, en 25 de marzo la Iglesia Católica celebra la fiesta de la Anunciación o encarnación del Divino Verbo. Pues bien, si agregamos nueve meses a esta fecha (lo que dura la gestación) resulta 25 de diciembre como fecha de su nacimiento. Esta es una fecha sólo de referencia pero no es exacta. Lo trascendente es que esta fecha cristiana coincidía con la fecha en que los romanos celebraban a su deidad el Sol Invencible. Pero esto fue de provecho para los cristianos. ¿Qué mejor gloria para el mundo pagano que haber recibido la Buena Nueva de que la verdadera Luz del Mundo es Nuestro Señor Jesucristo? Es el mundo pagano quien recibe a Jesús profesado por los cristianos y no los cristianos quienes dejan de creer en Jesús para celebrar a los dioses paganos. De manera similar, el domingo era el Día del Sol para los romanos (en inglés Sunday). Son los cristianos quienes lo instituyen como Dominus Dies, o sea, Dominico o Domingo, Día del Señor, desde mucho antes de Constantino para conmemorar el milagro de la Resurrección.

En su novela Dan Brown recurre a fuentes poco confiables. Cita el *Holly Blood, Holly Grail (El Enigma Sagrado*) escrito por M. Baigent, R. Leigh y H. Lincoln; *La Revelación de los Templarios* de L. Pycknett y C. Prince, quienes escribieron también el Libro Mamuth de los OVNI´s (ya con el título deja qué pensar sobre la seriedad de los autores). Otro libro en que se basa Brown es *María Magdalena ¿la esposa de Jesús?* Escrito por Margaret Starbird y que ella misma califica de pura ficción. De ellos saca la ocurrencia de que el célebre Leonardo pintó, de modo codificado, el secreto de que Jesús no pidió se consagrara su propia sangre en el vino del cáliz porque en la Ultima Cena de Leonardo da Vinci ¡no está pintado el cáliz!. En cambio al lado de Jesús esta una figura femenina formando una V con Él. Conclusión, el cáliz es el hijo que esta en el vientre de María Magdalena, y que no es Juan el de la pintura. Pero un conocedor de las obras de Leonardo puede explicar que la escena no es la de la institución del Santísimo Sacramento sino el momento en que Jesús les dice a sus apóstoles que uno lo va a traicionar. Todos los personajes se ven inquietos, cuestionando, el único sereno es



el discípulo amado, quien es representado con formas delicadas porque los pintores del Renacimiento representaban también la personalidad, y a un joven le correspondía un trazo suave. Además, en un mismo boceto de la misma obra hecho por el mismo Leonardo, escribe los nombres de cada uno de los personajes y tiene el nombre de Juan el que Dan Brown dice que es la Magdalena.

Además se basa en los evangelios apócrifos como los rollos de Nag-Hammadi o el pseudoevangelio de Judas, encontrado en 1970, escritos por una secta gnóstica y que no hay que confundirlos con los rollos del Mar Muerto como lo hace Brown, los cuales fueron escritos, al parecer, por judíos esenios que no hablan nada de Jesucristo ni de María Magdalena, y menos del Santo Grial. Estos evangelios datan del siglo IV. Pero según Brown, estos libros "herejes", como él los llama, son los que permanecieron fieles a la "historia original de Cristo". Ni los evangelios apócrifos ni los canónicos están escondidos, ni ocultos en fuertes bóvedas del Vaticano. Los pergaminos de los Santos Evangelios están en diferentes museos a la vista del público. Los apócrifos se pueden comprar en cualquier librería importante de la ciudad, y son tan accesibles que se han escrito versiones poco fiables mezcladas con charlatanería. Pero al contrario, ¿qué es lo que sí quiere esconder Brown y los autores que lo secundan en su campaña de difamación? Simplemente quieren esconder la Verdad. El camino para conocer la verdad sobre Jesús y el primitivo cristianismo no es el Código da Vinci, sino los Evangelios y la tradición de la Iglesia. Pero, ¿por qué Brown no cita fuentes confiables?, ¿por qué cita mejor a los gnósticos?

Ni Jesucristo ni los apóstoles intentaron desarrollar un sistema filosófico, pero los primeros Padres ven la necesidad de exponer con argumentos racionales la doctrina cristiana para defenderla de la amenaza de las herejías o malas interpretaciones y para la conversión del mundo pagano. Los cristianos llamaron herejes a quienes, diciéndose cristianos, enseñaban posturas opuestas a la doctrina de Jesucristo. Posteriormente aparecen los cismáticos y les dieron ese nombre a quienes conservaban la doctrina cristiana pero se apartaban de la autoridad del legítimo Papa. Por eso es necesario conocer a qué doctrinas se enfrentó el naciente cristianismo ya que en la actualidad no son pocos los autores que hacen creer a los incautos que el cristianismo primitivo enseñaba cosas distintas a lo que se enseña en la actualidad, pero que en realidad se fundamentan en testimonios de sectas heréticas o pseudocristianas.

El cristianismo tuvo doctrinas opuestas desde sus comienzos. Unos fueron los ebionitas, judaizantes que enaltecían la figura de Jesucristo pero negaban su divinidad, pues eran demasiado apegados a sus tradiciones judías; y frente a éstos estuvieron los gnósticos que fundaron la primera herejía cristiana de la cual se narra en el Nuevo Testamento. El gnosticismo no constituye una escuela filosófica, ni siquiera una secta religiosa que llevara ese nombre sino un movimiento muy difuso que toma muchas modalidades y representaciones. No es un movimiento popular sino aristocrático, de personas cultas y que tratan de combinar la filosofía con sus propias aspiraciones religiosas en las que predomina la preocupación por el mal y el dolor.

Simón el Mago y el apóstol San Pedro

Es así que el gnosticismo es un movimiento doctrinario pseudocristiano que mezcla doctrinas judías y cristianas con las doctrinas del neopitagorismo, neoplatonismo y doctrinas orientales que practicaban una espiritualidad sin religión, o en algunos casos, una religión naturalista. Su desarrollo se alcanza en el siglo II, decayendo y en el siglo III. Tenían una visión pesimista de la creación, ya que consideraban que lo material representaba el mal. Afirmaban que el hombre estaba compuesto de un elemento bueno (lo espiritual) y otro malo (lo corporal). Por ello Jesús era considerado un hombre cualquiera y no un ser divino. Pensaban que la salvación correspondía a unos pocos, a los iniciados, poseedores de la gnosis, a los que conocieran los secretos de la enseñanza de Jesús, es decir, eran esotéricos.

La palabra gnosis procede del griego y significa conocimiento. En este caso equivale a ciencia religiosa secreta y para los Padres apologistas significó un conjunto de herejías anticristianas. En general, los gnósticos antepusieron el valor del conocimiento al de la fe. Menospreciaban ésta y afirmaban que el hombre puede llegar a comprender las más ocultas y supremas verdades por vía intelectiva. "El conocimiento -aseveraban-, puede llevar a Dios". Y aún admitían que el hombre, sirviéndose de su esfuerzo intelectual puede llegar a comprender y explicar la esencia de Dios.

Este afán de llegar a Dios por el conocimiento de la Naturaleza visible e invisible es común a todas las épocas. De ahí que el término gnosticismo se aplique no sólo a esas escuelas surgidas en los primeros tiempos del cristianismo, sino a todas aquellas -modernas o actuales-, que anteponen el conocimiento a la fe. Los gnósticos de los siglos I y III no tan sólo oponían el conocimiento a la fe, sino que -aún fragmentados en sectas-, todos ellos admitían en sus doctrinas la perfecta existencia de un dios que no creó al mundo ni nada material porque esto le restaría dignidad sino que creían en la existencia de unos seres intermedios (eones, ángeles, hados, etc.) entre Dios y el hombre. Todos ellos creían también que el cuerpo de Cristo había sido simple apariencia de materia.

Entre los gnósticos de los primeros años del cristianismo, el que más fama alcanzó fue Simón el Mago, (?-40) del que se habla en los Hechos de los Apóstoles.

Simón era de origen judío nacido exactamente en Citton, región perteneciente a Samaria. Tuvo como maestro a Dossithec, un rabino que se consideraba precursor del Mesías. Y

tan convencido estaba de ello que cuando Juan, el Bautista fue a predicar a Samaria, Dossithec le acusó públicamente de impostor.

Simón aprendió algunos secretos mágicos de su delirante maestro y, gracias a ellos, llegó a convertirse en un auténtico ídolo para los samaritanos. Y más aún que un ídolo: en un auténtico dios. Ya que Simón se creía una divinidad, y como a tal le adoraron algunos. Pero Simón debía de creerse tan sólo una divinidad menor, porque, desacreditado por los prodigios del diácono San Felipe, que fue a Samaria precisamente para desenmascarar a Simón, éste consideró que había hallado a un mago con poderes divinos superiores a los suyos. Así, pues, se hizo cristiano, dispuesto a aprender de éstos lo que él consideraba una magia superior.

Pero, incomprensiblemente para él, el "gran mago Pedro", o sea el apóstol San Pedro, nada le enseñaba. Se limitaba a explicarle que Cristo había sido crucificado para la redención del género humano y esto no tenía valor alguno para Simón.

El mago de Citton estaba convencido de que Pedro no quería revelarle los auténticos secretos de su indudable poder. Por eso un mal día se le ocurrió ofrecer al primero de los apóstoles cuanto dinero desease a cambio de que le invistiera del poder que a él había otorgado Cristo: el don de conferir el Espíritu Santo.

Pedro, indignado, arrojó a Simón de la comunidad cristiana y le excomulga. Y a partir de aquel día, el mago de Citton pasó a dar nombre a uno de los más graves pecados: el de Simonía.

La doctrina que predicaba Simón era una mitología con ribetes mágicos. Afirmaba muy seriamente que él era la representación del Sol en la Tierra, y, por tanto, una divinidad encarnada.

Muy poco se sabe de los últimos años de la vida de Simón el Mago. Es en ese período el más famoso de los gnósticos, cuando los testimonios reales y dignos de crédito se diluyen para dejar paso a las más fantásticas leyendas. Y una de esas leyendas nos dice que si San Pedro se trasladó a Roma fue especialmente para destruir definitivamente las doctrinas de Simón.

Según algunos estudiosos del tema Simón fue derrotado en las controversias con San Pedro y fue tal la vergüenza que se arrojó desde la ventana de su casa quedando muerto en el acto.

La verdad es que, desde el momento del encuentro con San Pedro, Simón el Mago desapareció de la historia y ya nada se vuelve a saber sobre él.

Posteriormente, por el año 190 el gnosticismo fue duramente combatido de un modo especialmente inteligente por los Padres de la Iglesia. San Ireneo fue uno de los primeros fundadores de la Teología Dogmática cristiana que opuso la fe a la iluminación de los gnósticos. Ante tanta secta que pretendía enseñar la doctrina cristiana, San Ireneo marca la importancia de la vuelta a la seguridad de la tradición revelada, a la continuidad de la Iglesia, amenazada por el movimiento gnóstico. Desde el siglo II San Ireneo ya advertía a los cristianos de no dejarse engañar por predicadores que no hayan sido impuestos por los mismos apóstoles de Jesucristo y sus sucesores. Él hizo la primera relación de los sucesores de Pedro en el primado apostólico y esto fue un duro golpe para los gnósticos porque, aunque se dijeran cristianos, San Ireneo los evidenció como verdaderos impostores.

Por otra parte, un siglo y medio después, una rama del movimiento gnóstico se conoció con el nombre de maniqueísmo, por su fundador Manes o Maniqueo (216-276), a quien los reyes de Persia le ordenaron enfrentar el avance del cristianismo retomando elementos judíos, mazdeístas, gnósticos y cristianos, elaborando una síntesis de las enseñanzas de Buda, Zoroastro, Jesucristo y la Cábala judía. Afirmaba la existencia de un reino del bien y otro del mal con sus respectivos dioses creando una doctrina dualista. A esta secta perteneció un tiempo San Agustín cuando aún no se convertía y posteriormente la atacó ideológicamente en defensa de la fe cristiana.

Otras herejías de origen gnóstico que se difundieron por el mundo cristiano fueron las doctrinas de los priscilianistas, los arrianos, los nestorianos, los pelagianos, los albanenses, los paulicianos, los patarinos y los cátaros o albigenses quienes desde dentro de la Iglesia Católica difundían sus errores y a quienes santos hombres y papas dedicaron grandes obras en defensa de la auténtica tradición cristiana.. Como puede verse, los gnósticos no trataron de hacer una doctrina distinta o independiente al cristianismo naciente, sino más bien, tomar la religión para sus fines personales.

Los padres de la Iglesia tuvieron que realizar concilios para estudiar dichas doctrinas y formular dogmas de fe para contrarrestar la distorsión que los gnósticos hacían del cristianismo y evitar que los fieles fueran engañados, tal es el origen del Símbolo de los Apóstoles o Credo en los primeros años de la Iglesia para evitar que alguien se llame cristiano sin creer las verdades esenciales del cristianismo. Fue hasta el siglo XIII que la vigorosa Cristiandad medieval pudo erradicar de su seno el peligro gnóstico del maniqueísmo.

En la actualidad son muchas y diversas las sectas y sociedades que se dicen gnósticas, relacionadas con estudios sobre esoterismo, brujería o ciencias ocultas y pseudociencias como la astrología, quiromancia, ovniología, espiritismo, etc. Afirman que en todas las religiones y sobre todo en las orientales, se encuentra la sabiduría divina aún por contradictorias que sean. Aceptan algunas enseñanzas cristianas pero fundamentadas en libros apócrifos, es decir, libros o evangelios escritos por cristianos gnósticos y que narran mitos contrarios al cristianismo auténtico, por ejemplo: los evangelios de Tomás, de Judas, de María Magdalena, etc. Estas sociedades gnósticas, por lo general, ganan adeptos presentándose como sociedades de estudios de superación personal que practican técnicas de autoestima y de relajación, el yoga, la alimentación vegetariana, la medicina alternativa, prácticas ecológicas, grupos bíblicos pero sobre todo se presentan como estudiosos de culturas antiguas y otra serie de actividades que aparentemente son benéficas pero que, dándoles el enfoque de la sociedad gnóstica, sirven para iniciar a los adeptos.

Estas sociedades han existido desde hace mucho tiempo y en la actualidad hay un común denominador que las distingue y es su gran esperanza en la llegada de una nueva era en la que el hombre llegue a hacer uso de todo su potencial mental para formar una nueva humanidad que se valore a sí misma sin necesidad de religión ni un dios personal sino puramente energético o naturista.

Algunas de estas sociedades gnósticas como el teosofismo y rosacruces están ligadas a logias masónicas y han declarado públicamente que pretenden la abolición de la era cristiana y la influencia moral de la Iglesia en la sociedad, contaminando su filosofía y distorsionando la religión al igual que en los primeros tiempos del cristianismo.

La Patrística

Filosofía Cristiana

- Patrística
  - Padres Apostólicos
  - Padres Apologistas

- Escolástica
  - Período de Formación
  - Período de Esplendor
  - Período de Decadencia

Patrística

Se conoce así al período comprendido por los primeros Padres cristianos y se caracterizan por difundir y defender el cristianismo. Comprende del siglo I al IV aproximadamente. La Patrología es la ciencia histórica que estudia la vida, el desarrollo del pensamiento y doctrina en los primeros Padres de la Iglesia.

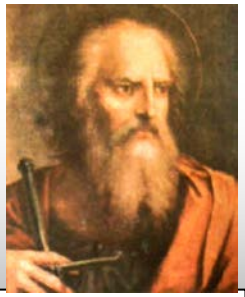
Padres Apostólicos

Son los Padres discípulos de Jesucristo y sus sucesores en la Iglesia del siglo I y II, cuyo fin era difundir la doctrina cristiana.

Padres Apologistas

Con este nombre se designa a los Padres de la Iglesia, Obispos, etc. que no siendo filósofos, recurrieron a hacer una apología o defensa de la Fe cristiana. Se interesan por la sistematización de la doctrina con el fin de contrarrestar las herejías o desvíos que cometían muchos sectarios por hacer falsas interpretaciones, pero sobre todo para dar argumentos y razones a aquéllos que atacaban al cristianismo y la Iglesia.

Los Padres Apostólicos



Fuentes

El Nuevo Testamento contiene epístolas de San Pablo: 1 Tesalonisenses, Gálatas, 1 y 2 Corintios, Romanos, Filipenses y Filemón. Sobre San Pablo hablan *Los Hechos de los Apóstoles,* y numerosas cartas apostólicas de los primeros Padres, así como los concilios por ellos convocados

Antecedentes

Después de la ascensión del Señor, los Apóstoles se dedicaron a la urgente tarea de difundir el Evangelio, de organizar las primeras comunidades cristianas de la Iglesia, así como desarrollar un nuevo estilo de vida religioso. Se propagó principalmente entre judíos y gente humilde, y pronto se extendió entre los gentiles.

El cristianismo tuvo que afrontar en sus inicios varios graves peligros: la oposición directa del judaísmo, las persecuciones de los romanos, los ataques de los filósofos paganos, y la crisis de las primeras herejías y sectas. Los dos primeros aspectos no caen en el campo de la Filosofía su estudio, pero es interesante estudiar la actitud que tomaron los cristianos ante los dos últimos y cómo consiguieron superarlos.

Cuando Cristo predicó su doctrina aparece un mensaje nuevo en el que no funda una escuela filosófica, ni pretende formar una nueva religión más de las muchas que ya había sino que viene a afirmarla como Revelación Divina, que debía ser aceptada por fe, y como religión única, verdadera, universal o católica, y obligatoria a todos los hombres, sin embargo, toda la ideología que enseña viene a enriquecer enormemente todo lo que de positivo había del pensamiento filosófico netamente humano, y en cuanto filosofía y cristianismo entran en contacto no se pudo evitar la influencia del segundo sobre el primero

Por proceder del mundo pagano los filósofos con que se va encontrando el cristianismo, los primeros padres adoptan una actitud de rechazo hacia la filosofía que poco a poco se fue resolviendo. De lo Padres Apostólicos, quien más se acerca a una concepción filosófica es San Pablo, aunque en el Evangelio y el Apocalipsis de San Juan también se pueden apreciar algunos elementos de tipo filosófico.

Representantes

Los apóstoles elegidos por Jesucristo fueron Juan, Pedro, Bartolomé, Felipe, Mateo, Santiago el mayor, Santiago el menor, Andrés, Judas Tadeo, Simón, Tomás y Judas Iscariote, siendo sucedido por Matías.

Jesucristo confirió a San Pedro el primado de honor y de jurisdicción sobre la Iglesia por él fundada. Escribió varias epístolas o cartas a las iglesias cristianas. Se empeñó por demostrar a los judíos, por medio del análisis de las escrituras, que Jesús era el Mesías prometido. Desde el mismo centro del gran imperio dirigió a la Iglesia San Pedro y los sucesores guardaron esta tradición, razón por la cual la Iglesia de Jesucristo se dice romana. Ahí sufrió el martirio siendo crucificado de cabeza. Sus restos descansan bajo el altar mayor de la Basílica de San Pedro, en el Vaticano.

Pero fue San Pablo de Tarso (?-62) quien mayor actividad evangelizadora realizó sobre los paganos.

Pablo o Saulo era judío originario de Tarso, hoy Turquía, educado en la secta farisea. Fue un defensor acérrimo del judaísmo y como soldado persiguió a los cristianos. Fue testigo del lapidamiento de San Esteban, el primer mártir cristiano por los judíos. No formó parte de Los Doce pero es considerado apóstol tras ser enviado por Cristo Resucitado. Con este apóstol el cristianismo rebasa las fronteras de Palestina y se difunde en el imperio greco-romano. Es el misionero más grande de la cristiandad y es llamado el Apóstol de los Gentiles. Tras unos disturbios provocados por sus enemigos judíos, fue apresado y llevado a Roma donde murió decapitado un 22 de febrero del año 62.

Comentario crítico

Aunque es San Pedro el jefe de los apóstoles quien se distingue por su predicación y apologética cristiana basándose en el Antiguo Testamento, es San Pablo el primero que define la actitud que debe tener el cristiano guiado por la fe con respecto a la ciencia humana basada en la pura razón natural. Eran importantes las precisiones que hizo en la epístola a los Corintios porque la fe cristiana se debía afirmar entre dos culturas adversas que le pedían demostraciones y pruebas: el judaísmo y el helenismo. Por un lado los judíos le pedían milagros, y por otro los griegos le pedían razones. Pablo simplemente enseñaba, como San Pedro y los demás Apóstoles, la doctrina de la salvación por Jesús crucificado, en quien están escondidos todos los tesoros de la sabiduría y de la ciencia. La única vez que se menciona la palabra *filosofía* en el Nuevo Testamento, es por San Pablo y es en forma desfavorable en cierto sentido porque afirma: “que nadie los engañe con filosofías falaces y vanas, basadas en tradiciones humanas, en elementos del mundo e ignoran a Cristo”. Casi se puede decir que San Pablo le declara la guerra a la filosofía y la niega por ser una locura delante de Dios pero adviértase que se dirigía a los filósofos de la decadencia de Grecia, que ciertamente enseñaban doctrinas falaces y vanas. Mas es el mismo San Pablo quien da el ejemplo de las relaciones de buena armonía entre la filosofía y el cristianismo cuando dirige un discurso a los filósofos estoicos y hedonistas griegos del Areópago de Atenas ante la estatua del “dios desconocido” y donde les dice: “a quien ustedes ignoran es a quien yo les vengo a anunciar”, dejando implícito con esas palabras y ante una imagen el reconocimiento de la razón humana para descubrir al verdadero Dios. San Pablo en su Epístola a los Romanos, deja clara la exigencia de formular una metafísica o filosofía cristiana cuando enseña que “desde la creación del mundo, lo invisible de Dios, su eterno poder y divinidad, son conocidas mediante las criaturas”. Esto equivale a desarrollar el método de demostración *a posteriori*, en el que de los efectos se conoce la causa. En suma, deja San Pablo las bases teóricas de las relaciones entre la razón y la fe.

Los Padres Apologistas

Definición

Padres Apologistas

Con este nombre se designa a los Padres de la Iglesia, Obispos, etc. que no siendo filósofos, recurrieron a hacer una apología o defensa de la Fe cristiana. Se interesan por la sistematización de la doctrina con el fin de contrarrestar las herejías o desvíos que cometían muchos sectarios por hacer falsas interpretaciones, pero sobre todo para dar argumentos y razones a aquéllos que atacaban al cristianismo y la Iglesia.

Representantes

San Ireneo de Lión(h.135/140-200/202)
Es el fundador de la Teología Cristiana entendida como ciencia, es decir, el estudio ordenado y sistematizado de la doctrina cristiana contenida en la Revelación. Fue discípulo del obispo Policarpio de Esmirna (mártir), quien a su vez fue discípulo de San Juan el Evangelista. San Ireneo tiene el mérito de ser el primero en formular en términos dogmáticos toda la doctrina cristiana. Los dogmas son artículos o enunciados de Fe, que con base en las Sagradas Escrituras definen el recto sentido de la doctrina cristiana con el fin de no errar en ella y malinterpretarla.

Tertuliano(160-220)
Para este presbítero la causa de las herejías era el contacto con la filosofía griega. Decía que la doctrina cristiana es antirracional. Es irreconciliable la relación entre la fe y la ciencia.

Orígenes de Alejandría(185-253)
Orígenes fue un gran defensor de la Iglesia en contra de Celso. Su formación es religiosa más que filosófica.

San Jerónimo(347-419)
Fue un gran literato. Dedicó su vida al estudio de las Sagradas Escrituras con el fin de dar vida a los principios teológicos. Fue quien hizo la primera traducción del hebreo y griego al latín. Se sabe que esta obra la realizó de rodillas.

San Agustín de Hipona (354-430)

Fuentes

De San Ireneo destaca *Contra los Herejes*. De San Jerónimo la primera Traducción de la Biblia llamada *Vulgata latina*. De Orígenes destaca *Tratado contra Celso*, *Fundamentos o Principios*

Doctrina

- San Ireneo se enfrenta a la doctrina gnóstica que creía en una deidad al estilo de la trimurti brahmánica, por eso él insiste en la Trinidad Divina identificando al único Dios verdadero con el Creador del mundo y con el Dios del Antiguo Testamento, afirmando que la historia de la humanidad y las Sagradas Escrituras prueban claramente la existencia de Dios Padre, Hijo y Espíritu Santo.
- También contra los gnósticos defiende que sólo hay un Cristo aunque le demos diferentes nombres. Así, Cristo es lo mismo que Hijo de Dios idéntico al Hombre, pero Jesús es Dios, nuestro Salvador y Señor. Iniciando de este modo la Cristología
- En Mariología afirma que la raza humana quedó destinado a la muerte por la desobediencia de la virgen Eva, en cambio la virgen María, con su obediencia a Dios compensó la primera falta. Y así como Eva es la primera madre de la humanidad, María es la maternidad universal que por su obediencia y amor a Dios es el ser puro que abrió con toda pureza el seno puro que regeneró a los hombres en Dios.
- Entre los años 190-200 San Ireneo describe la Fe de la Iglesia siguiendo exactamente el Símbolo de los Apóstoles (Credo) y afirma que solamente las iglesias fundadas por los Apóstoles pueden servir de apoyo para la enseñanza de la auténtica fe y verdaderos testigos de la verdad, pues la sucesión ininterrumpida de los obispos de estas iglesias garantiza la verdad de su doctrina. Agrega que la Iglesia más antigua y mejor conocida es la establecida por los apóstoles San Pedro y San Pablo en Roma.
- Orígenes afirma que la fuente de toda verdad religiosa es la enseñaza de Cristo y sus Apóstoles.
- Afirmaba la tricotomía en el hombre: cuerpo, alma y espíritu.

Comentario crítico

Durante los primeros 300 años de la Iglesia, los cristianos fueron perseguidos, torturados y martirizados cruelmente por los romanos, principalmente por el emperador Nerón instigado por las comunidades judías de Roma. A esto hay que agregar que Celso, un filósofo romano, era un personaje muy sabio, que conocía muy bien las Sagradas Escrituras, distinguía perfectamente a las sectas gnósticas y al cuerpo principal de la Iglesia Cristiana, dominaba muy bien los argumentos judíos contra el cristianismo y el Nuevo Testamento, muy hábil, y que no dejaba escapar nada contra la Fe. Su método era hacer que los cristianos se avergonzaran de su propia religión haciéndoles ver supuestas contradicciones. Para exponer argumentos a favor de la fe contra los paganos, Orígenes utilizaba algunos argumentos de los mismos filósofos, cae en algunos errores principalmente en lo que respecta a la naturaleza de Jesucristo, pero siempre en los Padres Apologistas destaca el interés por defender la doctrina enseñada por Cristo y difundida por los Apóstoles, en contra de los ataques que sufría por parte de los paganos y de numerosas sectas que desvirtuaban la Revelación y la Tradición, con el fin de dar a los cristianos argumentos no solo de fe sino razones para que entiendan por qué era necesario seguir la doctrina de la Iglesia que es la de Cristo. Por eso, aunque desde otro contexto, las enseñanzas de los Padres Apologistas son muy frescas en la actualidad. También no está por demás añadir que los primeros Padres de la Iglesia no son filósofos pero es necesario conocer como se fue desarrollando, no la doctrina (porque esa ya la dio Jesucristo y es inmutable) sino la exposición de ella hasta llegar a lo que conocemos como Filosofía Cristiana propiamente.

San Agustín de Hipona

Representante

San Agustín de Hipona (354-430)

Nació en Tagaste (hoy ciudad de Argelia). De joven llevó una vida desordenada y violenta pero tenía a su favor el gusto por la lectura y el saber. Buscando la sabiduría ingresó a la secta gnóstica de los maniqueos, pero decepcionado se volvió escéptico y después se hizo platónico. Fue a Roma a estudiar retórica y es donde le llamaron la atención los sermones del obispo San Ambrosio, y la doctrina cristiana le llenó tanto de satisfacción que se convirtió gracias a la insistencia de su madre Santa Mónica. Posteriormente fue consagrado obispo de Hipona donde murió tras la invasión de los vándalos.

Se le considera el fundador de la Filosofía de la Historia.

También es el mejor representante de la Patrística.

Definición

Agustinismo

Puede considerarse agustinismo el sistema filosófico desarrollado por San Agustín que consiste en una síntesis del cristianismo y platonismo. El objetivo es la apología del cristianismo tomando sólo algunos elementos positivos del platonismo, por eso no se puede afirmar que el agustinismo es una doctrina platónica, sino verdaderamente cristiana.

Fuentes

Ciudad de Dios(primer obra de filosofía de la Historia)*; Confesiones* (es una autobiografía)*; Contra los Académicos* (contra el escepticismo); *Sobre el libre albedrío* (sobre la libertad y el problema del mal); *Soliloquios; Sobre la verdadera religión; Sobre la Trinidad.* Y otras más

Doctrina

- En San Agustín hay tres temas fundamentales: La Verdad, El Alma y Dios.
- Según San Agustín, la verdad es eterna e inmutable, luego, la verdad no proviene de las cosas porque son cambiantes, sino que la verdad es el mismo Dios, y las ideas son los modelos de las cosas cambiantes e imperfectas. La verdad no se debe buscar en el exterior sino en el interior del hombre
- La razón y la fe son las dos fuentes de la verdad. La fe no es ciega, sino que primero existen ciertas razones, y aceptada la fe, nuevamente la razón profundiza en lo que se cree.
- Sobre la importancia de la fe en las cuestiones de Dios, afirmaba contra los gnósticos y escépticos: “creo para comprender” y no comprender para creer.
- A San Agustín se le da el título de ser el filósofo y teólogo de la Trinidad, pues se preocupa por el estudio de esta característica divina desvirtuada por los politeístas. Afirma que de Dios surge el universo por creación y no por emanación, y que la materia no es origen del mal, como afirmaban los gnósticos maniqueos.
- Las Ideas de que habla Platón, San Agustín las identifica no existentes en otro mundo sino en Dios.
- En cuanto a la naturaleza humana, se muestra aquí la influencia platónica, pues afirmaba que el hombre es en esencia su alma, y que el cuerpo era solo un instrumento de esa alma, cuerpo y alma no eran concebidos como una sola sustancia.
- El hombre goza de libre albedrío y con su voluntad puede elegir el camino de las virtudes y la felicidad auxiliado de la luz divina.
- Contra los maniqueos afirma que lo que existe es bueno, y el mal es una privación o ausencia de algo, o sea, algo que no existe y debiera existir.
- Los romanos acusaban a los cristianos de ser los culpables de la caída del Imperio Romano por la invasión de los vándalos. Por eso escribe *Ciudad de Dios* donde defiende con gran maestría al cristianismo sosteniendo, entre otras cosas, que lo poco que quedaba es gracias a los cristianos. Con su frase “Dos amores fundaron dos ciudades: el amor a Dios hasta el desprecio de sí mismo, fundó la ciudad de Dios; el amor a sí mismo hasta el desprecio de Dios, fundó la ciudad del diablo”

Comentario crítico

El contexto histórico en el que se desenvuelve San Agustín es el de una época de barbarie, y nada más que la caída del Imperio Romano, única base de la sociedad occidental de entonces. Es de admirar que él no conoció por eso muchísimas obras de la literatura que diez siglos después serían comunes. Casi toda su obra filosófica la apoyaba en parte en la doctrina platónica que conoció a través del filósofo Plotino. Este platonismo lo llevó a aciertos y errores. Pero los segundos fueron mínimos y más que errores eran inexactitudes solamente, que posteriormente, con gran respeto y sabiduría corregiría Santo Tomás de Aquino.

Pero por su formidable defensa de la Iglesia contra las herejías, su gran estilo literario casi poético, y la santidad de su vida después de haber retomado el rumbo, San Agustín fue el más grande de los filósofos y teólogos cristianos durante los primeros doce siglos. Fue llamado el Águila de Hipona por la agudeza de sus comentarios sobre la fe.

Siglos más tarde, Lutero perteneció a la orden religiosa de San Agustín, por esta razón, el protestantismo adoptó varias tesis de este Santo Doctor por mucho tiempo.

La escolástica

Injustamente algunos han catalogado a la Edad Media como una época de oscurantismo Es la Iglesia quien funda las primeras escuelas y universidades en la estructura básica que conocemos hasta nuestros días. La aparición de estas escuelas tras el renacimiento carolingio y el cultivo de ellas es lo que da origen a la Escolástica. Son estas escuelas desarrolladas por los monjes las que rescatan los elementos de la cultura clásica dispersa después de la caída del Imperio Romano.

En un principio el término "escolástica" significó el saber que era transmitido en las escuelas clericales. El escolástico era el maestro que enseñaba las siete artes liberales contenidas por el trivio y el cuadrivio, y también se le llamaba escolástico al jefe o director de las escuelas monásticas o catedráticas.

Después se les llamó escolásticos a los que se dedicaron a la filosofía y la teología en las escuelas. Estos escolásticos no se limitaron a formular la doctrina cristiana con ayuda de la filosofía griega como lo hicieron los primeros Padres de la Iglesia, sino que se propusieron fundamentar y enseñar la doctrina de la Iglesia como sistema científico.

Otra característica de la escolástica es su preocupación por resolver las contradicciones que había entre las autoridades reconocidas, buscaban establecer que no hay contradicción entre la ciencia y la fe, entre la filosofía y la teología, entre la razón y la revelación.

La escolástica es también un estilo de vida intelectual, un estilo de pensar y filosofar

El método de la escolástica es básicamente deductivo en forma silogística, y por lo mismo muy riguroso.

Durante el esplendor de la escolástica tres grandes corrientes luchan por el predominio intelectual: el averroísmo, el franciscanismo o voluntarismo y el tomismo.

Un gran avance de arquitectura e ingeniería alcanzado en la Edad Media también fue el sistema de construcción gótico desarrollado por los monjes cistercenses. Lograron de esta forma hacer construcciones más altas, menos robustas y con mayor iluminación.

Poco a poco fue la Iglesia quien sacaba de la barbarie y llevaba la civilización a los distintos pueblos que habían invadido a Europa

El padre de la escolástica

Pedro Abelardo (1079-1142) quien sostuvo la teoría del conceptualismo en contra de los nominalistas acerca del problema de los universales fundó su enseñanza dialécticamente echando mano de la razón creando lo que fue el método escolástico.

Ante un problema teológico se reunía una colección de textos de la Biblia y de los Padres de la Iglesia, así como los juicios de las autoridades de la Iglesia, de los cuales unos están en pro y otros están en contra. Posteriormente resuelve las aparentes contradicciones llegando a una solución ortodoxa a través de una disputa de juicios que concluye por medio de silogismos. Este método fue retomado después por Santo Tomás de Aquino. También fue aplicado a la educación escolástica que consistió básicamente en la formulación de un problema a los estudiantes (questio), la lectura de varios autores reconocidos (lectio) y la confrontación de las diferentes posturas de los autores para llegar a una conclusión (disputatio). La educación escolástica comprendía la enseñanza del trivio (gramática, retórica, y dialéctica, es decir, saber escribir, sabe leer y saber pensar) y el cuadrivio (aritmética, geometría, astronomía y música) que eran la enseñanza primaria y secundaria. Se proseguía como bachiller para el aprendizaje de un oficio, había como en la actualidad los grados de licenciatura, maestría y doctorado.

Definición

La filosofía escolástica es un movimiento surgido en la Edad Media que trató de construir un sistema filosófico y teológico sobre los principios morales del cristianismo a partir de la filosofía aristotélica, buscando fundamentar la doctrina de la Iglesia como un sistema científico.

Santo Tomás de Aquino

Representantes

Santo Tomás de Aquino (1225 – 1274)

Nació en el castillo de Rocca Secca, Italia.
Desde pequeña edad se interesó por tomar los hábitos religiosos aún contra el impedimento drástico de sus familiares quienes querían que fuera soldado. Ingresó a la Orden de Predicadores haciéndose fraile dominico. Tuvo como maestro al gran teólogo de entonces San Alberto Magno quien le cedió la cátedra en humilde muestra de que su alumno Tomás le había superado. Así es que Tomás se recibe como maestro de teología en 1256 aún con la resistencia de los seculares que por su juventud y pertenencia a una orden mendicante fue necesario la intervención pontificia para que pudiera impartir cátedra en la Universidad. Su obra es muy basta y en el campo filosófico y teológico es a la fecha insuperable. Participaría como teólogo asesor en el II Concilio de Lyón pero al trasladarse se enferma y muere en la abadía cisterciense de Fossa Nova el 7 de marzo de 1274.

Definición

Se denomina Tomismo a la doctrina filosófico-teológica elaborada por Santo Tomás de Aquino con el fin de demostrar la verdad de la doctrina cristiana tomando como base racional la ciencia aristotélica. Por esta razón también se le conoce como Sistema Aristotélico-Tomista. Su pensamiento se denomina también Filosofía Perenne y es la filosofía tradicional cristiana.

Doctrina

- Su posición es de un realismo moderado.
- Tomás se preocupó por demostrar la relación entre la Fe y la Razón, es decir, entre la Revelación y la Ciencia, pues no puede haber contradicción entre ellas si ambas buscan la Verdad siendo que la Verdad procede de Dios.
- La doctrina de la analogicidad del ser en Sto. Tomás consiste en que el término "ser" dado a las criaturas no es idéntico (unívoco) pero sí análogo (semejante) al ser de Dios. Lo cual es base para distinguir entre filosofía y teología, o explicar la dependencia de la razón respecto a la fe.
- Para Sto. Tomás el conocimiento consiste en la abstracción de lo sensible y lo inteligible del objeto, es decir, el intelecto tiene por objeto abstraer o conocer la esencia de las cosas
- Desarrolló las cinco vías tomistas para la demostración racional de la existencia de Dios.

Fuentes

- Su obra es enorme pero destaca la Suma Teológica, un monumento de la cultura y joya de la literatura universal, la cual no es un mero ejercicio intelectual sino resultado de toda una vida dedicada a la búsqueda de la Verdad.
- Suma Contra Gentiles, una de sus primeras grandes obras
- Se le atribuyen más de cien obras entre sumas y numerosos comentarios a las obras de Aristóteles y otros autores tanto cristianos como paganos de la época, así como de los evangelios y a las epístolas del Nuevo Testamento.

Comentario crítico

Por haber pertenecido a la Edad Media muchos han caído en el prejuicio señalando a la doctrina tomista como la "doctrina del oscurantismo", "fuera de moda" o "no científica". Tomás contrastó la fe con la ciencia desarrollada hasta su tiempo y son pocas concepciones científicas erróneas de la época que él siguió para ejemplificar sus tesis. Esto ha motivado a los neotomistas a hacer precisiones que aún con el avance científico en nada han afectado la estructura de la doctrina tomista, y por eso, por su gran congruencia y por haber tocado temas tan fundamentales en el campo lógico, metafísico, psicológico, antropológico, moral y otros, su pensamiento ha llegado a denominarse Filosofía Perenne.
Puede apreciarse en sus obras, como en la Suma Teológica, que su procedimiento fue muy riguroso, pero esto no quiere decir que el pensamiento de Tomás sea cerrado o inflexible, y es injusta esta opinión si se toma en cuenta que a los elementos puramente filosóficos de San Agustín los reinterpretó, cuando fue necesario, con una filosofía más verdadera; además Santo Tomás no toma la ciencia aristotélica sin un juicio crítico a la cual le hizo muchos cambios profundos, y su sistema abierto lo hace capaz de aceptar las aportaciones de los investigadores actuales.
Se sabe que en el Concilio de Trento en 1567 después de las Sagradas Escrituras la fuente de consulta fue la Suma Teológica y el Papa San Pío V lo declaró Doctor de la Iglesia dándole el título de Doctor Angélico, poniendo de relieve la importancia de la doctrina tomista para la defensa de la fe cristiana. En 1880 el Papa León XIII declara a Tomás como Patrono de las Escuelas y Universidades señalándolo como guía por excelencia de la Filosofía y Teología cristiana. S.S. San Pío X en la encíclica Pascendi recomendó el apego a la doctrina tomista contra la propagación del modernismo, antesala del progresismo católico.
Muy lejos de ser oscurantista, Tomás dedicó toda su vida para poner la ciencia al servicio de la fe cristiana.

Las tesis tomistas

La doctrina del Doctor Angélico se ha expuesto de diversas maneras por maestros que pretendían dar fielmente la doctrina del Santo. Para disipar la confusión que de ahí resultaba, algunos profesores redactaron 24 tesis, en las que se expresaba el verdadero pensamiento de Santo Tomás, y las sometieron al examen de la Sagrada Congregación de Estudios. Ésta contestó, por orden del papa San Pío X, el 27 de julio de 1914, que dichas tesis contienen realmente la auténtica doctrina del Santo Doctor en sus líneas principales.[8]

1. El acto es un estado de perfección posible en un ser y la potencia es esa posibilidad o capacidad de perfección. Ahora bien, todo lo que existe, o es acto puro, o se presentan los estados de potencia y acto.
2. Entonces el acto es puro solo en lo infinitamente perfecto y por lo tanto solo un ser esta en acto puro; y el acto se presenta junto con la potencia donde el ser es finito y múltiple, o sea imperfecto.
3. El único ser simple en el que no se presenta potencia y acto sino acto puro es Dios, o sea, Dios "es" y no "puede ser": todas las demás cosas tienen una naturaleza que limita su ser, y constan de esencia y existencia como de principios realmente distintos.
4. Todas las cosas o criaturas tienen el ser, lo mismo que Dios. Pero las criaturas reciben el ser de Dios, esto es porque una de las imperfecciones de las cosas es que no se pueden dar el ser o la existencia a sí mismas. (analogía de atribución y proporcionalidad y no univocidad o equivocidad)
5. La existencia del ser es distinta a la esencia, porque en las criaturas hay formas agregadas o accidentes que se distinguen de la forma substancial, la cual no cambia al cambiar los accidentes.
6. Además de los accidentes absolutos hay un accidente relativo, esto es, una relación a algo. Es decir que los seres tienen su causa en otras cosas, y, por consiguiente, tienen una entidad real distinta del sujeto.
7. La criatura espiritual es enteramente simple en su esencia. Pero quedan en ella dos composiciones: de esencia y existencia, y de substancia y accidentes.
8. En cambio, la criatura corporal está compuesta, en cuanto a su misma esencia, de potencia y acto; potencia y acto del orden de la esencia que se designan con los nombres de materia y forma.
9. La materia y forma no se crean ni se corrompen por sí mismas, ni se incluye en un predicamento o categoría sino que ambas forman parte como principio substancial. Es decir, lo substancial de un ser lo conforman su materia y forma.
10. No es lo mismo para un cuerpo ser substancia y ser extenso. La substancia es indivisible; en cambio, la cantidad, que da la extensión a la substancia, difiere de ésta realmente y es un verdadero accidente. La cantidad es un accidente propio de los seres que poseen materia y forma, o sea que son compuestos. Dios es un ser simple y no compuesto.
11. La materia limitada por la cantidad es el principio de la individuación que nos permite distinguir o contar entre individuos de una misma naturaleza específica, lo cual es imposible en el espíritu puro.
12. Esta misma cantidad hace que un cuerpo se halle en un lugar y que, por una misma potencia, no pueda estar de este modo más que en un sólo lugar. El lugar es un accidente propio de los seres compuestos.
13. Los cuerpos se dividen en dos categorías: unos son vivientes y otros carecen de vida. En los vivientes, para que en un mismo sujeto haya una parte moviente y otra movida por sí misma, la forma substancial llamada alma, requiere una disposición orgánica, o sea, partes heterogéneas llamadas cuerpo.
14. Las almas del orden vegetativo y sensitivo no subsisten por sí sino solamente existen en calidad de principio por el cual existe y vive el ser viviente; y como dependen enteramente de la materia, por el mero hecho de corromperse el compuesto se corrompen ellas.
15. Por el contrario, subsiste por sí misma el alma humana, la cual, cuando puede ser infundida a un sujeto suficientemente dispuesto, es creada por Dios, y es de su naturaleza incorruptible e inmortal pues al no tiene partes no se puede descomponer.
16. La misma alma racional se une al cuerpo de tal suerte que es su forma substancial única, y por ella el hombre es hombre, y animal, y viviente, y cuerpo, y substancia, y ente. El alma presta, pues, al hombre todos los grados esenciales de perfección; además, comunica al cuerpo el acto de existencia con que ella existe.
17. El alma humana tiene facultades orgánicas e inorgánicas. Las primeras, a las cuales pertenecen los sentidos, tienen por sujeto al compuesto o cuerpo; las

[8] Hugon, E. - *Las veinticuatro tesis tomistas* – Ed. Porrúa, México, 1993

segundas, sólo al alma. El entendimiento es una facultad inorgánica, intrínsecamente independiente de todo órgano.

18. A la inmaterialidad sigue necesariamente la intelectualidad, y de tal suerte que a los grados de alejamiento de la materia responden los grados de intelectualidad. El objeto adecuado de la intelección es, en general, el mismo ser; pero el objeto propio del entendimiento humano, en el presente estado de unión con el cuerpo, se limita a abstraer lo que es de las condiciones materiales.

19. Recibimos, pues, de las cosas sensibles el conocimiento. Pero como lo sensible no es inteligible en acto, además del entendimiento formalmente inteligente hay que admitir en el alma una virtud activa, que abstraiga de las imágenes las especies inteligibles.

20. Por estas especies inteligibles conocemos directamente los objetos universales, lo abstracto o esencial de las cosas; los objetos singulares o lo concreto los conocemos con los sentidos y también con el entendimiento por medio de las imágenes. Al conocimiento de las cosas espirituales nos elevamos por analogía (es decir haciendo una comparación entre lo físico o matemático, y lo que no es posible medir o contar que es lo metafísico) .

21. La voluntad sigue al entendimiento, y apetece necesariamente aquello que se le presenta como un bien que sacia por completo el apetito; pero elige libremente entre los diversos bienes que se le proponen como apetecibles por un juicio reformable. La elección sigue, pues, al último juicio práctico; pero es la voluntad quien hace que éste sea el último.

22. No percibimos la existencia de Dios con una intuición inmediata ni la demostramos a priori; pero sí a posteriori, esto es, por las criaturas, conociendo de los efectos a la causa, es decir:

    a) De las cosas que se mueven y no pueden ser principio adecuado de su movimiento, a un primer motor inmóvil.

    b) De que las cosas del mundo proceden por causas subordinadas entre sí, a una primera causa no causada.

    c) De las cosas corruptibles, por igual indiferentes a existir y a no existir, a un ser absolutamente necesario.

    d) De los seres que, según unas disminuidas perfecciones de ser, vivir y entender, más o menos son, viven y entienden, a aquel que es suma inteligencia, suma vida y sumo ser.

    e) Del orden del universo, a una inteligencia separada que ha ordenado y dispuesto las cosas y las dirige a un fin.

23. El constitutivo de la Esencia divina, metafísicamente, se dice que es Ser Subsistente; y esto mismo da la razón de su perfección infinita.

24. Así es que Dios se distingue de todas las cosas finitas por la pureza misma de su ser. Por eso el mundo sólo pudo proceder de Dios por creación; en segundo lugar, la virtud creadora ni por milagro es comunicable a ninguna naturaleza finita; y en tercer lugar, ningún criatura influye en el ser de otra criatura o efecto cualquiera, si no es movido por la Causa Primera que es Dios.

EJERCICIO 19

Describe 10 aspectos en los que la doctrina cristiana influye en la sociedad actual.

EJERCICIO 20

Completa la siguiente tabla de comparación de la vida y obra de San Agustín y Santo Tomás

Datos	San Agustín de Hipona	Santo Tomás de Aquino
Lugar de nacimiento:		
Año de nacimiento y fallecimiento:		
Nombre de su doctrina filosófica:		
Nombre del movimiento o período de la filosofía a la que perteneció y fue mejor representante:		
Nombre de su maestro:		
Doctrinas que combatió:		
Filósofo antiguo en quien basa su doctrina filosófica:		
Dos de sus principales obras:		
Conocimiento del que parte su estudio acerca de Dios:		
Aspecto central de su doctrina:		
Principales aportaciones:		
Importancia e influencia actual:		

EJERCICIO 21

Completa la siguiente tabla de comparación anotando las principales diferencias entre la cosmovisión oriental y la occidental.

Cosmovisión oriental	Cosmovisión occidental

Cosmovisión prehispánica

A finales del siglo XV, antes de la conquista española del territorio que ahora es México, no todo era ignorancia y sangre como algunos pretenden, pero tampoco era una gran nación civilizada que sería destruida salvajemente por el conquistador. Aunque los antiguos pueblos prehispánicos tenían profundas diferencias entre sí, había destellos de sabiduría, y tenían el común denominador de ser pueblos recios y de actitud estoica que les permitía resistir a las inclemencias de la selva o la sierra y las crueldades de sus dioses. Cerca de tres millones de indígenas sin unidad de lengua, ni unidad religiosa o política poblaban lo que hoy es México antes de la llegada de los españoles.

En lo que es Baja California actualmente, existieron diversas tribus entre las que destacaron los guaycuras, los cochimíes, los cucapáh, los paipai, los kiliwas, los kumiai y otras. Algunas tribus se dedicaban a la pesca y a la caza pero eran nómadas. Su situación era una de las peores entre los antiguos indígenas, se alimentaban de raíces, ratones, serpientes, murciélagos y grillos. A veces comían granos que ya habían comido y evacuado. Algunos mataban a sus hijos cuando no podían conseguir alimento. No conocían la agricultura ni la vida doméstica. Por esta razón no se encuentran rastros de civilización de estos primitivos habitantes, no hay rastros de que tuvieran leyes, ídolos o templos, salvo algunos ritos y vestigios de pinturas rupestres y algunas herramientas o utensilios. Algunos de los asentamientos que actualmente existen fueron fundados por los frailes que evangelizaron la península y, a la fecha, las misiones siguen siendo testimonio de su gran esfuerzo por sacar de la barbarie a los indígenas y salvar sus almas.

En la sierra de lo que hoy es Chihuahua dominaban los tarahumaras, a quienes su forma de ver el mundo les impedía realizar esfuerzos para mejorar su existencia miserable. Más que salvaje, el tarahumara parecía desde entonces un ser estático que no se dirigía hacia ninguna parte, que se resignaba con disponer de alimento, agua y sol. Eran personas muy sensibles en sus tratos personales pero encerrados en sí mismos, en sus costumbres y en su miseria.

Alrededor de ellos habitaban también los apaches, quienes tenían elevados conceptos místicos y adoraban a un dios único al que llamaban "capitán del cielo", aunque su culto era escaso. Pensaban que en algún lugar del más allá habría un premio para los buenos y castigo para los malos.

Los tepehuanos dominaban en la zona de Durango. Eran impulsivos e insociables, tanto que en la actualidad muchos prefieren vivir en la inclemencia de la intemperie que en chozas compartidas. Eran altivos y con un alto sentido de la dignidad, pero terriblemente perezosos.

Hacia el occidente se encontraban los xiximes, quienes practicaban la antropofagia de prisioneros. Sus vecinos, los nacoregues, tenían una tendencia a lo placentero, al grado que la embriaguez era públicamente aprobada por sus jefes.

Más al sur, entre Durango y Nayarit, vegetaban los coras, indolentes ante su miseria pero con una profunda sensibilidad mística. Su dios era la Estrella de la Mañana, de quien creían que era un antiguo guerrero que intercedía por ellos ante los demás dioses. Percibían que todo tiene vida, que no hay nada muerto, y que cuando el hombre "muere" sólo adquiere una forma de vida superior.

En Jalisco dominaban los huicholes, indomables y orgullosos de su raza pero inclinados a la pereza. No tenían noción de la trascendencia, de la previsión o de la planeación a futuro. Por Querétaro y San Luis estaban los chichimecas, muy bravos y enemigos del cambio civilizador pero preferían la vida dura. Cerca de ahí habitaban numerosas tribus de tarascos, satisfechas con lo que tenían, sin ambición ni de conquista ni de evolucionar. Las mujeres eran frecuentemente golpeadas y maltratadas por sus maridos, pero para

ellas representaba el interés que éstos tenían por ellas.

En Oaxaca habitaban los zapotecas, quienes destacaron por su notable observación de los astros, tenían muy adelantado su gusto artístico y el aprecio por las joyas. Tenían una capital llamada Mitla, donde construyeron templos magníficamente decorados. Tenían un gran sentido religioso pero grotesco, pues sacrificaban hombres a las diosas y mujeres a los dioses. En Tehuantepec habitaban los zoques, un pueblo ya en descenso perjudicados por las bebidas embriagantes.

Hacia el golfo de México habitaron los mayas, en Yucatán y Guatemala. Durante mil quinientos años estuvieron creando notables escrituras a base de jeroglíficos, una exacta medición del tiempo, un sofisticado sistema de numeración y majestuosos templos y observatorios astronómicos.

Su sistema religioso era también muy desarrollado pero practicaban la ofrenda de vidas humanas a los dioses, las cuales eran sacrificadas en los templos, acribilladas con flechas o arrojadas para ahogarse en los cenotes. Fueron, tal vez, la más brillante de las civilizaciones habidas en América, pero misteriosamente, este pueblo decayó, y cuando llegaron los españoles solo habitaban las ciudades abandonadas e invadidas ya por la selva algunas tribus de lacandones y otras herederas de los mayas, pero que en nada se comparaban con la antigua civilización. Tenían una cosmovisión elaborada a base de mitos contenidos en el Popol Vuh. El Popol Vuh no es un libro escrito por los antiguos mayas, pues no conocían la escritura, sino que es un conjunto de historias a cerca del origen del mundo, los dioses, héroes y personajes de la cosmovisión maya, así como sus creencias religiosas y la genealogía de sus jefes, el cual fue redactado por los indios quichés de Guatemala, quienes conservaron por escrito las tradiciones después de que los misioneros españoles les enseñaron el alfabeto de su propia lengua. Fue Fray Francisco Ximénez (1666-?) quien hizo la primera traducción al español y ésta se conserva en la Biblioteca Newberry de Chicago.

Cuando los aztecas exploraron alrededor del Valle de México, pasaron por una ciudad abandonada que nombraron Teotihuacan, que en náhuatl significa "el lugar donde el hombre se va con los dioses". Los teotihuacanos fueron la civilización más floreciente en el período clásico mesoamericano que data de los siglos II a V d.C., y ya no existían en la época de los aztecas ni se sabe lo que sucedió a ese pueblo pero su influencia y sus dioses fueron conservados por los pueblos aledaños, sobre todo por los toltecas.

En el centro de México se encontraba la Gran Tenochtitlán, sede militar, política y religiosa de una gruesa población que habitaba en el Valle de México. A diferencia de otros pueblos, los aztecas tenían un ímpetu creador, tenían voluntad de dominio y virtudes guerreras, por lo cual se enseñorearon de la región. No eran los más cultos pero sí los más persistentes y más activos. Tenochtitlán fue fundada en 1325 sobre un lago, haciendo uso de una gran técnica de ingeniería civil, y en sólo 75 años llegó a ser capital del imperio azteca. Fueron el único pueblo que no se conformó con la vida vegetativa, exploraron fuera de sus fronteras, incluso a la zona de Tampico y por el sur hasta Centroamérica. Ambicionaban, más que la tierra y el agua, dominar a las tribus más numerosas que ellos reduciéndolas por la fuerza de las armas o por la psicología diplomática. Sus ideas económicas y administrativas los hacían tender a más grandes logros, tenían avances en las ciencias exactas y un calendario muy preciso. La música era elemental en sus festividades, inventaron instrumentos musicales como el teponaxtli, y su escultura idolátrica se orientaba más a expresar

la ira de los dioses que a exaltar su belleza.

Sin embargo, es falso afirmar que el imperio azteca representara una cultura que por sí sola iba a florecer sin la influencia de la conquista española, ya que mostraban grandeza y era una cultura muy exótica, pero ésta era primitiva. El imperio azteca fue un esfuerzo notable pero tardío en tierras americanas, y debido al avance de los europeos no se hubiera podido librar del contacto con el viejo mundo. De no haber sido el español, en poco tiempo habrían sido los ingleses, o los portugueses o los franceses u otros quienes pusieran límite a la independencia y al estilo de vida de los aztecas.

Aún toda la grandeza mencionada, los aztecas no conocían la rueda, ni el arado de hierro, no conocían el torno de alfarero (con el que se hacen jarros, platos, macetas, etc.), no trabajaban el vidrio, no tenían un alfabeto ni conocían la escritura. Se comunicaban por jeroglíficos y había más de 120 dialectos alrededor de la región. Aunque eran un pueblo místico su lenguaje carecía de términos para expresar cosas abstractas. La vida agrícola era algo miserable, no tenían animales de carga, no tenían ganado lechero, porcino ni lanar.

Por lo general, hasta los mismos aztecas eran esclavos o estaban a merced de los caciques o señores que dominaban las tierras de cultivo ya que su sociedad era dividida en castas, y las clases bajas estaban sujetas a una sumisión fatalista e indolente. Para ellas era inaccesible la idea de derechos personales y se mantenían a merced de tiranos que tenían como jefes. Su principal alimento era el maíz y el frijol y comían en el suelo y con las manos. Aunque veneraban a las madres, la mujer no contaba prácticamente con dignidad. Era lujo de riqueza tener varias mujeres y a ellas se les imponían los trabajos más duros. Era tan exagerada la sumisión de la clase baja que tenían que hacer tres genuflexiones ante la presencia de un señor, pronunciando "señor", "señor mío" y "mi gran señor". Y cuando el emperador era trasladado públicamente por sus sirvientes, el pueblo tenía que evitar mirarle de frente en señal de que no eran merecedores de ver ni la cara del gran señor, y el cortejo marchaba siempre mirando al suelo.

La idiosincrasia del azteca tenía una profunda pasión religiosa. Por ejemplo, al nacer un niño hacían la siguiente plegaria:

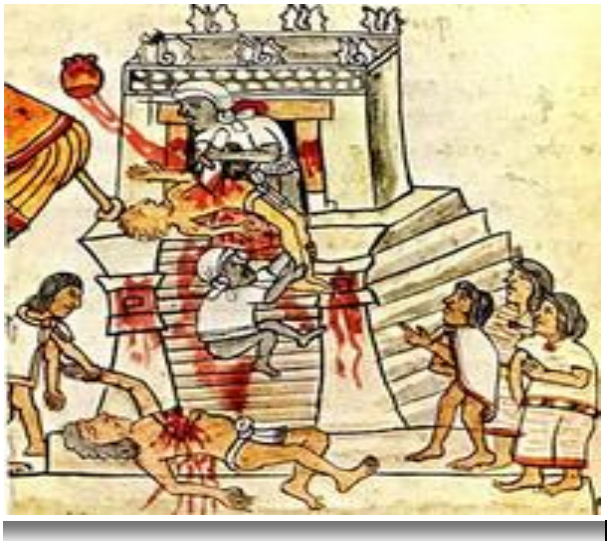
"Hijo mío muy amado, vive y trabaja;
deseo que te guíe, te provea y te adorne,
aquél que está en todo lugar."

Y para las ocasiones de calamidades invocaban al cielo así:

"¡Oh, valeroso señor nuestro,
debajo de cuyas alas nos amparamos,
y descendemos y hallamos tu abrigo!
¡Tú eres invisible y no palpable,
bien así como la noche y el aire!.

Pero estos bellos sentimientos desembocaban en la embriaguez de la sangre, en orgías de muerte y dolor en aras de dioses concebidos como despiadadas fuerzas de destrucción alejadas de la esperanza y el amor. Las provincias dominadas por los aztecas eran obligadas a pagar tributo, y el trato para con ellas era aún peor. De sus vecinos obtenían no sólo alimentos, sino esclavos y personas para sacrificar a sus hambrientos dioses. Por eso, desde el aspecto socio-político, la gran ciudad estaba construida en un terreno más inestable que los pantanos de Texcoco.

Los dieciocho meses del calendario azteca tenían motivo de celebración y sacrificio. El tlacamictiliztli o muerte ritual de un humano era el rito que culminaba cualquier ceremonia importante. La esencia del rito era liberar la energía necesaria para conservar la armonía del cosmos. Para ellos el sacrificio voluntario contenía menor carga energética que los sacrificios ofrecidos con otras personas. Aunque había variedad de ritos en los que se sacrificaban desde mariposas, grillos y codornices, a los seres humanos se les practicaban ciertas



El sabio Quetzalcóatl

Según los historiadores, había dos Quetzalcóatl. Uno era el ídolo, la Serpiente emplumada, el dios de la creación, de la sabiduría, del viento y del planeta Venus. El otro Quetzalcóatl se reconoce como un antiguo rey y profeta que vivió en Cholula. Según Fray Bernardino de Sahagún, Qutzalcóatl les enseñó algunas cosas sobre civilización y otra forma de religión con ideas más humanistas ya que pugnó porque se hicieran ofrendas de objetos y animales como el jade, serpientes y mariposas, en lugar de realizar sacrificios humanos. Algunos sabios guardaron sus pensamientos por haber enseñado a otros pueblos que existe un solo Dios a quien hay que buscar con el pensamiento y con el corazón. Un Dios que rechaza los sacrificios humanos. Los brujos de Tula se empeñaban en introducir sacrificios humanos y Quetzalcóatl se opuso porque para él Dios no era una ser cruel y que amaba la vida.

Quetzalcóatl se fue al oriente, hacia el mar y prometió que algún día iba a volver. Profetizó que vendrían del oriente hombres blancos como él y se adueñarían de esas tierras. Con el tiempo acabaron creyendo que era un dios este personaje que respetaban como un gran hombre de bien y un profeta. Decían que no tardaría en volver y buscaban señales de su vuelta en el cielo.

torturas como el tlatlacaliztli o flechamiento y el asamiento, hasta terminar con la extracción del corazón aún latiendo. Al dios Tótec se le ofrecían víctimas a las que se les arrancaba la cabellera, como reliquia, y el cuerpo se descuartizaba para que lo devoraran los sacerdotes. Algunos guerreros vestían las pieles de las víctimas desolladas en los sacrificios y se usaban como máscaras o corazas. La sangre no la bebían ni los sacerdotes, era exclusiva de los dioses y se ungía sobre los ídolos de piedra. De hecho, cuando los españoles llegaron a Veracruz y los nativos pensaron que eran dioses, los alimentos que les ofrecieron iban rociados de sangre de sacrificados. En el mes para hacer sacrificio a Tláloc, el dios de la lluvia, se sumergían a niños en agua hasta ahogarlos. Al dios Tezclatipoca le ofrendaban una joven; a la diosa Xilomen, una mujer.

Se sabe que en 1487, antes del descubrimiento de América, durante el reinado de Ahuitzotl, tío de Moctezuma, cuatro filas de desventurados fueron llevados por los cuatro puntos cardinales al Gran Teocali para ser sacrificados al dios Huitzilopochtli. Según Ixtlilxóchitl, calculó que fueron ochenta mil los sacrificados, aunque otros estudios estiman que fueron entre veinte mil. Lo cierto es que cuando llegaron los españoles, la sangre escurría por el Gran Teocali, desde el altar por toda la escalinata al suelo firme. Ante este horror ni los españoles ni los ingleses ni portugueses se hubieran quedado con los brazos cruzados. Aún así, la conquista española significó el origen del mestizaje que integra la identidad mexicana. Muy distinto pasó con las tribus norteamericanas que fueron exterminadas prácticamente por los ingleses y reducidas a campos de concentración que llamaron reservas. El GranTeocali fue destruido tras la conquista y sobre él se erigió la Catedral Metropolitana, en el Zócalo de México

Suele ser vista con nostalgia la historia de estos antiguos pueblos. Causa curiosidad ver la vida autóctona de las poblaciones indígenas. El mexicano no debe avergonzarse de sus raíces europeas ni de sus raíces indígenas. Pero lo cierto es que los promotores de los movimientos indigenistas suelen caer en error de querer conservar como piezas de museo a los indígenas y creen que con usar una prenda autóctona ya se les esta considerando. Qué gran orgullo para una persona llevar sangre india en toda su pureza pero eso no quiere decir que se deba continuar en la miseria y desintegrada de la civilización. Por más que se hable de la belleza y esplendor de las antiguas culturas prehispánicas no se olvide que nunca lograron sobrepasar la edad de piedra.

EJERCICIO 22

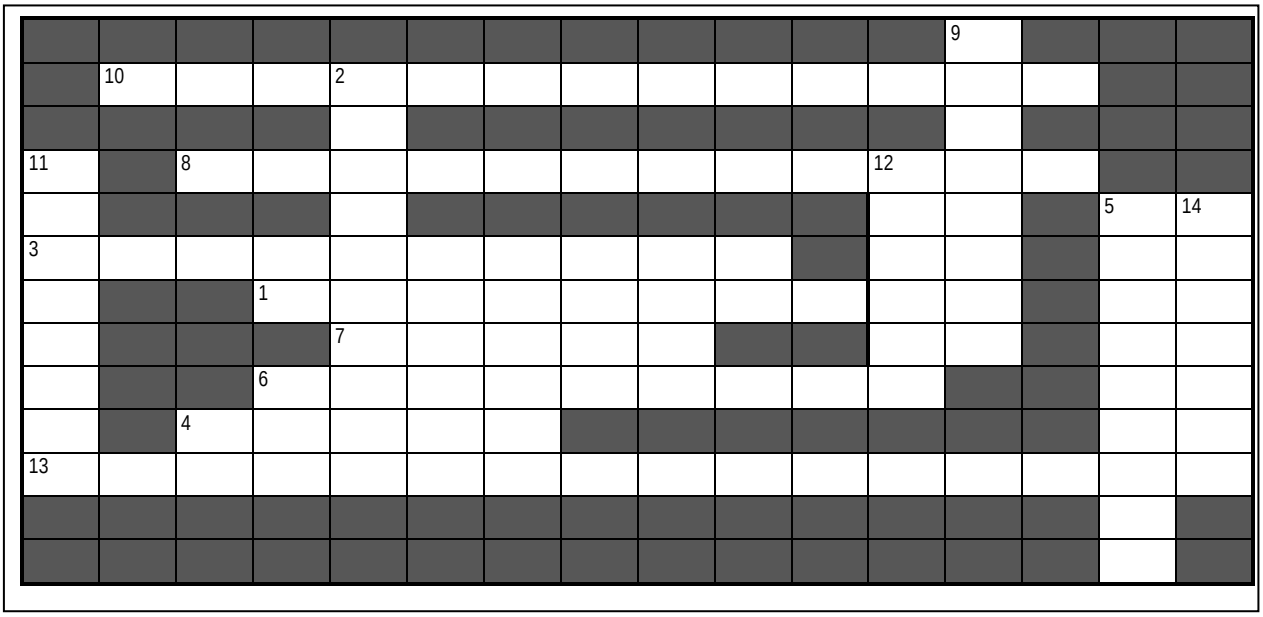
Resuelve el siguiente crucigrama (fuente: pág. 84–87)

HORIZONTALES

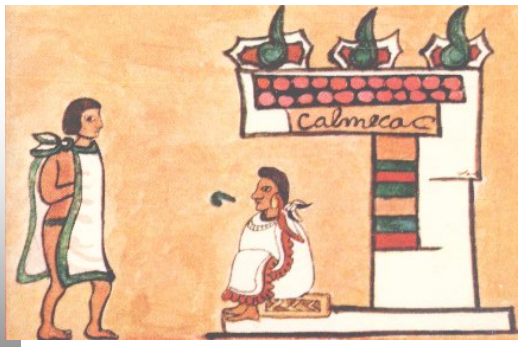
1. Una De las tribus de Baja California.
3. Habitaban la zona de Durango.
4. Su dios era la Estrella de la mañana; habitaban Nayarit.
6. Se destacaron por su notable observación de los astros. Habitaron en Oaxaca.
7. Dominaron en Yucatán y Guatemala. Tenían una exacta medición del tiempo.
8. Base de la escritura de los mayas.
10. Fueron la civilización más floreciente del período clásico mesoamericano.
13. Nombre nahuatl del rito ceremonial que consistía en dar muerte a seres humanos como sacrificio.

VERTICALES

2. Poblaron la sierra de Chihuahua.
5. Indomables y orgullosos de su raza. Habitaron Jalisco.
9. Libro escrito por los antiguos mayas.
11. Se distinguieron por su voluntad de dominio y sus virtudes guerreras.
12. Sistema de división social en la cultura azteca.
14. Nombre del gran templo azteca donde se realizaban los sacrificios.



Los tlamatinime



El calmecac y el telpochcali eran los centros de cultura en donde se educaban las clases dirigentes del pueblo azteca. En el calmecac se preparaban los hijos de los ricos y salían los dirigentes políticos y religiosos. En el telpochcali estudiaban los hijos de la gente con menos recursos y la preparación que recibían era fundamentalmente para el servicio militar.

El tlamatini era el educador en la sociedad azteca, tenía la misión de formar en los hombres "un rostro sabio y un corazón firme como la piedra". En otras palabras, tenía la función de formar la inteligencia y la voluntad. Se le consideraba el poseedor de la verdad y encargado de comunicarla a los demás, era él quien tenía la capacidad de leer los códices en donde se encontraba la tradición y era "el poseedor de la tinta roja y negra", expresión con la que designaban al que puede transmitir la verdad de generación en generación.

Actualmente son varios los historiadores los que identifican las funciones del tlamatini con las del sacerdote, pero Fray Bernardo de Sahagún, al clasificar los distintos oficios de la sociedad azteca los pone como filósofos o sabios, debido a que su misión era eminentemente laica y no religiosa.

El concepto que ellos mismos tenían sobre la dignidad de su misión como educadores, así como su convicción sobre la posesión de la verdad se puede ver en varias de las obras rescatadas por los frailes.

Los tlamatinime discutieron grandes inquietudes metafísicas, meditadas no sólo desde el punto de vista teológico, sino como un planteamiento a la luz natural de la razón de las incógnitas que apasionan al alma humana. Se planteaban el problema de la realidad del ser y la existencia de un más allá de la vida sobre la tierra, como en el cantar siguiente:

"¿A dónde iremos?
Sólo a nacer venimos
Que allá es nuestra casa;
Dónde es el lugar de los descansos.
¿Acaso de verdad se vive en la tierra?
No para siempre en la tierra; sólo un poco aquí.
Aunque sea de jade se quiebra,
Aunque sea de oro se rompe,
Aunque sea de plumaje de quetzal se desgarra.
No para siempre en la tierra; sólo un poco aquí.
¿Acaso son verdad los hombres?
Por tanto ya no es verdad nuestro canto."

Es relativamente reciente el reconocimiento que han hecho los historiadores del pensamiento nahuatl como saber filosófico. Los estudios que se han realizado muestran que existe un saber cosmológico que trata de explicar el origen del mundo y de su constitución actual.

En cuanto al problema del ser, parecen inclinarse por un escepticismo y una transitoriedad de la realidad. Para el tlamatini, la verdad no reside en la explicación científica, sino en la intuición poética; para ellos sólo la flor y el canto expresan la verdad, es decir, en saber captar la belleza natural y expresarla en la belleza cultural constituida por el canto, razón por la cual para ellos flor y canto es la armonía de la verdad.

No solo plantearon problemas metafísicos, sino también algunos relacionados con la filosofía práctica. En algunos pasajes muestran el hedonismo. "gocemos ahora que mañana moriremos". También en otros casos toman una actitud estoica que complementa la anterior: "sólo el trabajo nos conduce a la felicidad."

La concepción estética es aún más elevada, pues consideraban que la obra del artista debe ser un diálogo con el corazón. La finalidad del artista debe ser humanizar el querer de las gentes, para lo cual debe servir como motivación lo místico religioso.

Debido a que la lectura de los códices era exclusiva de círculos cerrados, la transmisión de la sabiduría del pueblo náhuatl era mediante la repetición de memoria de los textos. Esto hace que se conozcan muchas frases y cantos pero se desconoce a sus autores. Sólo se conocen algunos como Nezahualcóyotl, Tacayahuatzin y Tlacaelel. A esto hay que agregar que ellos no conocían la escritura. Fueron los misioneros españoles quines les enseñaron a escribir en su propio dialecto.

Nezahuacóyotl

¡Cómo lamento que no pueda comprender la voluntad del Dios inmenso, pero creo que vendrá el tiempo cuando sea conocido y adorado por todos los habitantes de estas tierras!

El príncipe Acolmiztli Nezahualcóyotl (Coyote hambriento) nació el 28 de abril de 1402, en Texcoco. Entre los seis y ocho años de edad fue enviado al calmecac y se inició en la dura formación dada a la nobleza. Su maestro, Huitzihuitzin era considerado un gran filósofo y despertó en Nezahualcóyotl la afición por el conocimiento del antiguo pensamiento tolteca, la sensibilidad poética y la piedad.

En una ocasión, los tepanecas de Azcapotzalco atacaron Texcoco y la familia real tuvo que huir. Tras ser sitiados y sabiendo que le esperaba la muerte, el rey se despide de Nezahualcóyotl pidiéndole que vengue su muerte y recobre el imperio chichimeca. Nezahualcóyotl tendría 16 años cuando se convirtió en señor de Texcoco, pero tuvo que vivir huyendo. En 1427 consigue el apoyo de los tlaxcaltecas, los chalcas y los huexotzincas y logra recuperar la capital de Texcoco, pero, quedándole muchas tierras por recuperar, logró el apoyo de los aztecas de Tenochtitlán y del señorío de Tlacopan, conformando así la Triple Alianza.

Bajo Nezahualcóyotl, Texcoco llegó a ser un modelo de gobierno, virtudes y cultura para los antiguos pueblos indígenas. Puede asegurarse que las buenas costumbres de los pueblos del altiplano procedían de esta ciudad. Nezahualcóyotl formó un archivo de los anales históricos, cronologías, genealogías, leyes, ritos, ceremonias religiosas, oraciones, fórmulas mágicas, calendarios adivinatorios y descripciones de sus dominios. Texcoco podía gloriarse de ser la Atenas del mundo occidental.

La enseñanza regular de niños y adolescentes era impartida en el tlacateo, que era una variable del calmecac de los aztecas. También existía el telpochcalli, donde se enseñaba religión y moral, pero sobre todo el arte de la guerra.

Por otra parte, aunque los mismos dioses aztecas eran venerados por los texcocanos y el ezquema ritual era similar, Nezahualcóyotl imprimió en su madurez su propio sello, el de la búsqueda del espíritu. Él aceptó ayudar a los aztecas en la construcción del templo mayor dedicado a Huitzilopochtli y asimismo se construyó un templo en Texcoco dedicado a ese dios, pero nunca mandó sacrificar hombres sino animales, y muchas veces amonestó a sus propios hijos en secreto para que no adorasen a sus dioses y que sólo lo hicieran por cumplimiento. Tras muchos reclamos de sus nobles tuvo que conceder solamente el sacrificio de prisioneros de guerra.

La piedad, la sensibilidad poética, la meditación filosófica y su afán civilizador que se reconoce en sus acciones hacen pensar que Nezahualcóyotl repudiaba la terrible costumbre azteca de los sacrificios humanos. Es preciso recordar, sin embargo, que en su personalidad se junta el hombre espiritual y el guerrero implacable, por lo que ciertamente muchas de sus acciones fueron injustificablemente despiadadas al realizar sus conquistas.

Muchos años más tarde, al fin de su vida, Nezahualcóyotl mandó construir otro templo, pero ya no según los usos de los aztecas sino respondiendo a su propia indagación y a sus dudas, el templo al *Tloque in Nahuaque*, al dios desconocido o incógnito, a quien él consideraba el único dios creador, señor del cielo y de la tierra.

Canto al Padre Nuestro

¡Es un puro jade,
Un ancho plumaje
Tu corazón, tu palabra,
Oh, Padre Nuestro!
¡Tú compadeces al hombre,
Tú lo vez con piedad!...
¡Sólo por un brevísimo instante
Está junto a ti y a tu lado!
Preciosas cual jade brotan
Tus flores, oh, por quien todo vive;
Cual perfumadas flores se perfeccionan,
Cual azules guacamayas abren sus corolas…
¡Sólo por un brevísimo instante
Está junto a ti y a tu lado!

Canto sobre la angustia del mundo

¿A dónde iremos
Donde la muerte no existe?
Mas ¿por eso viviré llorando?
Que tu corazón se enderece:
Aquí nadie vivirá para siempre.
Aun los príncipes a morir vinieron,
Hay incineramiento de gente.
Que tu corazón se enderece:
Aquí nadie vivirá para siempre.

Paradójicamente, en Tenochtitlán continuaba la edificación del templo mayor y el viejo rey veía con ojos de tristeza aquél templo soberbio hecho para la muerte, por lo que, angustiado, presagiaba la destrucción de su mundo. Murió en 1472, veinte años antes del descubrimiento de América. Su devoción al Dios verdadero fue recompensada y bendecida y se le conoce como el hombre más sabio de su tiempo.

A Nezahualcóyotl lo sucedió en el trono su hijo Nezahualpilli y también a él le gustaban la astronomía y las meditaciones filosóficas. Antes de morir en 1515 le señaló al emperador Moctezuma que soñó que pronto perdería su trono porque invasores del otro lado del mar vendrían a enseñar la verdadera religión.

Canto al Dador de Vida

Solamente Él,
El Dador de Vida.
Vana sabiduría tenía yo,
¿acaso alguien no lo sabía?
¿Acaso alguien no?
No tenía yo contento al lado de la gente.
Realidades preciosas haces llover,
¡Dador de Vida!
Olorosas flores, flores preciosas,
Con ansia yo las deseaba,
Vana sabiduría tenía yo…

EJERCICIO 23

Responde correctamente las siguientes preguntas de acuerdo a los temas de la cosmovisión prehispánica, los tlamatinime y Nezahualcóyotl.

1. ¿Por qué no se encuentran rastros de civilización de los antiguos habitantes de la época prehispánica en lo que hoy es Baja California?
2. ¿Qué aspectos positivos distinguieron a los pueblos prehispánicos en sus costumbres?
3. ¿Qué aspectos negativos caracterizaron las costumbres de los pueblos prehispánicos?
4. ¿Qué era el calmecac en la cultura azteca?
5. ¿Qué era el telpochcali?
6. ¿Qué función desempeñaba el tlamatini en la sociedad azteca?
7. ¿Sobre qué temas discutían los tlamatinime?
8. ¿Quién puede ser considerado un filósofo entre loa pueblos prehispánicos por sus cuestiones trascendentes sobre el sentido de la vida y la causa del universo?
9. ¿Cuál fue la principal aportación de Nezahualcóyotl en la cultura prehispánica?
10. ¿Por qué las ideas de Nezahualcóyotl fueron un importante avance hacia la civilización en la cultura prehispánica?

EJERCICIO 24

Lee los poemas de la página anterior que se atribuyen a Nezahualcóyotl y elabora una descripción de las ideas principales sobre las que tratan.

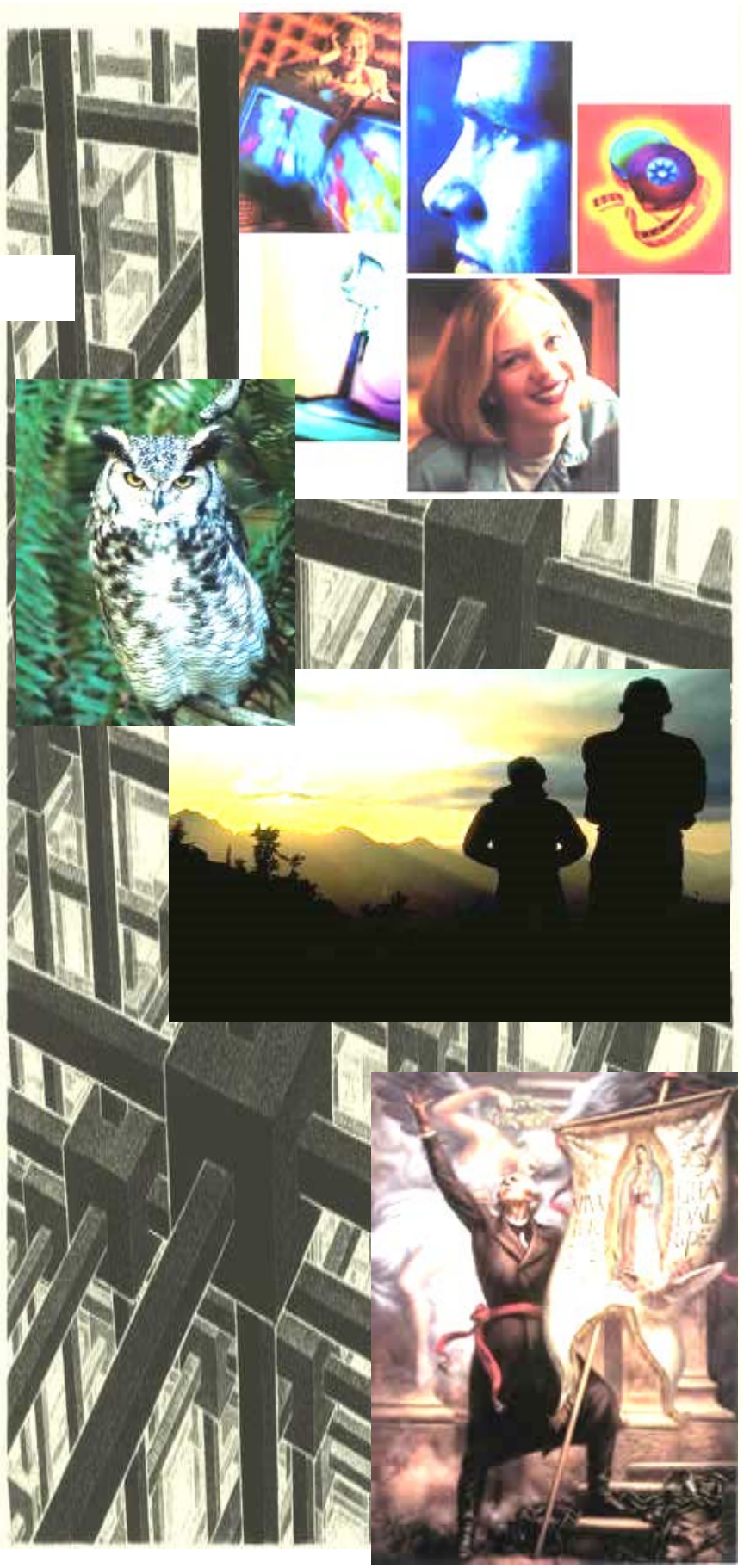
Unidad 2. Teoría del conocimiento y Antropología filosófica

C. 2.1. Problemas relacionados con la Teoría del conocimiento.

- 2.1.1. Creencia, conocimiento y saber.
- 2.1.2. Posibilidad, origen y esencia del conocimiento.
  - 2.1.2.1 Posibilidad: Postura realista y Postura escéptica.
  - 2.1.2.2 Origen: Los sentidos y la Razón.
  - 2.1.2.3 Esencia: Material y Espiritual.
- 2.1.3. Criterios de "verdad".
  - 2.1.3.1 De correspondencia.
  - 2.1.3.2 De coherencia.
  - 2.1.3.3 De evidencia.
  - 2.1.3.4 De utilidad.

C. 2.2. Problemas de la Antropología.

- 2.2.1. Sentido de la vida:
  - 2.2.1.1 Teoría evolucionista.
  - 2.2.1.2 Teoría teísta.
- 2.2.2. Miedo, fracaso y angustia.
- 2.2.3. Esperanza y utopía.
- 2.2.4. El problema de la libertad:
  - 2.2.4.1 Libertad absoluta y libertad relativa.
- 2.2.5. Identidad de los mexicanos.
  - 2.2.5.1 Figura de la madre.
  - 2.2.5.2 La fiesta.
  - 2.2.5.3 Autoestima



Creer, conocer y saber

Antes de entrar a estudiar los aspectos básicos del problema del conocimiento, es preciso definir algunos términos.

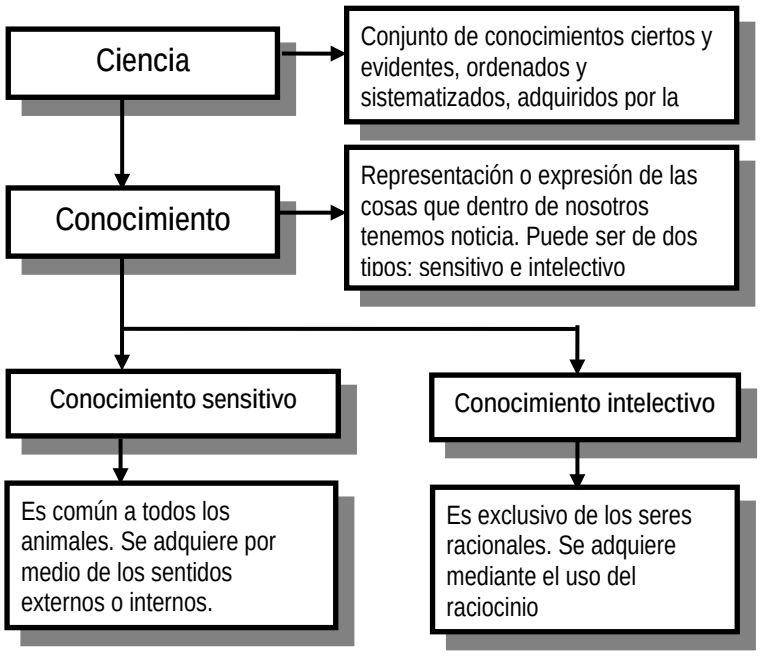
Se le llama creencia a la actitud o estado psicológico por el que nos adherimos a la verdad de un enunciado. No hay una relación directa entre nuestra *creencia* y la *verdad* de un enunciado; la *creencia* es una actitud subjetiva que puede basarse en razones, mientras que la *verdad* es una propiedad del enunciado, que puede demostrarse. Hay que distinguir entre creer y saber.

En teoría del conocimiento se deben reconocer las propiedades características de *saber* y de *creencia* e interpretar el primero en función de la segunda. Podemos *creer* sin *saber*, pero no podemos *saber* sin *creer*, de modo que, cuando sabemos, también creemos. La *creencia* es un elemento subjetivo del conocer, y podemos creer sin razones o sin estar justificados a ello, mientras que *saber* implica *creer* y tener razones para hacerlo. Precisamente, uno de los servicios más insignes que el filósofo José Ortega y Gasset (1883-1955) prestara al pensamiento es la distinción entre ideas y creencias. Las creencias no se originan en el individuo propiamente por persuasión, o por convicción sino que se forman por la marcha de la vida misma. El funcionamiento de la realidad que nos rodea desde el nacimiento, la presentación de cada una de las cosas como tal cosa, como tal manera de ser y comportarse, forma en nosotros la creencia correspondiente

Por otra parte, el *conocer* es el término final del proceso psicológico por el cual la mente humana capta un objeto. En este sentido, es una representación que supone un proceso de conocimiento.

Conocer puede distinguirse de *saber* y, en sentido estricto debe hacerse. En este supuesto, *conocer* indica un contacto consciente con el objeto conocido a través de la experiencia y, en concreto, de la percepción, en oposición a *saber* que es un conocimiento por conceptos e ideas. *Saber* es, así, exclusivo y propio del hombre, mientras que tanto los hombres como los animales *conocen*. Se conocen cosas; se sabe verdades o proposiciones verdaderas. Por esta razón, las frases en que se utiliza con propiedad el verbo *conocer* se construyen con un sintagma nominal, mientras que aquellas en que se utiliza *saber* se construyen con una oración sustantiva como complemento. *Conocer* es, además, un proceso perceptivo directo e inmediato, que se justifica por sí mismo; *saber*, en cambio, es un proceso indirecto, mediato e inferencial, esto es, apoyado en razones.

El término *sabiduría* procede del latín sapientia, que significa comportamiento racional que dirige el pensamiento en todos los ámbitos del conocer y el obrar. Originariamente el término griego "Sofía" significaba una cierta habilidad o disposición hacia la acción o la ejecución de alguna tarea. De ahí pasó a ser sinónimo de arte en general. Posteriormente fue adquiriendo la connotación de una disposición fundamentalmente racional. Con el advenimiento del cristianismo la noción de sabiduría adopta un carácter religioso y se concibe como el conocimiento y plena obediencia de los preceptos y mandatos de la ley divina. De nuevo, pues, se identifica con la noción de vida prudente. Ahora bien, en tanto que la plena obediencia de la ley de Dios sólo es posible por la intervención de la gracia, la sabiduría se asimila a una especie de iluminación divina. (la mayor sabiduría es el temor de Dios)



El oficio del Sabio

En el primer capítulo de la *Suma Contra Gentiles*, antes que definir la sabiduría y precisar su objeto, Santo Tomás de Aquino busca definir su oficio, que puede incluir bajo su fin a las demás ciencias y artes. En este capítulo concluye enunciando que lo propio del sabio es ordenar, lo cual implica un doble oficio: por un lado, el sabio debe principalmente hablar de la verdad; por el otro, impugnar la falsedad, aquel error que va contra la verdad.

Criterios de verdad

El comienzo de la sabiduría se halla en la duda; al dudar encontramos la pregunta, y buscando la respuesta podemos encontrarnos con la verdad.

Pedro Abelardo

Se llama criterio de verdad a la norma, método o regla que nos permite decidir cuándo un enunciado o un juicio es verdadero. Este criterio dependerá de la teoría sobre la verdad que se tiene, es decir, de la explicación que se da a la pregunta sobre qué queremos decir cuando afirmamos que un enunciado es verdadero. Esta distinción desaparece en la teoría de la verdad como coherencia y en la teoría pragmática de la verdad (en ésta, en menor medida). Para la primera, un enunciado es verdadero si y sólo si es consistente y deducible de un conjunto de enunciados verdaderos; y para la segunda, algo es verdadero sólo si es útil, o práctico o adecuado, o si en la práctica «resulta». En ambas teorías, parece que la cuestión de la verdad se reduce a un problema de criterio (cuándo un enunciado es verdadero), más que a un problema de concepto (qué se entiende por enunciado verdadero). La teoría de la verdad como adecuación o como correspondencia afirma que es verdadero el enunciado o juicio que corresponda con la realidad independientemente de que esta sea conocida o no.

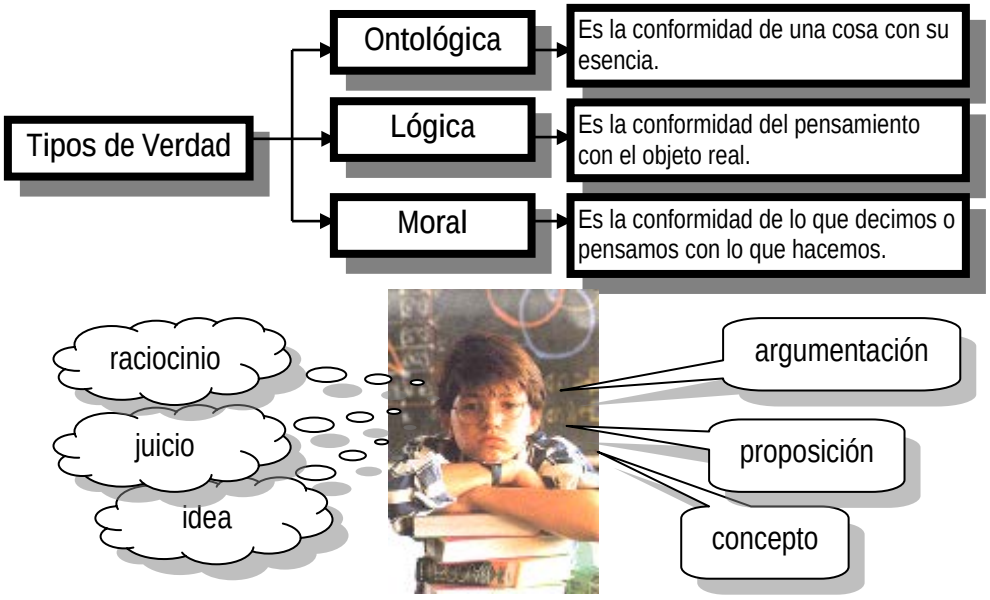
El **criterio de correspondencia** o de adecuación afirma que una proposición es verdadera si se corresponde con los hechos o se adecua a ellos. Así, la proposición "en este momento estoy estudiando" será verdadera si, efectivamente, se esta estudiando en el momento en que se profiere. El criterio de correspondencia sólo puede aplicarse a proposiciones que traten sobre hechos, y los hechos son del modo como se describen en las proposiciones verdaderas.

El **criterio de coherencia** dice que una proposición es verdadera si es coherente con el resto de las proposiciones del sistema del que forma parte. Así, la proposición "3 + 5 = 8" es verdadera en la medida que es coherente con las reglas de la matemática. Sin embargo, este criterio no permite establecer la verdad de las reglas del sistema y, por tanto, sólo puede aplicarse a los elementos de un sistema de reglas previamente establecido.

El **criterio de evidencia** afirma que una proposición es verdadera si es evidente, es decir, si se presenta con tanta claridad y distinción a nuestras mentes que éstas no pueden por menos que aceptarla. Por ejemplo, la proposición "Ahora estoy leyendo" es verdadera ya que, para cualquiera que lea la frase, la proposición es evidente.

El **criterio de utilidad** establece que una proposición es verdadera si resulta útil o funciona en la práctica. Así, la proposición "La suma del cuadrado de los catetos es igual a la hipotenusa" es verdadera si constituye una buena guía para la acción, esto es, si resulta útil para cualquier persona que la considere verdadera y le encuentre utilidad dentro de un sistema de conocimientos.

Criterio universal de Verdad: Una afirmación o negación es verdadera si nuestro juicio coincide con la realidad. Y la prueba más segura es la evidencia.



Lo que se dice que son verdaderos o falsos son los juicios o las proposiciones y no las ideas o conceptos.
De ahí la importancia de que los juicios sean verdaderos para poder obtener razonamientos y argumentos verdaderos, que correspondan con la realidad.

EJERCICIO 25

Elabora un cuadro sinóptico sobre los criterios de verdad con ejemplos distintos a los mostrados.

El problema del conocimiento

BREVE HISTORIA DEL PROBLEMA

ETAPA ANTIGUA

El problema del conocimiento es casi tan antiguo como la filosofía, pues fue discutido desde los primeros tiempos de la filosofía griega.

Los antiguos lo plantearon en la siguiente forma: ¿podemos tener certeza de nuestros conocimientos? La gran mayoría contestaron afirmativamente y se llamaron dogmáticos o realistas; otros contestaron que no, y se llamaron escépticos. Los primeros filósofos fueron realistas pero las contradicciones que se notaban en sus enseñanzas fueron causa de que apareciera un brote de escepticismo con los llamados sofistas. Sócrates, Platón y Aristóteles combatieron esta corriente escéptica de los sofistas y acentuaron el realismo.

Encontramos también entre los griegos los primeros representantes de otras corrientes de criteriología o epistemología o gnoseología:

1. Parménides fue el iniciador del idealismo, tendencia filosófica que niega la realidad a los objetos exteriores, y los considera como producto de nuestras ideas. Parménides sólo concedió valor a la idea, y se lo negó al conocimiento de los sentidos, al cual trató de engañoso. Fue también el primero en identificar el pensamiento y el ser.
2. Platón fue también idealista, en el sentido de que aceptó la existencia de ideas innatas, aunque concedió existencia real a las ideas en sí, separadas de los individuos, y en esto descansa su realismo; por ejemplo, que la idea de hombre tiene realidad en sí, separada de Pedro, Juan y Diego.
3. Demócrito, por el contrario, negó todo valor a la razón, y sólo se lo concede a los datos de los sentidos. Es el padre del empirismo.
4. Heráclito negó toda realidad estable y sólo admitió el devenir o cambio perpetuo. Negó, pues, toda realidad corporal y espiritual, abrió campo al escepticismo, como ocurrió siglos después con David Hume.
5. Aristóteles combatió estos errores, echando las bases de la "filosofía perenne".

a) Enseñó el empirismo racional, que da la debida participación tanto a la razón como a los sentidos en el problema del conocimiento.

b) Dirimió el problema del idealismo, aceptando que sólo los individuos tienen existencia real, y que las ideas universales sólo existen en la mente. Santo Tomás y la escolástica en general, aceptaron estos puntos de vista y los profundizaron.

René Descartes (1596-1650)

ETAPA MODERNA

Corriente idealista

René Descartes (1596-1650), matemático y filósofo francés, tiene el mérito de haber planteado a fondo el problema del conocimiento. Pretendiendo evitar los errores en que habían incurrido sus predecesores, sentó como base la duda metódica universal.

Descartes es también el precursor del subjetivismo y del idealismo moderno. Del subjetivismo, porque dio a su filosofía una base puramente subjetiva: el yo, no vinculándolo debidamente a la realidad, al ser. Lo que hizo fue poner en duda todo conocimiento por evidente que fuera incluso su propia existencia. Y concluyó: Si dudo entonces pienso, y si pienso entonces existo. Con su famosa frase "Pienso, luego existo" (entiéndase luego como entonces o por lo tanto, y no como después) explicaba que la persona se da cuenta de que existe porque piensa reduciendo la realidad a solo ideas. La base del idealismo consiste en afirmar que la realidad existe porque uno puede pensarla.

Y del idealismo, por su tendencia a desvincular de la realidad objetiva el conocimiento. En efecto:

a) admite ideas innatas, desligadas de todo nexo con la realidad sensible;

b) enseña la existencia de una radical oposición entre el cuerpo y el espíritu, de tal manera que ninguno de los dos puede obrar sobre el otro; siendo el resultado el que el conocimiento no puede llevarnos a ninguna realidad.

c) identifica los cuerpos y la extensión geométrica; siendo ésta una pura noción ideal, da pie a juzgar que los cuerpos son irreales.

Gottfried Leibnitz (1646-1716), siguió en parte el innatismo de Descartes, como también su idealismo, llegando a reemplazar la materia por fuerzas inmateriales; pero quien lo llevó al extremo fue George Berkeley (1685-1753), quien negó la realidad de los cuerpos, admitiendo sólo la de las substancias espirituales; y sentó el principio fundamental del idealismo: "Esse est percipi": "El ser consiste en ser conocido".

Corriente empirista o sensualista

La escuela empirista apareció como reacción en contra del idealismo. La escuela empirista y sensualista tuvo por primer representante al inglés Thomas Hobbes (1588-1679) quien combatió el idealismo de Descartes hasta caer en el materialismo y el sensismo, esto es, reducir todas las

actividades intelectuales a la sensación, a los sentidos. En esto lo siguió el filósofo francés Étienne Bonnot de Condillac (1714-1780),

John Locke, filósofo inglés (1632-1704) inició el empirismo propiamente dicho, método que sólo concede valor a la experiencia sensible; además negó la realidad de las cualidades segundas de los cuerpos: color, sonido, olor, etc. y en general las que se perciben por un solo sentido; no admitiendo sino la extensión, la figura y el movimiento.

David Hume (1711-1776) exageró aún más el empirismo de Locke, negó la realidad de toda substancia tanto material como espiritual, convirtiendo todos los objetos en fenómenos pasajeros; su doctrina se apellida fenomenismo.

Augusto Comte (1789-1857), filósofo francés, fundó el positivismo sentando como norma fundamental de la filosofía el que no puede admitir en sus conclusiones nada que supere los hechos sensibles, que él llamó positivos.

Kant: el subjetivismo y el criticismo

1. El subjetivismo. Immanuel o Emanuel Kant (1724-1804) quiso buscar un término medio entre el empirismo y el idealismo; admitió la existencia de los objetos reales, negados por el idealismo, y que él llamó la cosa en sí; pero negó que pudiéramos conocerlos como son en sí; y afirmó que sólo podemos conocerlos a través de ciertas formas innatas de nuestra mente, que no sabemos si nos los dan a conocer como son en realidad. Este error se llamó subjetivismo.

2. El criticismo. Kant planteó un nuevo problema, que antes no se había presentado a discusión. Sentó como base fundamental de su doctrina sobre el conocimiento la necesidad de hacer la crítica de las facultades cognoscitivas, en especial de la razón, antes de admitir su valor para conocer la verdad. Así surgió el criticismo expuesto en sus principales obras: "Crítica de la razón pura" y "Crítica de la razón práctica".

Antes de Kant se aceptaba por todos los filósofos, a excepción quizá de algunos escépticos, la veracidad de nuestras facultades cognoscitivas, sin que nadie pusiera en tela de juicio su capacidad natural para llevarnos a la verdad. Pero Kant afirmó que las contradicciones y errores de los filósofos se debían a que imprudentemente habían aceptado el valor de la razón especulativa sin primero hacer su crítica. Pretendió en consecuencia, hacer a fondo su crítica, y encontró que era una facultad falaz, pues se empeñaba en tomar por realidades lo que tan sólo eran fenómenos producidos por formas a priori de la mente, anteriores a toda experiencia. Así, pues, vino a juntar a su subjetivismo su criticismo, y a instaurar un nuevo problema: el criteriológico, y los instauró con tal vigor, que llegó a convertirlo al menos para muchos, en el problema fundamental de la filosofía.

Después de Kant la filosofía tomó varias direcciones, de los filósofos que lo siguieron varios fueron a dar al idealismo absoluto. Por ejemplo Johann G. Fichte (1762-1814) y Georg W.F. Hegel (1770-1831) para los cuales los objetos exteriores son puros modos de ser de nuestro pensamiento. Otros trataron de reemplazar la razón por otras facultades o medios que pudieran llevarlos a conocer la realidad.

La corriente realista contraria a Kant, se dividió en dos: una negó rotundamente la necesidad y aún la posibilidad de todo examen crítico sobre el valor de la razón: dogmatismo exagerado; y otra, en vista de los nuevos problemas planteados por Kant, aceptó la conveniencia de hacer la crítica de ella, para vindicar su valor: dogmatismo crítico.

Comentario crítico

Descartes y Locke crean una revolución en la filosofía moderna con el racionalismo y el empirismo, pero Kant es la cumbre de la filosofía moderna al crear otra revolución, el criticismo.

Como la Filosofía Contemporánea comienza con las doctrinas del romanticismo, es por eso que a Kant algunos lo llaman el primer filósofo contemporáneo, y otros el mejor representante de la Filosofía Moderna idealista. Cualquiera que sea el caso lo que sí es cierto es que las doctrinas kantianas marcan una transición dentro de la evolución del pensamiento filosófico. Es el anuncio de la revolución que aún estamos viviendo. Kant afirmó que realizó dos revoluciones filosóficas:

a) no es la mente la que gira alrededor de la realidad, sino la realidad la que gira alrededor de la mente (idealismo dialéctico de Hegel)

b) no es la razón práctica, o sea, la acción la que sigue después del conocimiento o reflexión o razón pura, sino al revés. (de aquí surge la teoría marxista de la *praxis*, de la acción surge el conocimiento, y no de la contemplación)

Esta separación que hace Kant de la razón pura y la razón práctica, diciendo que primero se actúa y luego se conoce, es la inversión del orden natural, que adopta posteriormente Marx y que bien aprovechó para enfrentar a las clases proletarias contra las clases burguesas.

Principales cuestiones en la teoría del conocimiento

Cuestión 1.- *Noción de conocimiento.* Su doble condición de subjetivo y objetivo, de inmanente y trascendente.

Cuestión 2.- *Posibilidad del conocimiento.* Es afirmada por la enorme generalidad de los filósofos, que toman el nombre de dogmáticos; y negada por algunos pocos que toman el nombre de escépticos.

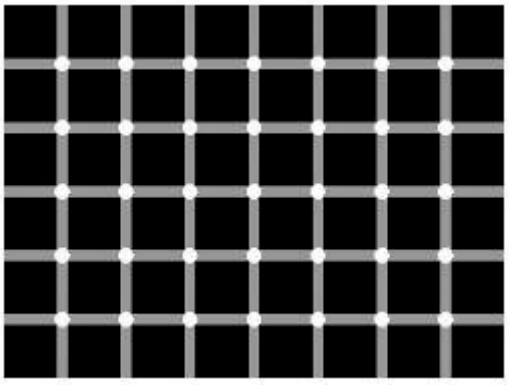
Cuestión 3.- *Origen del conocimiento.* ¿De dónde proviene el conocimiento? ¿Qué facultades producen conocimiento verdadero? Surgen aquí tres sistemas diversos: Solamente los sentidos, dice el empirismo; sólo la razón, dice el racionalismo gnoseológico; tanto los sentidos como la razón, dice el empirismo racional.

Cuestión 4.- *Esencia del conocimiento.* ¿Puede el conocimiento, que es una actividad inmanente, una perfección interior del sujeto que conoce, brindarnos certeza sobre la existencia de un objeto trascendente, exterior a él? Nuevamente se presentan tres respuestas: hay objetos exteriores y los conocemos: dice el realismo; no hay objetos exteriores, todo es creación de la mente: dice el idealismo; no hay objetos estables, ni mente estable, sólo hay sumas de fenómenos: fenomenismo.

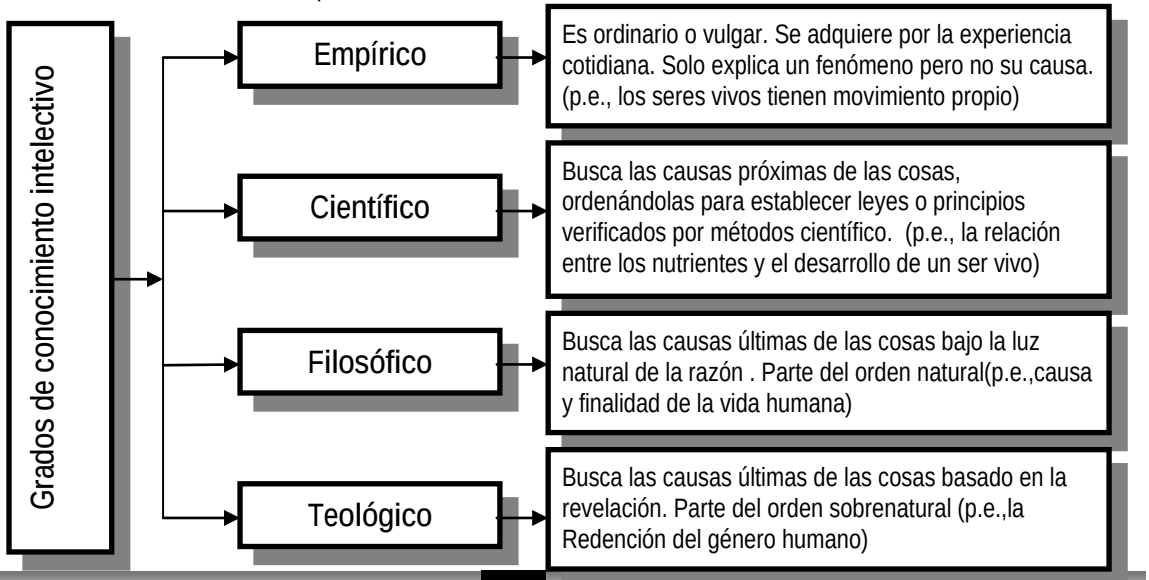
Cuestión 5.- *Objetividad del conocimiento.* ¿El conocimiento nos presenta el objeto tal como es, en su genuina realidad? La filosofía tradicional lo afirma unánimemente; lo niega la teoría llamada subjetivismo, que pretende que sólo conocemos los objetos a través de formas innatas de la mente.

Cuestión 6.- *Formas de conocimiento.* Encierra el problema de precisar cuáles son los medios o métodos adecuados para captar el objeto. La inmensa generalidad de los filósofos han sido intelectualistas, a saber han aceptado la inteligencia como facultad conocedora de la verdad y criterio de certeza. Pero no han faltado algunas opiniones divergentes. El filósofo griego Protágoras enseñó que la verdad y la certeza son relativas, esto es, que cambian con los hombres. Descartes implantó la duda metódica universal como método previo a la certeza. Pero quien negó rotundamente el poder de conocimiento de la razón humana fue Kant; y después de él pulularon los sistemas antiintelectualistas. Estos han tomado las más variadas direcciones.

Dentro de la filosofía tradicional hay una doble tendencia: el dogmatismo exagerado, y el dogmatismo crítico.



EJERCICIO 26
Observa la figura anterior
¿Cuántos puntos negros hay en la figura?
¿Podemos conocer la realidad?, ¿Nos engañan los sentidos? ¿Podemos confiar en los sentidos para conocer la verdad? Expón tu conclusión al respecto.



Noción de conocimiento

El conocimiento es una de esas nociones primarias, que no necesita demostración ni aclaración, porque es captada directa e intuitivamente, y en consecuencia se presenta con carácter de perfecta evidencia. Más bien que definirlo, podemos describirlo diciendo que es la representación de un objeto en el sujeto que lo advierte. Es todo aquello de lo que el sujeto tiene noticia.

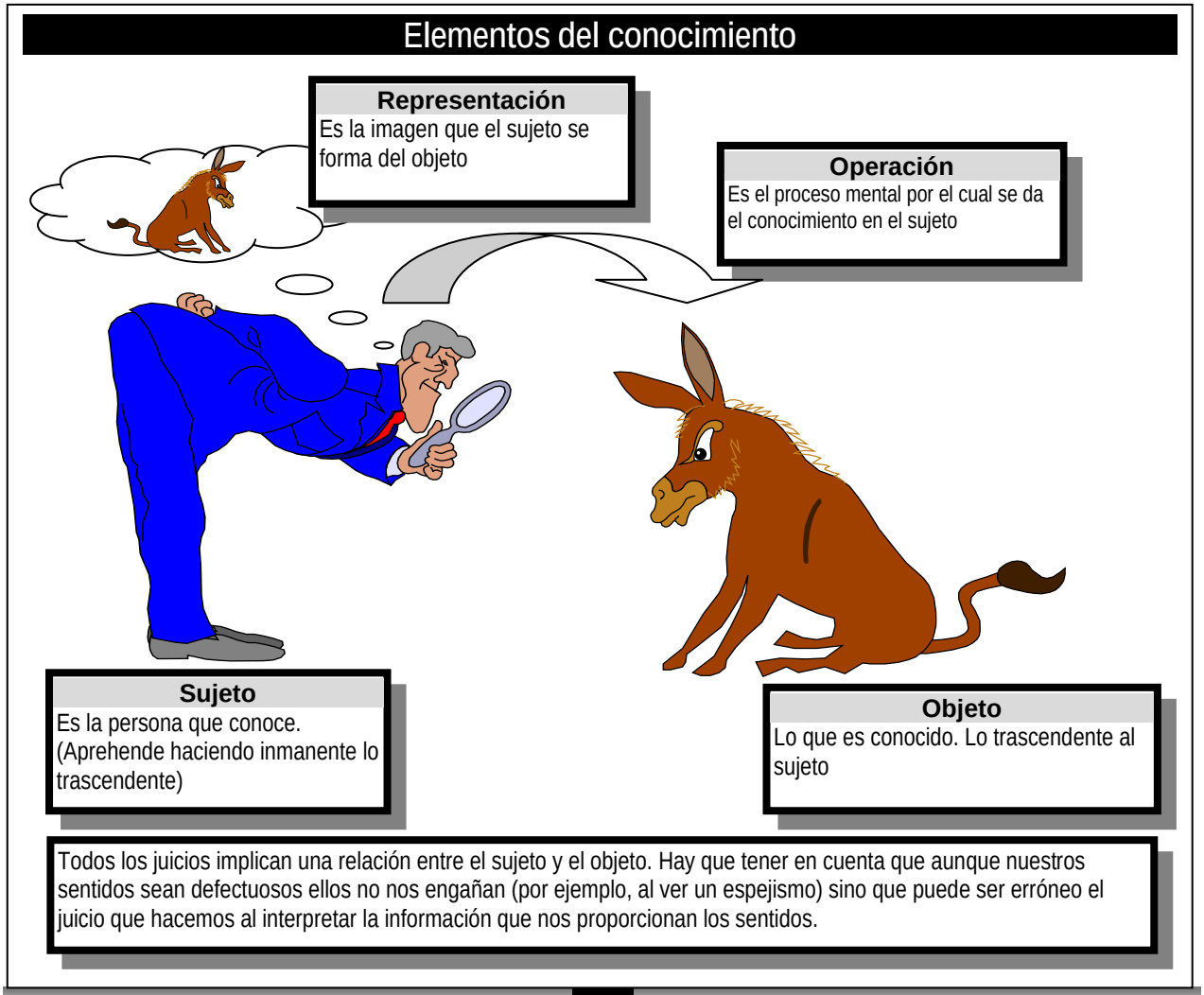
A la epistemología le corresponde tratar del origen del conocimiento verdadero, o sea, hacer ver las relaciones entre el sujeto que conoce y el objeto o realidad conocidos.

Para formarnos un concepto claro del conocimiento, conviene hacer un examen previo de los elementos que intervienen en él, teniendo en cuenta para ello los datos de la moderna fenomenología y las valiosas observaciones de la filosofía tradicional. Se llama fenomenología del conocimiento el estudio de los fenómenos que lo acompañan, prescindiendo de toda consideración metafísica al igual que lo hace la psicología experimental.

OBSERVACIONES DE LA FENOMENOLOGÍA

Nicolás Hartman (1882-1950) estudió la fenomenología del conocimiento, es decir, cómo se ofrecen los conceptos al conocimiento y presentó los siguientes datos:

a) El conocimiento es una relación entre el sujeto que conoce y el objeto conocido.
b) Ambos términos conservan, a pesar del conocimiento, su condición de sujeto y objeto.
c) Son términos correlativos: el sujeto no puede serlo sino respecto al objeto que aprehende; y el objeto lo es respecto al sujeto.
d) El sujeto aprehende al objeto, y el objeto es aprehendido por el sujeto; en esta relación consiste el conocimiento.
e) La aprehensión consiste en que el sujeto sale de su esfera para captar el objeto.
f) El objeto deja en el sujeto una imagen o reproducción de sí. Por conducto de esta imagen es como el objeto puede llegar al sujeto.
g) El conocimiento es una realidad que no puede desconocerse, pero que tiene carácter transitorio. Pasado el acto de conocimiento, el sujeto y el objeto pierden su relación mutua, para no conservar sino su realidad ontológica.



OBSERVACIONES DE LA FILOSOFIA TRADICIONAL

Para los escolásticos el conocimiento es la representación intencional del objeto conocido en el sujeto que conoce.

El objeto entra en la facultad cognitiva, pero no con su realidad material y concreta, sino mediante una representación o imagen suya, que hace sus veces. Esta representación se dice intencional, porque el sujeto para tenerla, debe tender (intendere) hacia el objeto, como queda estudiado en psicología.

Para la escolástica es el objeto el que entra en el sujeto, más bien que salir éste de sí para atrapar el objeto. Esta especie de contradicción es fácil de resolver si advertimos que en realidad hay en el conocimiento una doble acción: la acción del objeto sobre el sujeto para imprimir en él la imagen que los escolásticos llaman la especie impresa; y la reacción del sujeto sobre el objeto, mediante la cual se da cuenta de éste y lo aprehende.

El conocimiento encierra una doble dualidad: inmanencia-trascendencia; objetividad-subjetividad.

1. La actividad del sujeto que conoce desde un punto de vista es permanente, y desde otro es trascendente, a) La perfección adquirida mediante el conocimiento perdura en el sujeto, aunque el acto de conocer haya terminado; es, pues, una perfección inmanente al sujeto. b) Pero al mismo tiempo el conocimiento tiene un carácter trascendente, porque el sujeto advierte al objeto como algo diferente de él y de su actividad, como algo exterior a él, es decir, como algo trascendente.

2. El conocimiento es a un mismo tiempo objetivo y subjetivo. Esta afirmación es una simple conclusión del punto de vista anterior; mas conviene esclarecerla porque puede ser entendida en un sentido falso.

En efecto, objetivo y subjetivo se pueden entender de doble manera:

a) muchas veces subjetivo es sinónimo de inmanente y objetivo es lo trascendente; y en tal sentido es claro que todo conocimiento es a un tiempo objetivo y subjetivo.

b) Otras veces tienen otro significado: objetivo es sinónimo de real, de lo que tiene existencia fuera de la mente; y subjetivo es sinónimo de mental, de lo que tiene existencia tan solo en nuestra mente. En este segundo sentido no puede admitirse que el conocimiento sea subjetivo, pues tiene una estrecha vinculación con la realidad, lo que impide que pueda considerarse como pura actividad mental.

Los idealistas suelen plantearse en términos impropios del problema del conocimiento. ¿Cómo es posible, dicen, de nuestras modificaciones internas deducir la existencia de un mundo exterior? ¿Cuál es el puente que nos permite pasar de nuestros estados internos a la afirmación del mundo externo?

En estos términos el problema queda mal planteado, porque supone que no podemos tener conocimiento directo sino de nuestros estados internos, lo cual es falso. El conocimiento nos lleva directamente al objeto.

Cuando escucho las campanas, no oigo mis excitaciones internas, oigo las campanas; cuando tomo un libro, no agarro mis sensaciones táctiles, agarro el libro.

En consecuencia, no hay necesidad de puente entre mis sensaciones internas y el objeto exterior, porque el conocimiento me pone en contacto con el mismo objeto.

Esto ocurre siempre con el conocimiento de los sentidos. Respecto al conocimiento intelectual, baste decir que siempre se basa en un conocimiento sensible anterior, y que en consecuencia participa de su objetividad.

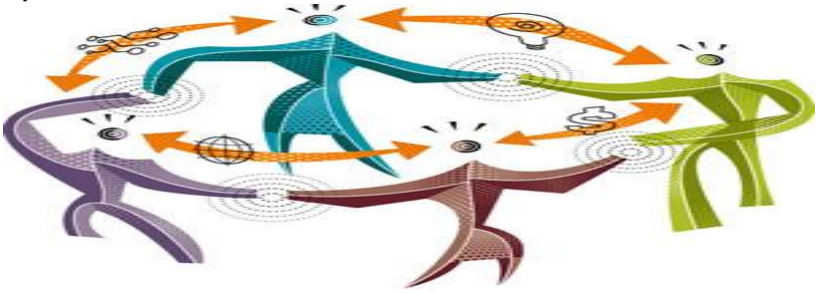
EJERCICIO 27

Responde las preguntas siguientes:

¿Qué es el conocimiento?

¿Cuáles son los elementos del conocimiento?

Describe cada uno de los elementos del conocimiento.



Posibilidad del conocimiento

¿Podemos tener certeza de algo? Fue el modo de plantearse los antiguos el problema del conocimiento. Los grandes filósofos de la antigüedad fueron todos dogmáticos, es decir, estuvieron por la afirmativa. Pero al ver que se presentaban discrepancias en temas importantes, surgieron en diversas épocas brotes de escepticismo, más o menos radicales. Tales fueron los sofistas, antes de Sócrates; tales los escépticos del siglo II de la era cristiana, cuyos principales representantes son Pirrón y Sexto Empírico. En la época del Renacimiento también sobrevino una ola de escepticismo, representada principalmente por el francés Michel de Montaigne (1533-1592), quien descendiendo de una familia de judíos conversos y teniendo hermanos protestantes siendo él católico fue moderador del intenso debate religioso que se vivía en esa época, y por su aguda crítica a la cultura, a la ciencia y a la religión fue reconocido por ambos bandos enfrentados. Otro representante es el médico español converso Francisco Sánchez (1551-1623)

EL REALISMO

Acepta la certeza en determinadas ocasiones. El realismo es conocido también en la epistemología moderna, con una connotación peyorativa, como dogmatismo (No confundir con el dogmatismo religioso o científico). En este caso, el realismo o dogmatismo es el sistema de Platón, Aristóteles, S. Agustín, S. Tomás y toda la filosofía tradicional, que acepta la certeza dentro de determinados límites y condiciones.

Según esta postura, las facultades cognoscitivas y en especial el entendimiento son de suyo aptas para llevarnos al conocimiento cierto de la realidad. No se conciben facultades que de suyo o por su propia naturaleza lleven al error.

Para que el conocimiento llegue a la certeza, es indispensable que tanto por parte del objeto como por parte del sujeto y del medio, cuando éste se da, se verifiquen determinadas condiciones que garanticen la realización normal de la operación cognoscitiva.

La evidencia: último criterio de certeza

Las diversas facultades como los sentidos, la conciencia, la memoria y la inteligencia, son criterios de certeza, esto es, medios aptos para producir la certeza, pero debe haber un criterio supremo, común a todos estos medios de conocimiento, para saber cuándo ellos llevan a la certeza y cuándo no.

Este criterio debe tener dos condiciones; debe ser:

a) universal, esto es, que se pueda aplicar a todo género de certezas;

b) supremo, esto es, que no necesite de otro criterio superior a él.

Este criterio supremo es la evidencia, o sea la absoluta claridad con que se nos presenta un objeto o enunciado, y que arrastra nuestra mente al asentimiento. Lo probamos con lo que nos dicen la conciencia y la experiencia. En efecto:

1. Si se trata de un objeto, es claro que cuando lo percibimos con absoluta claridad, p. e. el libro que tengo en las manos, no nos queda la menor duda sobre su existencia.

2. Si se trata de un enunciado:

a) mientras no se presente con plena claridad a la mente, no podemos lógicamente admitirlo, a menos que lo hagamos por motivos de autoridad.

b) En la medida en que el enunciado se nos va mostrando con claridad, nos vamos moviendo a aceptarlo.

c) Si el enunciado llega a mostrarse con esa perfecta claridad que llamamos evidencia, no podemos no aceptarlo y así llegamos a la certeza.

Es la evidencia la que nos hace ver la perfecta conformidad entre el objeto y el pensamiento; y en consecuencia la que nos mueve a asentir.

Cuando la mente ve una cosa como evidente, ya no busca, ni necesita, ni puede encontrar otros motivos para fundamentar su certeza. Vemos así que la evidencia es no solamente el motivo racional y suficiente

Primeros principios

En los primeros principios descansa todo conocimiento: son evidentes, universales y necesarios para la ciencia)

Principio de Identidad	Principio de no contradicción	Principio de tercero excluido	Principio de razón suficiente
Una cosa siempre es lo que es.	Una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo.	Sobre cualquier cosa, o su afirmación verdadera, o su negación es verdadera pero no hay término medio que haga verdaderas a las dos.	Todo ser que comienza a existir tiene una razón de su existencia.

de nuestro asentimiento, sino también el fundamento y criterio último de toda certeza.

El principio de contradicción: fundamento de toda evidencia y certeza.

En efecto, si una cosa puede al mismo tiempo ser y no ser, ser ella misma y otra, toda evidencia y toda certeza desaparecen.

El principio de contradicción goza de la más absoluta evidencia. No sólo no necesita prueba, sino que ni siquiera la admite; en efecto quien pretende probarlo ya lo supone, porque su demostración, de otra manera probaría y no probaría. En cambio, es la base de todos los demás principios, y fundamento de toda evidencia y certeza.

La evidencia solo existe cuando nuestro entendimiento logra reducir un enunciado a los primeros principios; a saber, cuando de no admitirse dicho enunciado, se infringe uno de los primeros principios, o se va contra una verdad demostrada en virtud de uno de ellos.

Dice con pleno acierto S. Tomás: "Toda la certeza de la ciencia, deriva de la certeza de los principios. Sólo cuando podemos reducir las conclusiones a los primeros principios, podemos tener certeza de ellas" (De Veritate, Q.11, a. 1, ad 13).

Comentario crítico

La verdad del realismo se deduce:

1. De la refutación de los sistemas opuestos: Escepticismo, duda metódica universal, relativismo, pragmatismo.
2. De que su doctrina descansa en dos bases inconmovibles: una objetiva; el principio de contradicción, y otra subjetiva; la evidencia como último criterio de certeza; está en perfecto acuerdo con la razón y la experiencia, y ha dado una explicación satisfactoria, y hasta ahora insuperada, de los grandes problemas criteriológicos: verdad, error, certeza, evidencia.

Por otra parte los nuevos elementos aportados por Descartes y Kant a la ciencia epistemológica están viciados por graves defectos, y han dado origen a los modernos sistemas subjetivistas, idealistas y antirracionalistas o antiintelectualistas.

EL ESCEPTICISMO

Noción y especies

Escepticismo es el sistema que afirma que no podemos tener certeza, esto es, conocimiento científico, de nada; y que en todo caso lo prudente y racional es la duda sobre el conocimiento humano.

El escepticismo se presenta bajo dos formas principales:

a) El escepticismo absoluto enseña que debemos dudar de todo y suspender en absoluto nuestros juicios. Fue profesado por Pirrón y Sexto Empírico, en la antigüedad.

b) El escepticismo relativo enseña que aunque no podemos llegar a la certeza científica, sí podemos alcanzar la probabilidad, o sea una certeza práctica, capaz de orientar nuestra vida. Así opinaron, entre los antiguos, Carneades y Cicerón; y entre los modernos, Montaigne, Francisco Sánchez y algunos más.

El escepticismo, en especial el absoluto, llega a negar la misma aptitud de la mente para conocer la verdad, por lo menos de modo racional y científico.

Certeza vulgar y certeza filosófica

Es punto muy importante tener presente la diferencia entre la certeza espontánea y la filosófica. Y a la verdad, el escepticismo no niega la certeza vulgar, sino la filosófica. Los escépticos en su vida ordinaria se comportan como los demás hombres, y aceptan que tenemos una inclinación natural a adherir a esas certezas espontáneas, o naturales. Pero niegan en absoluto la certeza filosófica o sea la que nace del conocimiento explícito y reflexivo de los motivos que mueven nuestro espíritu al asentimiento.

Dos son los principales argumentos que alegan los escépticos para negar a certeza filosófica o reflexiva:

a) La limitación natural de nuestro entendimiento, puesta de manifiesto en las contradicciones de los filósofos en puntos fundamentales de doctrina.

b) El llamado dialelo o círculo vicioso, que consiste en que cualquier prueba que aduzcamos para comprobar la aptitud del entendimiento en orden al conocimiento de la verdad, presupone la veracidad del entendimiento, mediante el cual elaboramos dicha prueba. En consecuencia, no podemos comprobar el valor probativo de la razón sin presuponerlo antes.

Comentario crítico

El escepticismo es absolutamente inaceptable. Es cierto que no se puede refutar directamente porque no acepta ningún principio ni conclusión alguna que sirva de base de discusión, pero si puede refutarse en forma indirecta, haciendo ver los absurdos y contradicciones en que cae y rebatiendo sus argumentos. Las pruebas que permiten rechazar el escepticismo son las siguientes:

1. Al poner en duda el escéptico, verdades tan evidentes como la propia existencia, el principio de contradicción y la veracidad de las facultades, cae en el absurdo.

a) ¿Cómo puede el escéptico dudar de su propia existencia, si la ve claramente en su pensamiento? "Si dubitas, existis" (si dudas, existes), le dice S. Agustín. Y a la verdad, la existencia de su duda debe quitarle al escéptico toda duda sobre su existencia.

b) El escéptico al rechazar la afirmación y la negación, y al aceptar exclusivamente la duda, admite, acaso sin quererlo, el principio de contradicción, pues distingue entre afirmar, negar y dudar.

Actitudes frente a la verdad

Ignorancia	Duda	Opinión	Certeza	Error
Es la ausencia de conocimiento alguno sobre algún asunto	Es duda real cuando no es posible emitir un juicio por falta de elementos. Es duda metódica cuando, por prudencia, es sólo un medio para llegar a la verdad. Es duda escéptica cuando por debilidad o necedad se tiene por finalidad no aceptar ninguna afirmación o negación	En este estado el sujeto es capaz de afirmar con base en lo probable pero se reserva la posibilidad de cambiar su postura. Se dice porque se cree.	Es la firme adhesión a un juicio. Naturalmente, solo la evidencia objetiva dará certeza real o verdadera. Se dice porque se sabe.	Consiste en tomar lo verdadero como falso o viceversa

Error por reducción	Error por deformación
Consiste en negar a un ser algo que le corresponde. (p.e., negar que el hombre tiene alma espiritual.)	Consiste en atribuir a un ser algo que no le corresponde. (p.e., afirmar que los animales son seres racionales.)

c) Puesto que no puede dudar de su propia existencia, ni negar el principio de contradicción, debe aceptar, siquiera respecto a estos puntos, la veracidad de sus facultades, mediante las cuales los conoce.

2. Al escéptico le es imposible mantenerse siempre en el terreno de la duda, sin llegar nunca a la afirmación o a la negación. Y a la verdad, cuando afirma que no se puede saber nada cierto, o sabe lo que afirma, o no lo sabe; si lo sabe, tiene conocimiento cierto de algo; si no lo sabe, no merece que se le crea en su afirmación.

3. El argumento de mayor valor contra el escepticismo es la contradicción práctica en que vive el escéptico respecto a todo el género humano y respecto a sí mismo:

a) Respecto a todo el género humano, inclusive la enorme mayoría de los filósofos, que aceptan que en muchos casos podemos llegar a la certeza racional.

b) Consigo mismo; en su escritorio de filósofo, cuando se entrega a sus abstracciones, es escéptico. Pero en todos y cada uno de los actos de su vida real, inclusive en los más importantes y decisivos, se conduce exactamente como los demás hombres. Esta permanente contradicción entre sus principios y todos los actos de su vida; entre él y todo el género humano, es absurda y prueba la falsedad de su sistema.

4. Lo refutamos indirectamente, es a saber rebatiendo sus argumentos:

a) Respecto a la debilidad de la mente y a las contradicciones de los filósofos, respondemos que el escepticismo las exagera grandemente. Ni la debilidad mental es tan grande, ni la contradicción entre los filósofos es tan universal y absoluta. Así nadie ha puesto en duda los siguientes enunciados: el todo es mayor que la parte, dos y dos son cuatro, el sol nos alumbra, existe Europa; y muchísimos más.

b) Respecto al argumento del dialelo debe considerarse que no todas las verdades necesitan ser probadas; hay algunas tan evidentes y fundamentales, que no necesitan prueba, ni siquiera la admiten. Como puede verse basta en estos casos una prueba impropiamente dicha, que consiste en la atenta consideración ya del objeto, ya de los términos del enunciado que mueven nuestro asentimiento.

EJERCICIO 28

Responde las siguientes preguntas.

1. ¿En qué consiste el realismo?

2. ¿En qué consiste el escepticismo?

3. Haz una descripción de los primeros principios.

4. Haz una descripción de las actitudes frente a la verdad.

Origen del conocimiento

¿Qué facultades llevan al conocimiento cierto? Tres respuestas se han dado a esto:

1. Sólo los sentidos: dice el empirismo.
2. Sólo la razón: dice el racionalismo o idealismo gnoseológico.
3. Los sentidos y la razón: dice el empirismo racional.

El empirismo, que sólo da valor a los sentidos, y el racionalismo gnoseológico, que sólo da valor a la razón, son sistemas que aparecen en pugna desde los primeros representantes de la filosofía griega. Heráclito y Parménides son los representantes de estas dos tendencias. En pos de ellos muchos filósofos han militado en una y otra tendencia.

Heráclito, Demóstenes, Bacon, Hobbes, Locke, Comte, Stuart Mill son los principales seguidores del empirismo. Parménides, Platón, Plotino, Descartes, Leibnitz, Kant, Hegel, son los principales seguidores del racionalismo gnoseológico. No todos en la misma forma y proporción.

El empirismo racional ha sido profesado por Aristóteles, San Agustín, Santo Tomás de Aquino, Escoto, Suárez, toda la escolástica y gran número de filósofos neoescolásticos y contemporáneos de postura realista, como Agustín Basave, Etenié Gilson, Mauricio Beuchot, etc.

EL EMPIRISMO

Se denomina empirismo (del griego empeiría=experiencia sensible), todo sistema filosófico que sólo acepta como cierto el conocimiento de los sentidos, desestimando la razón. Unas veces llega al materialismo o negación del espíritu.

Heráclito (S. V a.C.) fue su fundador, y lo profesaron Demócrito, Epicuro y los estoicos. En la época moderna Tomás Hobbes fue el restaurador del empirismo, enseñando

Francis Bacon (1561-1628)
Su *Novum Organum* (en oposición al Organon aristotélico) influyó mucho en la ciencia basada en la observación y experimentación precisas.

que todo conocimiento se reduce a sensaciones; pero fue el filósofo inglés John Locke quien lo sistematizó. David Hume lo exageró llevándolo hasta el fenomenismo, y Augusto Comte lo retomó con el positivismo.

Empirismo de Locke

John Locke (S. XVII) atacó el innatismo de Leibnitz. Volvió a enunciar el olvidado aforismo de la escolástica de que "nada hay en el entendimiento que no entre por los sentidos", y de que el entendimiento es una "tabula rasa", un tablero sin signos, antes de que lo muevan los sentidos; pero les dio a estas afirmaciones un sentido sensualista, a saber, que no hay nada en el entendimiento que supere a los sentidos. De esta suerte confunde idea con imagen.

Comentario crítico

Locke tiene razón al negar la existencia de las ideas innatas; pero yerra gravemente al reducir las ideas a puras imágenes. Es cierto que el entendimiento necesita de las imágenes sensibles, para extraer de ellas las ideas, por conducto de la abstracción; pero la idea no puede confundirse con la imagen. La imagen es necesariamente particular, concreta, individual; la idea, por el contrario, es común, abstracta, universal; y nunca podrá reducirse a una suma de imágenes concretas, como Locke pretende.

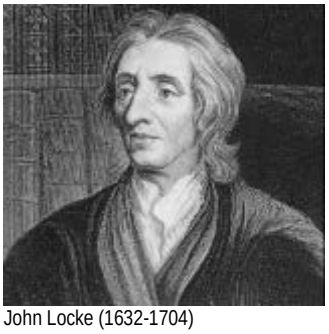
Locke desvirtuó un poco el mismo empirismo, al negarles todo valor objetivo a las cualidades secundarias, que son el objeto propio de los sentidos: color, sonido, etc. Acepta las cualidades primarias: figura, tamaño, movimiento, etc.; pero como estas no se pueden percibir sino a través de las secundarias, si estas pierden su valor objetivo, hay derecho de poner en duda el valor de las primarias; y así abre la puerta al subjetivismo.

El fenomenismo de Hume

David Hume (1711-1776) exageró el empirismo hasta convertirlo en fenomenismo. Para él no hay objetos reales, sino puros fenómenos pasajeros. Puede condensarse su doctrina en los siguientes puntos:

a) La experiencia sensible sólo nos revela sensaciones; aquello que tenemos por objetos, no es sino un haz de sensaciones.

b) La misma conciencia no nos brinda sino fenómenos; no hay tampoco substancias espirituales, y nuestro



John Locke (1632-1704)

propio yo es también una colección de fenómenos.

c) Estos fenómenos sólo tienen entre sí una relación de sucesión; no de causalidad, porque la causalidad no existe.

d) En consecuencia, las ciencias no tienen valor absoluto, sino tan sólo convencional y práctico.

Comentario crítico

La teoría de Hume es gravemente errónea, como se procede a demostrar:

1. Es absurda su tesis fundamental de fenómenos sin sujeto que los sustente:

a) No podemos comprender una sensación, un recuerdo, un dolor, sin un sujeto que los experimente; la experiencia nos da cuenta de un yo, sujeto de esos fenómenos, que permanece idéntico a través de los cambios que experimenta.

b) Tampoco se comprende cómo puedan subsistir la extensión, la figura, el tamaño, el peso y otras propiedades materiales, sin un substracto material que les sirva de soporte.

2. Este fenomenismo lleva al escepticismo. Si se debe dudar de los hechos que se presentan como más evidentes, p. e. la realidad de los objetos que hay al rededor y de un yo permanente, para convertirlo todo en fenómenos pasajeros de orden subjetivo, ¿sobre qué podrá tener certeza la mente? Si en datos tan fundamentales y evidentes se engaña uno a sí mismo, ¿cómo aceptar otros datos de la conciencia o de los sentidos? Por eso el fenomenismo de Hume se suele clasificar como una de las formas del escepticismo. Tanto más cuanto que niega todo valor absoluto a la ciencia.

Hume no niega toda realidad, sino sólo la substancial, aceptando la fenomenal. Pero, como de hecho repugna admitir realidades que no descansen en la sustancia, su doctrina lleva a la negación de toda realidad, esto es, al idealismo y al escepticismo.

EL POSITIVISMO DE COMTE

Augusto Comte, filósofo francés (S. XIX) fue quien le dio al positivismo forma más precisa y sistemática, de suerte que aparece como su fundador. Rechazó como inciertas todas las nociones que sobrepasan los sentidos, como las de sustancia, causa y naturaleza, y repudió de lleno la metafísica, tratándola de ilusoria e inútil y sustituyéndola por una ciencia positiva, a base de los datos que nos brinda la experiencia sensible.

A este desprecio por la metafísica contribuyeron dos causas: los excesos del idealismo, que se empeñó en forjar una filosofía absurda, completamente distanciada de la realidad; y el desarrollo de las ciencias, las cuales una vez que encontraron su propio método, alcanzaron envidiable florecimiento sin la tutela de la filosofía.

Augusto Comte (1796-1857)

Se creyó que las ciencias naturales explicarían todas las cuestiones que puedan interesar al hombre; y así se llegó al cienticismo, al culto exagerado de las ciencias, con desprecio absoluto de la filosofía. De la difusión del positivismo en las escuelas resultó el mito o la falsa creencia de que sólo es ciencia lo que puede comprobarse experimentalmente.

Para mejor derrocar la Metafísica, Comte inventó la ley de los tres estados, o sea la división de la historia de la humanidad en tres grandes etapas: la teológica, la metafísica y la positiva.

a) En la teológica, los fenómenos naturales eran explicados por fuerzas sobrenaturales e invisibles.

b) En la etapa metafísica de la historia, todo se explicaba por nociones abstractas; como las de sustancia, causa, finalidad, etc.

c) Actualmente se vive en la tercera etapa, que para Comte es la positivista. Se toman inciertas e inútiles las nociones metafísicas, para estudiar solamente los hechos o fenómenos, ya en sí mismos, ya en sus leyes y relaciones. Es la era de las ciencias positivas.

Después de Comte el positivismo cobró mucha importancia hasta dominar gran parte de la filosofía del siglo XIX, especialmente en Francia e Inglaterra. Tomó muy diferentes direcciones y formas. En México, el grupo de intelectuales de los que se rodeó Porfirio Díaz eran llamados "los científicos". José Vasconcelos realizó una importante obra para erradicar en su tiempo al positivismo en la política educativa del país y su influencia trascendió a toda América Hispana.

Comentario crítico

El positivismo es falso porque:

1. Se basa en principios falsos;
2. Hace imposible la ciencia;
3. Es falsa la ley de los tres estados.

1. El positivismo se basa en principios falsos.

a) Es falso su principio de que no hay otro medio de conocimiento científico fuera de los sentidos. En efecto tenemos la inteligencia, que nos permite estudiar seres y nociones inmateriales, y los mismos seres materiales de modo inmaterial, elevándonos de la imagen hasta la idea, por medio de la abstracción.

En realidad, ¿quién ha visto o palpado el talento, la virtud, la honradez, la fuerza de atracción o la cohesión? Son nociones que están muy por encima de los sentidos, pero que es imposible negar.

b) Es falsa la interpretación que da al principio de "no atenerse sino a los hechos". A la verdad, este principio tiene dos sentidos, uno verdadero y otro falso.

i) No atenerse sino a los hechos, en el sentido de que las ciencias naturales se contenten con el estudio de los cuerpos, sus fenómenos y sus leyes, está bien. El químico o el físico andarían fuera de

su órbita al pretender indagar si los átomos son creados o eternos, si en ellos existen los dos principios substanciales materia y forma, y otras cuestiones propias de la filosofía.

ii) Pero no atenerse sino a los hechos, en el sentido de que no puede existir una ciencia superior a las ciencias naturales, cuyo objeto sea estudiar las causas y los fines de estos hechos, hasta remontarse a las causas supremas y los últimos fines, es inadmisible.

2. Hace imposible la ciencia

El positivismo hace imposible la ciencia. Esta no puede contentarse con el estudio de los fenómenos, que son múltiples e inestables, sino que debe descender, hasta las nociones de sustancia, naturaleza y causa. Y esto por lo siguiente:

a) Si no hay substancias ¿dónde o en qué se realizan los fenómenos físicos, fisiológicos y psicológicos? Es evidente que sin cuerpos no hay peso ni atracción, sin seres vivientes no hay asimilación, sin animales no hay sensaciones ni percepciones.

b) Si no hay naturaleza o actividad peculiar y constante de los seres, ¿cómo explicar que todos ellos obren de modo necesario y uniforme?

c) Si no hay causalidad, ¿cómo explicar que puesta la causa se siga el efecto, y quitada la causa el efecto desaparezca?

El más grave error del positivismo es el negar el principio de causalidad, base fundamental del determinismo científico y de la ciencia moderna.

3. Es falsa la ley de los tres estados.

Esta ley tiene su parte de verdad; el hombre en efecto está inclinado a atribuir a fuerzas superiores lo que está por encima de su entendimiento y de su poder. El grave error de Comte está en la excesiva extensión que da: en conclusión; en querer servirse de dicha ley para afirmar que la Religión y la metafísica han perdido su valor ante la ciencia; y que el espíritu científico excluye al religioso y al filosófico.

Esta tesis está plenamente contradicha por la Historia. Sócrates, Platón, Aristóteles, San Agustín, Santo Tomás, Bossuet, Balmes y muchos otros grandes filósofos tuvieron a la vez criterio religioso y metafísico. Aristóteles, Alberto Magno, Rogerio Bacon; y en épocas más cercanas, Descartes, Leibnitz y el Cardenal Mercier, tuvieron un criterio metafísico y científico. Pasteur, Volta, Ampere, Curie y mil sabios más, han sido eminentemente religiosos.

La ley de los tres estados, en el sentido insidioso que le dio Comte, de desvincular las ciencias de la religión y de la metafísica, está contradicha por los hechos, y no puede aceptarse.

RACIONALISMO O IDEALISMO GNOSEOLOGICO

El racionalismo o idealismo gnoseológico es la doctrina que niega toda validez al conocimiento de los sentidos, y sólo a la razón concede conocimiento cierto.

G.W Friedrich Hegel (1770-1831)

En la antigüedad sus principales representantes fueron Parménides y Platón. Parménides llegó al extremo de negar la realidad del mundo exterior, en lo cual lo han seguido los idealistas absolutos. Platón tuvo por engañoso el mundo de los sentidos, y sentó la doctrina de las ideas innatas, o sea que antes de toda intervención de los sentidos ya hay ideas en nuestra mente. Descartes y Leibnitz también aceptaron las ideas innatas. Al estudiar el empirismo racional se verá que éste combate con argumentos plenamente probativos su existencia.

El racionalismo o idealismo gnoseológico, o sea la exaltación de la razón con rechazo del conocimiento de los sentidos, pronto degeneró en idealismo. Es decir, de la negación del valor de los sentidos se pasó a la negación del objeto de los sentidos, o sea los cuerpos materiales, convirtiéndolos en ficción de la mente.

EMPIRISMO RACIONAL

Es el sistema que reconoce como fuentes de certeza tanto a los sentidos, como a la razón, siempre que se cumplan las condiciones necesarias. Su fundador fue Aristóteles y fue aceptado entre otros muchos filósofos por San Agustín, Santo Tomás de Aquino y la escolástica en general. Es un término medio entre el empirismo y el racionalismo gnoseológico.

a) Con el racionalismo está de acuerdo en afirmar que la idea es fruto del entendimiento, que es abstracta y universal, y que trasciende el orden de los sentidos.

b) Con los empiristas está de acuerdo en que no hay ideas innatas, sino que todas ellas entran por la puerta de los sentidos. Tiene, pues de verdadero lo que hay en una y otra teoría, y evita los errores de ambas.

Según el empirismo racional puede decirse respecto al origen de las ideas, que el entendimiento las extrae de las imágenes de los sentidos, mediante la abstracción. Con relación al valor de las ideas o conceptos, tienen un valor objetivo, porque corresponden a la realidad. En efecto, antes de existir en la mente los conceptos, existen en la realidad los objetos.

El empirismo racional acepta, pues, al mismo tiempo el valor de los sentidos, que nos certifican la existencia de los cuerpos; y el valor de la inteligencia, que de los datos proporcionados por los sentidos extrae el concepto universal.

Esencia del conocimiento

¿Puede el conocimiento, actividad inmanente, llevar al conocimiento de un objeto trascendente externo a nosotros? Dos respuestas se presentan:

a) Hay objetos exteriores y podemos conocerlos, dice el realismo.

b) No hay objetos exteriores, todo es creación de la mente: dice el idealismo.

EL REALISMO

Es todo sistema filosófico que admite la realidad de los cuerpos. El testimonio de los sentidos, el de la razón, el de la humanidad entera y el de todos los filósofos, con excepción de un pequeño grupo de idealistas absolutos, están de acuerdo en aceptar la realidad de los cuerpos. Es esta una verdad de evidencia inmediata, que sólo puede negarse como consecuencia de graves prejuicios de orden metafísico, por eso no necesita pruebas directas.

EL IDEALISMO

El idealismo comenzó por ser una teoría gnoseológica por negar el conocimiento cierto de los cuerpos, pretextando que los objetos sensibles, son contingentes y mudables, y la ciencia es de lo necesario e inmutable. De la negación del conocimiento de los cuerpos se pasó a la negación de su existencia, llegando así al idealismo absoluto metafísico.

Fichte (1762-1814)

El principio fundamental del idealismo es el principio de inmanencia, a saber, que el pensamiento no sale de sí mismo (de manere in, permanecer en), y en consecuencia que no puede conocer nada fuera de si mismo.

Comentario crítico

Los idealistas dan como prueba el que el pensamiento es una operación inmanente, y que en las operaciones inmanentes no sólo el principio de la operación sino el término de ella debe estar en el sujeto; de otra manera la acción sería transeúnte.

Pero en esta argumentación se envuelve un sofisma muy fácil de esclarecer. El término de una operación se puede considerar de dos maneras diferentes: como una perfección del sujeto, y como el determinante de la operación.

a) Como perfección del sujeto: es claro que el término del conocimiento permanece en el que conoce; cuando yo conozco una ciudad la perfección que tal conocimiento trae a mis facultades cognitivas no puede salir fuera de mi pensamiento, puesto que se trata de un conocimiento mío.

b) Pero el término de mi conocimiento, como determinante de la acción, o sea la ciudad misma está fuera de mí.

En síntesis: la perfección que trae el conocimiento está en el sujeto; pero el objeto que lo provoca, no.

Se han elaborado varios argumentos para negar la validez del idealismo:

1. Argumento psicológico. Por el carácter de necesidad y fijeza de las sensaciones. Las sensaciones presentan un carácter de necesidad y fijeza que el idealismo no puede explicar. En efecto, no las podemos ni forjar, ni siquiera modificar a nuestro antojo. A pesar de todos nuestros esfuerzos mentales, no podremos hacer que un libro brote ante nuestros ojos, ni que se deslice entre nuestras manos una moneda.

Más aún, no podemos modificar la figura, el tamaño, la resistencia ni la extensión de los objetos; ni siquiera modificar su color, sonido, olor y sabor, que indiscutiblemente son las cualidades que más tienen de subjetivo; así no podemos hacer liviano el plomo, ni dulce la sal, ni rojas las hojas del sauce con solo pensarlo.

Pues bien: hay que asignar una razón suficiente a este carácter de necesidad y fijeza de las percepciones. Esta razón no puede ser subjetiva, porque lo subjetivo lo forjamos y modificamos a nuestro antojo; p. e., las fantasías de nuestra imaginación. Debe, pues, ser objetiva, y proceder de la influencia del objeto.

2. Otro argumento psicológico. Por la existencia de un yo real. El yo, que mal entendido fue el punto de partida del subjetivismo idealista, bien entendido, es uno de los mejores argumentos contra él. En efecto, el yo nos demuestra con evidencia la existencia de una realidad que el pensamiento conoce, pero que no crea.

Sería ridícula la doctrina de que nos creamos a nosotros mismos, al conocernos, pues si no existiéramos, no pudiéramos conocer. El yo no nos deja, pues, en el campo ideal de la idea pura; sino que nos lleva al terreno real del ser.

Es tan clara la fuerza de este argumento, que el idealismo se ha empeñado en destruir o debilitar el yo psicológico. Por ejemplo: Kant y Fichte se han empeñado en crear un yo absoluto y trascendental, distinto del fenomenal y psicológico que todos conocemos. Nadie, en cambio, ha podido entender en qué consiste ese yo absoluto, en tanto que todos comprendemos que el yo psicológico es la más palpable de las realidades.

3. Argumento critico. El idealismo lleva al escepticismo. Si nuestro pensamiento nos engaña en cosas que se nos presentan tan evidentes como la existencia del mundo y de los objetos exteriores, es lógico, más aún, es necesario extender nuestra duda a todo y aceptar el escepticismo más absoluto.

4. Argumento de razón. El idealismo va contra el sentido común y la experiencia.

a) El principio de que creamos los objetos al conocerlos va contra el sentido común más elemental. Es ridículo enseñar que yo creo a mis padres el día que los conozco.

b) La experiencia de cada momento nos muestra que las

ideas de los seres son posteriores a los seres conocidos. El sol existe hace millones de años; los hombres lo han conocido; pero sería necio afirmar que al conocerlo lo han creado.

Berkeley llegó a negar la existencia de los cuerpos, reduciendo los objetos materiales a una colección de sensaciones. Para él, por ejemplo, una naranja no es sino la suma de las sensaciones de olor, color, sabor, figura, etc. Pero es evidente que estas diversas cualidades no pueden existir sin un sujeto que las reciba.

La característica de los sistemas idealistas es prescindir sistemáticamente de la realidad y afirmar doctrinas a priori, aunque estén en contradicción abierta con todas las exigencias de la razón y todos los datos de la experiencia.

No se comprende la aceptación que tiene todavía entre muchas escuelas modernas, sino por el afán de rechazar el crudo materialismo que se adueñó de la filosofía en el siglo pasado, sin aceptar sin embargo un franco y moderado espiritualismo.

Actualmente este idealismo filosófico es difundido fuertemente por los movimientos de la Nueva Era y el Desarrollo del Potencial Humano.

El idealismo y la mecánica cuántica

Desde Aristóteles y posteriormente, en la era cristiana, con Santo Tomás de Aquino, se ha sostenido que el alma humana está unida sustancialmente al cuerpo y que la salud de aquélla es indispensable en la salud de éste. Con la llegada del materialismo y el positivismo se negó la existencia del alma reduciendo todas las facultades espirituales a procesos físico-químicos. Actualmente una nueva corriente relacionada con la Nueva Era critica atinadamente la postura materialista pero desde una perspectiva que pone en riesgo la fe de los cristianos. Como es sabido, la materia está compuesta por moléculas y éstas por átomos. Pero los átomos están compuestos por electrones, neutrones y protones, que a su vez están constituidos por infrapartículas como los quarks, considerados como una especie de paquetes de energía. De aquí concluyen algunos que entonces el universo esta compuesto por energía. Si esto lo aplicamos al ser humano, todo el organismo es básicamente energía. Son conocidos también los estudios realizados en pacientes con enfermedades terminales que han sido curados manipulando la energía del cuerpo logrando lo que algunos llaman "el arte de hacer milagros". Lo que antiguamente era considerado magia o brujería hoy puede ser realizado gracias a la mecánica cuántica. Pero el asunto va más allá. Considera que nuestros pensamientos son energía ya que son los efectos de los procesos electroquímicos de las neuronas. Por lo tanto, desarrollando debidamente el poder de la mente humana es posible manipular la realidad, crearla incluso solo por medio del pensamiento, no solo para sanar sino para obtener los bienes materiales deseados.

¿De qué forma demostró Jesucristo al mundo su divinidad? Una de las formas fue por medio de los milagros. Si el hombre puede hacer milagros ya no necesita al Hijo de Dios. Ya no necesitas pedir a Dios. Sólo basta poner tu mentalidad en buena vibra y la energía cósmica se encargará del resto. Basta tener la fe o la esperanza en que se cumplirá nuestro deseo sin importar a qué divinidad uno se dirija, pero se deforma aquí el sentido que tiene la gran fuerza del espíritu de fe y los valiosos efectos que tienen en el alma la oración de petición.

El secreto

La Ley de la atracción sostiene que uno puede tener buena salud, riquezas o cualquier relación que se desee si la mente está entrenada a producir pensamientos continuos para atraer ello a la vida de uno. Aunque hay algo de cierto en el hecho de que tendemos a convertirnos en lo que pensamos (vive como piensas o terminarás pensando como vives), la representación holista de la Nueva Era del "individuo como Dios" es un concepto peligroso en el libro de Rhonda Byrne, *El secreto.*

Sobre la escencia del conocimiento el ser humano toma alguna postura filosófica

Posturas filosóficas sobre la existencia de los seres

Realismo filosófico

Es una postura trascendentalista y objetivista
Acepta la existencia en sí del sujeto que conoce y el objeto conocido
Afirma que el sujeto es capaz de conocer las cualidades esenciales de los seres
Es una postura natural al ser humano

Idealismo filosófico

Es una postura inmanentista y subjetivista
Niega la existencia en sí de la realidad sino que esta depende del pensamiento
Afirma que solo podemos conocer los fenómenos o apariencias pero no las esencias
Es una postura artificial al ser humano

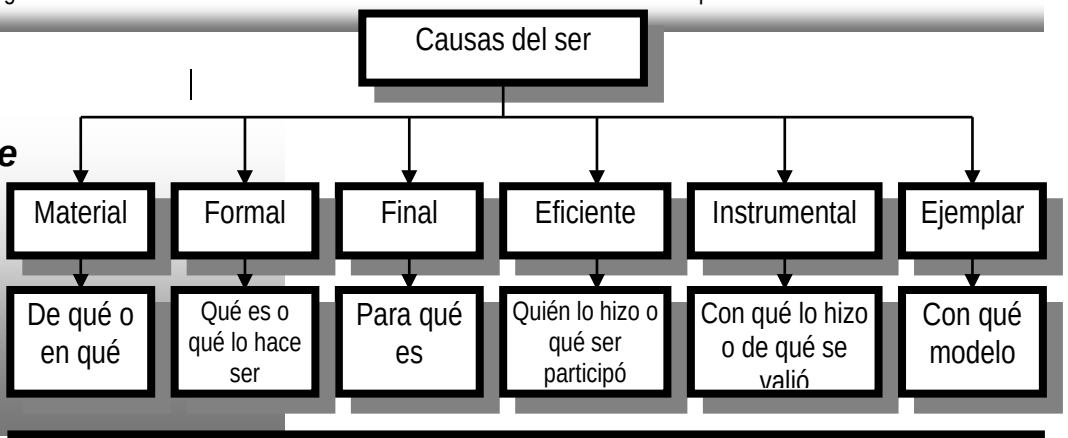
La adopción de cualquiera de una de estas posturas filosóficas afecta y determina completamente las conclusiones que resultan de un sistema filosófico. Más aún, determina la actitud del ser humano.

EJERCICIO 29

Responde las siguientes preguntas.

1. ¿Cuáles son las tres principales respuestas que se han dado al problema del origen del conocimiento?
2. ¿Quiénes son los principales seguidores del empirismo?
3. ¿Quiénes son los principales seguidores del racionalismo?
4. ¿Quiénes son los principales seguidores del empirismo racional?
5. ¿A qué se denomina empirismo?
6. Explica algunos aciertos y errores del empirismo de John Locke.
7. Explica en qué consiste el fenomenismo de David Hume.
8. Explica por qué el fenomenismo lleva al escepticismo.
9. ¿Quién es el fundador del positivismo?
10. ¿Qué es lo que repudia y rechaza el positivismo?
11. Explica en qué consisten las etapas de la ley positiva de los tres estados.
12. ¿Quién fue un importante crítico del positivismo en América?
13. ¿Por qué son falsos los principios del positivismo?
14. ¿Qué es el racionalismo?
15. ¿Qué es la doctrina de las ideas innatas o innatismo?
16. ¿Qué es el empirismo racional?
17. ¿Qué dice el empirismo racional acerca del origen de las ideas?
18. ¿Cuáles son las dos ideas acerca de la esencia del conocimiento?
19. ¿Qué dice el realismo en esta sentido?
20. ¿Cuál es el principio fundamental del idealismo?
21. ¿Por qué el idealismo va contra el sentido común y la experiencia?

Principios de ontología



Ejemplo de análisis de las causas en este libro

Material	Formal	Final	Eficiente	Instrumental	Ejemplar
papel, cartoncillo	*Es un libro*	*su lectura, el estudio*	*El autor, el profr. Robles, el editor*	*Computadora, impresoras, etc.*	*Bibliografía, apuntes*

Para abordar el estudio de las teorías acerca del origen del hombre, la vida y el universo la filosofía debe abordar primero el estudio racional de una causa primera. La ontología es la rama de la metafísica que se encarga del estudio del ser en sí. Responde a la pregunta ¿qué es lo que hace que las cosas sean lo que son?, entre otras que son de elemental importancia para las ciencias para conocer las causas de las cosas.

Causas del Ser

El principio de razón suficiente enuncia que todo lo que existe tiene una razón de su existencia. Todos lo que existe, lo es por algo. Puede razonarse que todo lo que existe es un ser causado o es incausado. Pero evidentemente todo lo que nos rodea en el universo es contingente, es decir, tiene como imperfección el necesitar de otro ser para existir, tiene un origen y un fin, y a estas condiciones de los seres se les llama causas. Estas causas o principios de las cosas se enumeran como causa formal, material, final, eficiente, instrumental y ejemplar.

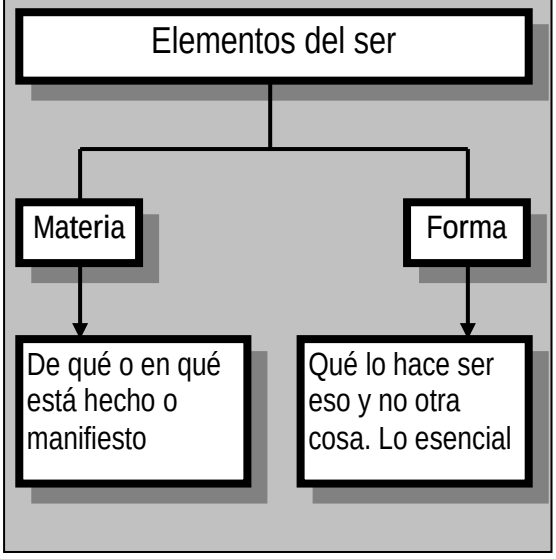
EJERCICIO 30

Escribe las causas del aula de clase.

Material	Formal	Final	Eficiente	Instrumental	Ejemplar

Elementos del Ser

Se le denomina HILEMORFISMO a la doctrina filosófica por la que se afirma que todos los seres están compuestos de materia y forma como principios elementales.



Estados del Ser

EJERCICIO 31

Describe los estados del ser de 5 objetos.

OBJETO	ACTO	POTENCIA

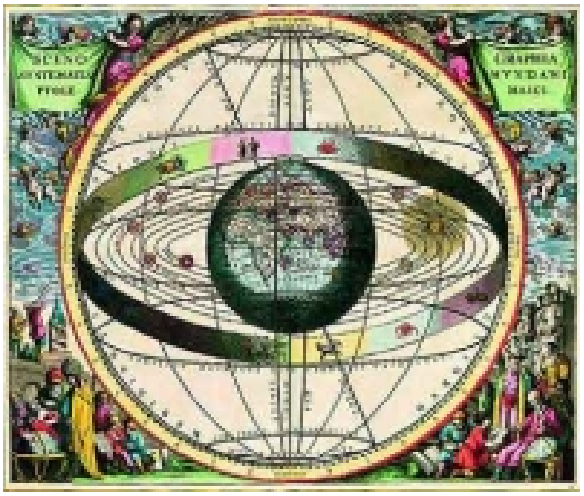
Categorías del Ser

Categorías del ser

- **Ser Sustancial** → Al que le pertenece el existir en sí mismo y no en otra cosa. Es el ser esencial considerado en sí mismo.
- **Ser Accidental** → Al que le corresponde existir en otra cosa. Son cualidades del ser considerado bajo un aspecto particular

Son diez las categorías del ser:
Una sustancia y nueve accidentes.

- **Accidente necesario** → Cualidad que debiera tener
- **Accidente no necesario** → Cualidad que puede o no tener
  - **Privación** → Cualidad que puede tener y no tiene
  - **Negación** → Cualidad que no puede tener



Clasificación de accidentes

- Cualidad
  - Hábito
  - Facultad
  - Sensación
  - Figura
- Cantidad
- Relación
- Acción
- Pasión
- Tiempo
- Lugar
- Posición
- Posesión

Ensayo de descripción de las categorías.

EJEMPLO EN UN AUTOMOVIL:

- ☑ SUSTANCIA: lo sustancial es ser un vehículo de motor (es lo que hace que ese ser sea lo que es, porque es lo más básico y elemental para cumplir su finalidad)
- ☑ ACCIDENTE NECESARIO: el combustible, las llantas, el volante, los frenos, etc. (estas partes no son las que hacen que el vehículo sea automóvil pero son muy necesarias para que cumpla su finalidad).
- ☑ ACCIDENTE NO NECESARIO: el radio, el espejo, los rines cromados, etc. (porque el hecho de que no los tenga no afecta en que el vehículo siga siendo automóvil).
- ☑ PRIVACION: Los rines cromados (suponiendo que nuestro automóvil ficticio no los tiene pero son algo que puede llegar a tener)
- ☑ NEGACIÓN: unos pulmones (porque por su naturaleza inanimada no puede tener pulmones de un organismo vivo)
- ☑ CUALIDAD: es veloz, es automático, es azul, etc. (son características que describen cómo es el auto)
- ☑ CANTIDAD: pesa una tonelada, mide 3 metros (son características posibles de medir o contar)
- ☑ RELACIÓN: es del maestro de filosofía, pertenece a mi amigo (se indica una relación de pertenencia o parentesco)
- ☑ ACCIÓN: esta corriendo, esta subiendo una rampa (se menciona lo que hace ese auto)
- ☑ PASIÓN: lo están lavando, lo conducen, lo están comprando, etc. (se refiere a qué le hacen al auto)
- ☑ TIEMPO: es modelo 99, tiene 2 años con su dueño (indica lo que se puede medir en tiempo)
- ☑ LUGAR: está en la escuela, está en la calle, etc. (todo lo que se refiera al lugar donde se encuentra)
- ☑ POSICIÓN: orientado al norte, horizontal, estacionado en diagonal, etc. (es la posición que tiene en el lugar donde se encuentra)
- ☑ POSESION: tiene luces, tiene asientos, tiene espejos (todo lo que posee o tiene)

EJERCICIO 32
Describe las categorías del ser en tu propia persona.
1. SUSTANCIA
2. ACCIDENTE NECESARIO
3. ACCIDENTE NO NECESARIO
4. PRIVACIÓN
5. NEGACIÓN
6. CUALIDAD
7. CANTIDAD
8. RELACIÓN
9. ACCIÓN
10. PASIÓN
11. TIEMPO
12. LUGAR
13. POSICIÓN
14. POSESIÓN

Teología natural

"Poca ciencia nos aleja de Dios. Mucha ciencia nos acerca a Él". Luis Pasteur

La ciencia y la fe

Algunos afirman que ser científico es ser antirreligioso. Si la Razón y la Fe, la Ciencia y la Religión tienen como fin la Verdad, ambas no se pueden contradecir. O ambas están en el error o una sola, pero no pueden ambas estar en la verdad ante una posible contradicción. Los genios más grandes de la historia no han sido todos ateos. Einstein, creador de la teoría de la relatividad, creía en una divinidad aunque acomodada muy a su interpretación personal. Armstrong, Edison, Newton, Kelvin, Darwin, Gamow (teoría del *big bang*) fueron creyentes cristianos protestantes.

Devotos católicos que sabían usar las cuentecillas de su rosario tan bien como jugaban con los electrones o los astros fueron los esposos Curié, físico-químicos descubridores del elemento radio; Alexis Carrel, premio Nóbel de medicina, Luis Pasteur descubridor de vacunas.

Volta, Ampere, Coulomb, investigadores en la electrónica; Marconi, descubridor de la telegrafía sin hilos; Hubble, astrónomo descubridor de la expansión del universo; los hermanos Lumiere, inventores del cine y la primera placa fotográfica a colores; Galvani el desarrollador de la galvanización; el gran matemático Cauchy, quien decía que su catolicismo es una verdad más inconmovible que el teorema de Pitágoras; Roentgen, descubridor de los rayos X; Laboisier el padre de la química; Lamark, fundador de la teoría evolucionista; Kepler, gran astrónomo, Leibniz, gran matemático creador del cálculo infinitesimal; Descartes, creador de la geometría analítica; Pascal, Watt, Fleming, Bequerel, Avogadro, Vieta, Cavalieri, Torricelli, Vernier, Nonius, Branly, Gutemberg, Celsius, Galileo, Servet, Colón, etc., fueron creyentes.

Aún clérigos como el canónigo Copérnico, autor del heliocentrismo moderno; los astrónomos y padres jesuitas Sacheiner, Boscovich, Da Vico, Secchi; Cassinni, Gassendi, La Place; o Leverrier, el descubridor de Neptuno; el reverendo padre Lamaitre, autor de la teoría del universo en expansión; el obispo Stensen, fundador de la geología moderna; Haüy, sacerdote fundador de la cristalografía; el prior agustino Mendel, padre de la genética quien experimentaba en los jardines de su monasterio; el padre y antropólogo Teilhard de Chardin, descubridor del sinanthropus pekinensis, el diácono Flavio de Amalfi, inventor del compás magnético; el fraile Despina, inventor de las gafas; el padre Clavius, llamado el Euclides del siglo XVI; el papa Silvestre II, inventor del reloj de péndulo, y es imposible en este espacio nombrar a tantos más.

Se cuentan con la mano los científicos modernos que hayan aportado algo valioso a la humanidad y que no fueran creyentes, sin contar los grandes humanistas cristianos, filósofos, poetas y personajes que han dejado dignamente su huella en la historia.

Si la causa de la fe de aquellos científicos fuera que no les quedaba de otra más que estudiar en escuelas religiosas que les imponían sus creencias, entonces que expliquen por qué en el mundo de la posmodernidad se siguen sumando a la lista científicos que no niegan su creencia en la divinidad habiendo estudiado en escuelas laicas. Si la ignorancia fuera la causa de la fe de las personas entonces que expliquen los ateos por qué los más ilustres hombres de ciencia han sido verdaderos creyentes, y por qué muchos de ellos han sido religiosos seglares.

Los científicos han investigado sobre el origen de la existencia del universo y del ser humano, y han concluido que tuvo que haber un principio. Nadie ha podido demostrar que Dios no existe, y quienes lo han negado ha sido por su conveniencia, o por su postura necia. Solo el necio no puede creer en Dios.

La Filosofía, es ciencia y no religión. Parte de la observación del orden natural y no del sobrenatural. Sin embargo, el problema de Dios es central siempre en Filosofía y la rama o ciencia que se encarga de su estudio es la Teología Natural o Teodicea, distinta a la Teología Dogmática que parte del orden sobrenatural. No hay filósofo que no haya abordado a Dios como problema u objeto de estudio de alguna u otra manera. No podemos evitar a Dios: se mire a donde se mire, siempre se ha de afrontar este problema, ya que la inteligencia y la voluntad se hayan orientados siempre hacia lo infinito tratando de satisfacer esa sed de desarrollo a plenitud.

Del mismo modo, el punto de vista que toma una doctrina filosófica respecto a Dios, colorea y determina toda su perspectiva, pues el conjunto de la realidad depende de Dios, quien le da significado último. Toda persona, científico, filósofo, político, profesor, estudiante, etc., toma una postura a cerca de Dios, ya sea para confirmar su existencia y atributos o para justificar su ateísmo y actitud.

Se puede asegurar simplemente: "dime qué dice esta persona a cerca de Dios y te diré el fundamento de toda su doctrina y comportamiento". Esta es la pregunta crucial: ¿Qué dice este filósofo a cerca de Dios?

Por sus conclusiones de tipo racional a cerca de la Existencia de Dios y sus atributos, se dice que la Filosofía es Sierva de la Teología. Es decir, los conocimientos que la Ciencia y la Filosofía nos proporcionan a cerca del universo nos llevan a concluir la necesidad de la existencia de Dios y nos puede dar la certeza de las verdades de la Fe.

Los atributos de Dios

Para no caer en equívocos, es necesario antes definir lo que se debe entender por Dios. En términos generales se dice que Dios es el ser espiritual (no material) infinitamente perfecto que existe por sí mismo y de quien todos los demás seres reciben su existencia. Es necesario tomar en cuenta los atributos de Dios, los cuales son:

1. Unicidad: Dios es Uno, no muchos, porque entonces no sería "el ser más perfecto" sino varios que se excluirían uno al otro, al menos a uno le faltaría el ser del otro. Por eso cuando se habla de Padre, Hijo y Espíritu Santo se refiere al mismo ser divino sustancialmente.
2. Simplicidad: Dios es Simple, no es compuesto, o sea, no tiene partes. En Él no hay materia porque sería divisible, se dice que es espíritu puro. En Él el ser y el existir se confunden, simplemente Dios es el que Es.
3. Perfección: Dios es Infinitamente perfecto, no le hace falta nada para tener la plenitud. La verdad, la bondad, la belleza, el amor, la justicia, en él no tienen límite y se confunden con él. Dios es la Verdad, el Bien Supremo, el Amor y la Justicia. Dios es omnipotente, todo lo puede; es omnipresente porque esta en toda la creación dándole el ser y el existir a todo; es omnisciente porque todo lo sabe.
4. Inmutabilidad: Es inmutable porque Dios no evoluciona, no cambia, no se degrada ni se perfecciona más. Todo cambia para degradarse o para perfeccionarse. Dios no puede degradarse porque perdería la perfección, pero no puede tampoco perfeccionarse porque esto implica la falta de algo, una imperfección.
5. Eternidad: Dios no tiene principio ni fin; en Dios no hay pasado ni futuro sino un eterno presente. El tiempo afecta a las criaturas que tienen principio y fin, pasado y futuro. Pero debe entenderse a Dios como el alfa y la omega, Dios mismo es el Principio y el Fin.

Pruebas racionales de la existencia de Dios

Dentro de los métodos de demostración científica están los experimentales y los racionales. Cada disciplina de la ciencia tiene un método propio y aplicar el método de una podría ser inadecuado en otra. Aunque para muchos creer en la existencia de Dios es una verdad inamovible y que para ello su fe le basta, es necesario aclarar que a Dios no se le puede mostrar, no es evidente a todos. A Dios se le conoce por la fe dada por la Revelación contenida en las Sagradas Escrituras y por la Tradición contenida en el Magisterio de la Iglesia. Además de la fe, San Pablo sostiene que a Dios se le puede conocer por intuición observando de la creación con uso del sentido común. Pero en la antigua Grecia muchos sabios se empeñaron en demostrar la existencia de Dios por la ciencia filosófica a la luz de la razón. De los diversos métodos, la existencia de Dios no se puede demostrar a priori, experimentalmente o por método deductivo, porque estos métodos parten de conocer las causas para deducir los efectos y es precisamente que a Dios se le quiere demostrar como causa primera. Pero sí se puede demostrar a posteriori, por métodos inductivos o racionales, puesto que estos métodos parten del conocimiento de los efectos para concluir las causas de un fenómeno.

Prueba metafísica de la causalidad

Una de dos: o el universo es eterno, o sea no tiene causa, o tuvo una causa. Lo primero definitivamente no puede ser porque todo efecto tiene una causa, la razón y la ciencia prueban que todo ser que comienza a existir tiene en otro ser la causa de su existencia. Sólo queda que tuvo que haber una causa. Pero repugna a la razón una serie infinita de causas porque de la nada no puede surgir nada. Por lo tanto tiene que haber una causa que no sea igual a las demás, o sea que no necesite causa, que no tenga ni principio ni fin. En metafísica a este primer ser se le llama causa incausada. Y a este ser que es primera causa incausada es Dios. Por eso es irracional y necio preguntar ¿y a Dios quién lo hizo? Porque entonces sería Dios ese otro que lo causó.

Prueba metafísica de la contingencia

Ser contingente quiere decir que no se basta a sí mismo, sino que necesitó de otro para existir. Todo ser que existe no tiene la razón de su existencia en sí mismo. Si las cosas no fueran contingentes quiere decir que existen por sí mismas, pero la evidencia muestra lo contrario: un reloj necesita un relojero, nosotros a nuestros padres, un árbol a la semilla. Si todo en el universo es contingente entonces debe haber un ser necesario absolutamente. Ese ser necesario debe existir por sí mismo porque es irracional una serie infinita. Y ese ser necesario (no contingente) que existe por sí mismo y transmite la existencia a los demás seres es Dios.

Prueba metafísica del movimiento

El movimiento es el paso de la potencia al acto, es decir, de la carencia a la perfección, y no sólo al cambio de un lugar a otro. Cualquier transformación es un movimiento. A la causa de un movimiento se le llama motor, y la experiencia nos muestra que todos los seres requieren un motor que sea causa de su movimiento o transformación. Y éste motor, para poder mover, requiere a otro motor anterior, y éste a otro sucesivamente. Como de la nada no puede surgir nada no puede haber una serie infinita de motores sino que debe haber un primer motor que no requiera de otro anterior. En metafísica se llama *primer motor*

inmóvil, y ese ser que es acto puro, primer motor inmóvil es Dios.

Prueba física del Orden Universal

Orden es la conveniente y constante disposición de los medios para llegar a un fin. No puede haber orden sin inteligencia ordenadora. Repugna a la razón atribuir el orden tan complicado, preciso y constante en el universo a una fuerza ciega y caprichosa. Sólo el ser humano tiene naturalmente la inteligencia para ordenar las cosas pero él no es ordenador de la naturaleza porque está comprendido en ella. Este orden no es por casualidad sino por causalidad, y a ese ser inteligente que es causa de dicho orden es a quien llamamos Dios.

La no eternidad del mundo

La experiencia nos muestra que la materia es degradable y la ciencia moderna prueba que la materia y la energía decaen y se desvanecen lentamente. También una de las teorías más aceptadas por la multitud de evidencias obtenidas con los modernos radiotelescopios y satélites es la de la Gran Explosión, lo cual prueba que el cosmos tuvo un principio. En cambio, lo eterno no cambia, no se gasta, no adquiere ni pierde nada. No se puede concebir como eterno a un ser que tiene principio y fin. El universo, pues, no es eterno sino que tiene una causa eterna que es Dios.

La existencia de la vida

La experiencia y la ciencia nos muestran que la materia inerte no es eterna, no es necesaria, no está dotada de movimiento propio, ni se ordena a sí misma. Sin embargo los seres vivos, siendo materia, poseen un atributo que no es material: la vida. Pero si la nada no produce nada y la materia no puede dar lo que no tiene, entonces ese atributo inmaterial solo pudo darlo un ser inmaterial capaz de dar la vida. Ese ser inmaterial y espiritual es Dios.

Prueba de la ley moral

Es natural al entendimiento humano abrazarse a la verdad y detestar el error por el acto de sindéresis. La ley moral es el dictamen de nuestra conciencia que nos hace distinguir el bien del mal y obliga a todos los hombres internamente a obrar el bien y evitar el mal. Cuando se obra bien se tiene satisfacción espiritual y cuando se obra mal se tiene remordimiento. Todos los pueblos han tenido una palabra para designar el bien y el mal. Aún pueblos como los aztecas y otras culturas, que eran antropófagos, cometían barbaridades pero como medio para responder en principio a un llamamiento espiritual más noble. En todos los pueblos se puede encontrar un código de comportamiento que ha tenido como fuente el dictamen de la conciencia moral y que en lo esencial es común a todas las culturas. No hay leyes sin legislador. Por lo tanto este orden o ley moral tiene una inteligencia legisladora: Dios.

Prueba por el consentimiento universal de los pueblos

Que todos los pueblos en todas las culturas han creído en la existencia de Dios de alguna u otra forma es un hecho que atestigua la Historia. En la antigüedad, Plutarco decía:"si recorres las tierras, podrás hallar ciudades que carezcan de murallas, letras, leyes, casas, riquezas, moneda; pero nadie vio jamás un pueblo sin templo ni dioses". El fundamento y explicación posible es la evidencia con que la verdad de la existencia de Dios se muestra ante nuestro entendimiento. No puede ser por ignorancia porque al desaparecer ésta desaparecería la creencia en Dios, pero precisamente las civilizaciones más cultas y avanzadas, y en los sabios y científicos más notables hasta la actualidad existe más pura y firmemente esta creencia.

EJERCICIO 33

Explica con tus palabras cómo demostrarías que Dios existe.

El origen del hombre

De distintas maneras, los filósofos han pretendido que su actividad puede ayudar a los hombres a ser más felices en este mundo. De todos es sabido que para ser feliz no basta ser rico, tener paz o mucha suerte. Cuál es el sentido de la existencia humana, y cómo puede encontrar su felicidad son problemas que los filósofos tratan de explicar.

Al ir tratando de encontrar respuestas a tantas preguntas, la filosofía se fue dividiendo y especializando. Antes, la filosofía y la ciencia iban de la mano pero como el saber se ha ido desarrollando y especializando, parece que la psicología, la física, la biología, la sociología, etc., han abandonado a la filosofía.

Sin embargo, aún el gran avance científico y tecnológico, las ciencias positivas no han logrado dar respuesta a temas trascendentes y la Filosofía vuelve a aparecer en las obras de muchos científicos que dejan a un lado su rigorismo metodológico y sus demostraciones experimentales. El biólogo, por ejemplo, no se pregunta ¿qué es la vida? Sino que simplemente estudia los seres vivos, describe el fenómeno y explica causas inmediatas. Pero cuado llega a los límites de estudio de su disciplina para invadir el campo de la Filosofía y cuestionarse el origen del universo, de la vida o del ser humano, entonces comienza un intrigante debate, en el que algunos científicos tratan de explicar sus hipótesis y darlas como un hecho empíricamente demostrado, y otros tratan de desmentirlos señalando errores metodológicos o aceptando humildemente que tal explicación rebasa los límites de la propia ciencia, cediéndole el paso a los métodos filosóficos.

Es común que se mencione, aún entre gente culta, que el creacionismo es una teoría religiosa y que el evolucionismo es una teoría científica; que si se quiere avanzar por el camino de la ciencia es preciso ser evolucionista y rechazar la idea de la creación del universo por un ser denominado Dios. Algunos programas de académicos se refieren a la "teoría evolucionista" y la "teoría teísta" para estudiar el origen del universo, de la vida y del hombre como dos posturas irreconciliables, una científica, por aceptar un origen sin la necesidad de un ser creador, como lo afirmaría la postura teísta.

Sin embargo, el evolucionismo tiene un trasfondo tan religioso como lo puede tener el creacionismo, y de las distintas doctrinas religiosas que aceptan la existencia de un dios o de varios dioses, no todas coinciden en aceptar una creación pues hay quienes sostienen una existencia eterna del universo, otras que dicen que todo el universo es dios, otras que dicen que el universo es el mismo dios en estado de constante evolución.

Han surgido numerosas hipótesis que tratan de desmentir mitos antiguos pero que desgraciadamente se suplantan con otros mitos pseudocientíficos, como lo han sido las hipótesis de la Panspermia cósmica y la Generación espontánea.

La Panspermia Cósmica

Los que sostienen la Panspermia Cósmica argumentan que la vida apareció en la Tierra gracias a un cometa que importó gérmenes del espacio exterior y que en este planeta se encontraron las condiciones ideales para que estos gérmenes evolucionaran en especies más desarrolladas. Estos argumentos fueron desmentidos por los doctores Wilhelm Roux y Enrique Herrero Duclaux, quienes demostraron científicamente que cualquier germen arde y muere al instante de penetrar en la atmósfera terrestre.

La Generación Espontánea

La doctrina de la Generación Espontánea sostiene que la vida (microorganismos e insectos) surgen a partir de sustancias inorgánicas (sin vida) que se organizan a causa de factores fisico-químicos. Aunque la Generación espontánea ha sido refutada científicamente desde el siglo XVII por Francisco Redi y con los experimentos del Dr. Louis Pasteur, ha servido a muchos para sostener la doctrina del Transformismo o Evolucionismo Darwinista.

EJERCICIO 34

Argumenta tu opinión acerca del origen de la vida.

El evolucionismo

Al Transformismo o Evolucionismo Darwinista, y se le conoce también con el nombre de Teoría de la Evolución o, simplemente, Evolucionismo. Generalmente, con el término "teoría" se indica una serie de ideas que una persona tiene respecto a algo, y así los científicos tienen sus teorías para explicar un determinado fenómeno. Pero una teoría científica, en sentido estricto, es un conjunto de leyes científicas ordenadas y unificadas[9]. Según Kerlinger, es un conjunto de conceptos, definiciones y proposiciones relacionados entre sí, que presentan un punto de vista sistemático de fenómenos especificando relaciones entre variables, con el objeto de explicar y predecir los fenómenos[10]. Las teorías se constituyen de diversos elementos cuya función es explicar un hecho o fenómeno. Pues bien, uno de estos elementos es que la teoría debe enunciar leyes científicas o consecuencias lógicas de esas leyes[11].

Si una teoría se basa en leyes significa que se basa en hechos, pero la doctrina evolucionista no ha pasado de ser una simple hipótesis, es decir, una suposición o afirmación provisional para la explicación y demostración de las causas de un fenómeno, pero no ha cumplido con el objeto de articular orgánicamente diversas leyes y conceptos que permitan explicar y predecir fenómenos en el marco de la realidad objetiva.

El transformismo

Ahora bien, el Transformismo o Evolucionismo tiene por base fundamental la transformación de las especies, dándose por hecho, es decir, se tiene como ley que una especie se transforma en otra distinta, ya sea según como lo afirma el lamarckismo o el propio darwinismo. Ambas parten de la observación de la variedad de razas dentro de una misma especie, y la similitud entre varias especies.

El modelo del árbol evolutivo construido por los científicos, proviene de dos fuentes: el estudio de la diversidad de formas de vida y el de los registros fósiles. Pero a su vez, la interpretación de los registros fósiles descansa en suposiciones basadas en estudios de anatomía comparada. A los paleontólogos se les hace relativamente fácil inferir estructuras completas a partir de hallazgos fragmentados. De un diente deducen la forma de un cráneo, de éste un esqueleto, y de media docena de huesos rotos toda una sucesión de especies. Por todo esto se debe reconocer que gran parte de la historia evolutiva en que los científicos tienden a creer es producto de su imaginación[12].

Charles Darwin (1809-1882)

La selección natural

El Transformismo se fundamenta también en la "ley" de la Selección Natural, con la cual se argumenta que las especies que no se adaptan tienden a desaparecer. La necesidad de adaptarse al medio crea los órganos y sus funciones, y el no tener la facultad de realizar alguna función atrofia el órgano provocando su desaparición. Por ejemplo, el ser humano ya no necesita trepar árboles, por eso el dedo pulgar de los pies perdió su función de prender y la cola se desapareció. Si bien, el medio ambiente influye para que se desarrolle la variedad de razas en las distintas especies, esta ley derrumba desde su origen a la doctrina evolucionista.

Un ejemplo muy simple: si las aves evolucionaron de los reptiles, como se afirma, debió haber un momento en que a algún reptil (o varios, al fin es suposición) empezó a tener un apéndice de plumas. Como es ilógico sostener que las alas brotaran de un día para otro, debieran irse desarrollando a través de varias generaciones hasta que por fin surgió un ave en vez de un reptil. Pero durante todo este período de evolución el puño de plumas no serviría para nada y entonces, según esta misma ley, esa inutilidad provocaría su desaparición. Otro ejemplo: se dice que el hombre desciende de los primates, y éstos de otros mamíferos menores, y éstos de anfibios, surgiendo la vida del agua, teniendo como origen de la vida a los seres microscópicos y unicelulares. Estas criaturas, al ser unicelulares, no tenían células reproductivas, no había sexos. Pero de pronto al azar se les "ocurrió" que deberían formar organismos más complejos. Por millones y millones de años se unieron de distintas formas para ver cuál daba resultado y coincidieron en que deberían unas especializarse en formar los ojos, otras los oídos, otras las huesos, otras los órganos sexuales, otras el corazón, el cerebro, el estómago, los riñones, etc., etc. Nótese que se dio por válido que los organismos unicelulares partieran de la materia inerte, es decir, de un ser sin vida surgió la vida, violando el principio de que nada da la que no tiene.

[9] Gutiérrez Sáenz, Raúl - Introducción al Método Científico; Ed. Esfinge, México, 2000.
[10] Hernández Sampieri; Et al. - Metodología de la Investigación; McGraw Hill, México, 1991
[11] Ortiz Uribe, Frida − Diccionario de metodología de la investigación científica − Ed. Limusa; México, 2006
[12] Stableford, Brian M. - Los misterios de la ciencia contemporánea. Fondo de Cultura Económica; México, 1985.

En muchos libros se presentan imágenes de cómo la jirafa desarrolló el cuello largo con la finalidad de alcanzar el alimento de los árboles más altos. Según las jirafas de cuello corto tendieron a desaparecer y se adaptaron mejor las de cuello largo. Pero no se menciona que las jirafas no sólo se alimentan de árboles, sino que recogen alimento del suelo y beben agua de tal manera que las patas delanteras les resultan muy largas para que alcancen el suelo sin que tengan que abrirlas hacia los costados, suponiendo así que su cuello se desarrolló para tomar alimento de los árboles pero no para beber agua. En todo caso, lo que desarrolló fue el largo de las patas y no tanto el largo del cuello.

La taxonomía

Según la Taxonomía, las especies se clasifican en géneros, y los géneros en familias. El parecido entre los seres vivos se debe a la existencia de antepasados comunes. Pero si se sostiene que la vida aparece por azar al encontrarse las condiciones ideales, no se puede sostener que los organismos por sí solos encuentren el orden para derivar en especies más complejas y muy distintas. En fin, teniendo como recurso millones de años hasta una silla se puede transformar en caballo, y es que lo más lógico que se ha podido presentar como prueba de que una especie se transforma en otra, son dibujos, árboles genealógicos basados en comparaciones de especies similares, etc., y no más.

La morfología comparada

De que hay muchas similitudes entre varias especies no hay duda. Incluso se pretende poner por base el argumento de que el 99% de los genes del chimpancé son similares a los del ser humano, entonces se afirma que descendemos del mono o de algún primate común que, lógico, vivió hace miles y miles de años. Pero experimentos recientes muestran que hay mayor compatibilidad al trasplantar órganos de un cerdo que de un chimpancé a un ser humano, y no hay quien se atreva a afirmar que el antecedente directo del hombre sean los suidos. Además que, si de comparaciones se trata, son mucho mayores las diferencias que las similitudes entre los primates superiores y el hombre.

Las pruebas paleontológicas

La Selección Natural también se fundamenta en la supuesta evidencia de que cuanto más recientes son los fósiles más se parecerán a las especies actuales. Pero resulta que en los yacimientos se encuentran semillas que no han dejado de producir los vegetales idénticos a nuestros días. Se encuentran osamentas que no varían en nada de la similitud morfológica con el hombre moderno. No son pocos los casos en que se han cometido fraudes para afirmar que tal osamenta pertenece a un homínido, o se reconstruye todo un ser simiesco partiendo de la evidencia de unos cuantos huesos.

La famosa Lucy, fue considerada la osamenta más completa y antigua de un australopithecus afarensis y data de 3.2 millones de años. A pesar de las objeciones hechas por numerosos científicos, con sólo cerca de cincuenta huesos es considerada una mujer de 1.20 metros de estatura y que, por sus brazos largos, se supone que tenía una forma de caminar diferente al hombre actual aunque, según por su pelvis, se afirma que era bípeda y no cuadrúpeda como los simios.

Otro esqueleto, de 125 piezas y 120 cm de altura, que data de 4.4 millones de años, pertenece a una ardipithecus ramidus encontrado en Etiopía. Aunque hay restos de homínidos que datan de 6 a 7 millones de años, Ardi es hasta ahora el esqueleto fósil de hominino más viejo que se ha encontrado. Estudios hechos a su estructura confirman a los científicos que era una mujer con una anatomía y fisiología sexual que únicamente se relaciona con la nuestra y no con otras especies. Ardi niega la teoría de que nuestro último antepasado común con los grandes monos se parecía a un chimpancé.

Por otra parte, se considera como ley la suposición de que, entre

La famosa Lucy es el esqueleto fósil más antiguo y completo de una australopithecus. A partir de ellos y con mucha imaginación se elaboran los dibujos que "muestran" cómo ha evolucionado el ser humano.

más antigua la osamenta del antropoide, menos humano y menos capacidad de razonar tenía. Pero se descarta el hecho de que la prueba del carbono 14 ha dado como resultado la falsedad de estas afirmaciones puesto que se han encontrado restos fósiles de seres humanos muy similares al actual y mucho más antiguos que los homínidos que se muestran frecuentemente en los libros de texto oficiales. No se menciona que, según los restos fósiles, está probado científicamente que muchas especies, como los braquiápodos, equinodermos, gusanos, y esponjas, han existido sin variación desde el período cámbrico hasta nuestros días. Desde el período silúrico existen arácnidos y escorpiones. Moluscos y protozoos desde el cretácico; nautilus desde la era mesozoica; insectos alados desde el carbonífero; corales y erizos de mar desde la era paleozoica[13].

[13] Diaz Araujo, Enrique - Evolución y Evolucionismo. Ed. Folia-UAG; México, 2000

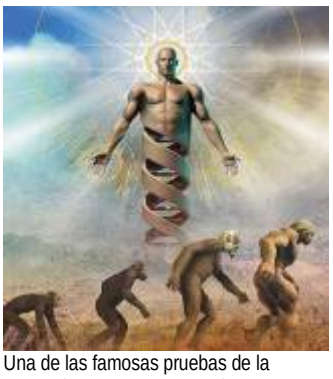
El "eslabón perdido"

Muchos evolucionistas descartan el hecho de que no se ha encontrado ninguna forma de enlace entre los vertebrados y los invertebrados. Por mucho tiempo se difundió que el archeopterix era el eslabón entre los reptiles y las aves porque poseía quilla pequeña, garras en sus patas, dientes y vértebras a lo largo de la cola. Pero el hoatzin, ave sudamericana de los tiempos actuales, en su juventud posee las mismas características, y si los evolucionistas hubieran encontrado un fósil de esta ave en el estrato de la corteza terrestre adecuado, seguro lo aclamarían como la transición entre el reptil y el ave. Ahora bien, el famoso eslabón perdido entre los primates y los seres humanos es un problema aún más complejo.

Teoría sintética de la evolución

Tratando de aplicar las aportaciones del campo de la Genética a los principios de la Selección Natural, aparece en el siglo XX la Teoría Sintética de Evolución, la cual se basa igualmente en la Selección Natural, la Variabilidad y el Aislamiento Geográfico.

Sobre la Selección Natural ya se mencionaron algunas inconsistencias. Ahora es necesario precisar la diferencia que hay entre variabilidad y mutación. Algunos evolucionistas no distinguen entre uno y otro. La variabilidad no precisa una mutación genética. La variabilidad es una consecuencia natural de los diferentes caracteres que aportan los progenitores a las generaciones de nuevos seres y que se trasmiten a la descendencia. Estas diferencias entre una generación y otra afectan a caracteres accidentales, como tamaño, color, rasgos fisonómicos, etc., y en general representan diferencias ambientales del medio geográfico, climatológico, etc., donde viven y se desarrollan; pero estos cambios no



Una de las famosas pruebas de la evolución del hombre son sólo dibujos elaborados a partir de fragmentos de fósiles.

alteran en forma alguna los caracteres cromosómicos, anatómicos, estructurales y orgánicos de la especie. La variabilidad es un fenómeno natural y permanente, propio de todo ser vivo, sobre todo en los que se reproducen sexualmente. Por otra parte, para la Genética, la variabilidad es un fenómeno distinto a la mutación, ya que ésta se considera antinatural, casual, esporádica y aislada. La mutación lleva implícita una anormalidad en la configuración y estructuración del material hereditario.

Aclarado lo anterior hay que reconocer que la herencia es un proceso extraordinariamente complejo, pero tan exactamente regulado por leyes biológicas precisas, constantes y universales. Sin embargo, los evolucionistas sostienen que las especies sufren una mutación genética que las hace transformarse en otras, pero siendo la mutación una anomalía, la misma Selección Natural se encargaría de eliminar a los menos aptos y conservar a los más capaces, impidiéndose la evolución.

Por otra parte, probado es que una especie no muda en otra. Los avances científicos en el campo de la genética demuestran que cada especie tiene un código genético que se heredó de padres a hijos invariablemente, y que la información contenida en dicho código determina la diferencia de sexo, los rasgos somáticos, alguna disfunción o enfermedad hereditaria, pero nunca se deja de pertenecer a la especie original. En todo caso esta transformación de una especie a otra es algo que no se puede experimentar en laboratorio, y los evolucionistas "resuelven" este problema argumentando que es obra de los miles y miles de años.

Muchas de las suposiciones del evolucionismo dejan más interrogantes que respuestas.

Evolucionismo y religión

El Padre Teilhard de Chardin intentó erróneamente desarrollar una síntesis entre Creacionismo y Evolucionismo afirmando que Dios creó el universo y las criaturas pero sembró en ellas el germen de la evolución hasta que apareció el hombre, infundiendo el alma racional a alguna criatura homínida. Esto no es un argumento científico sino simple especulación, y si se cree en una especulación lo sería por una fe ciega y no razonada, puesto que la mezcla de una verdad con una mentira dará siempre como resultado una falsedad.

Desde el punto de vista teológico, no es posible concordar ambos intentos de solución (darwinismo y creacionismo), en cuanto al origen del hombre se refiere, colocando el cuerpo del hombre en la cadena evolutiva de los homínidos, mientras que al origen de su alma se le atribuye exclusivamente el acto creador, ya que esto supondría una división de los dos elementos sustanciales del hombre (cuerpo y alma espiritual) no tomándose en cuenta entonces la recta comprensión del ser unitario corpóreo espiritual del hombre.

Tan religiosa es la doctrina evolucionista que con la moda sectaria de la New Age, los raelianos difunden como teoría científica que el hombre es producto de una evolución cuyas leyes están determinadas en los genes desde el primer organismo viviente traído a la tierra por seres extraterrestres.

En realidad, a la luz de la morfología, la anatomía comparada, la embriología, la psicología, la paleontología y la genética, el hombre no es solo una nueva especie, sino que, por su unidad sustancial de cuerpo y alma espiritual bien podría formar un nuevo reino: el reino humano.

Religiosamente se sostiene que la vida apareció en la Tierra hace 3,500 millones de años en forma de organismos microscópicos muy simples, y de tan humildes principios han evolucionado las treinta millones de especies que se calculan actualmente sin considerar todas las que ya se extinguieron[14]. De forma similar se sostiene que el hombre evolucionó de un pequeño mamífero del tamaño de una ardilla hace 50 millones de años. Creer tales argumentos sin una prueba o demostración fehaciente hace del Evolucionismo una doctrina religiosa más que científica, o peor aún, una mera mitología.

[14] Sara Valero, Manuel - El Origen del Hombre. Libros del Rincón, SEP; México. 2002.

El teísmo

Teísmo y creacionismo

Se ha dado por algunos filósofos nombrar "teoría teísta" a aquélla postura que acepta la participación de un ser divino como causa del origen del universo, la vida y el hombre. Sin embargo, la única postura seria que acepta a Dios como primera causa es la doctrina del Creacionismo. El Creacionismo esta libre de contradicción. La razón humana sólo puede admitir la existencia de un ser necesario que fuera la causa primera del universo o que no haya primera causa, sino que todo ha existido por sí solo. Si acepta que no hubo primera causa sino el absurdo de una serie infinita de causas entonces cae en el ateísmo de los materialistas.

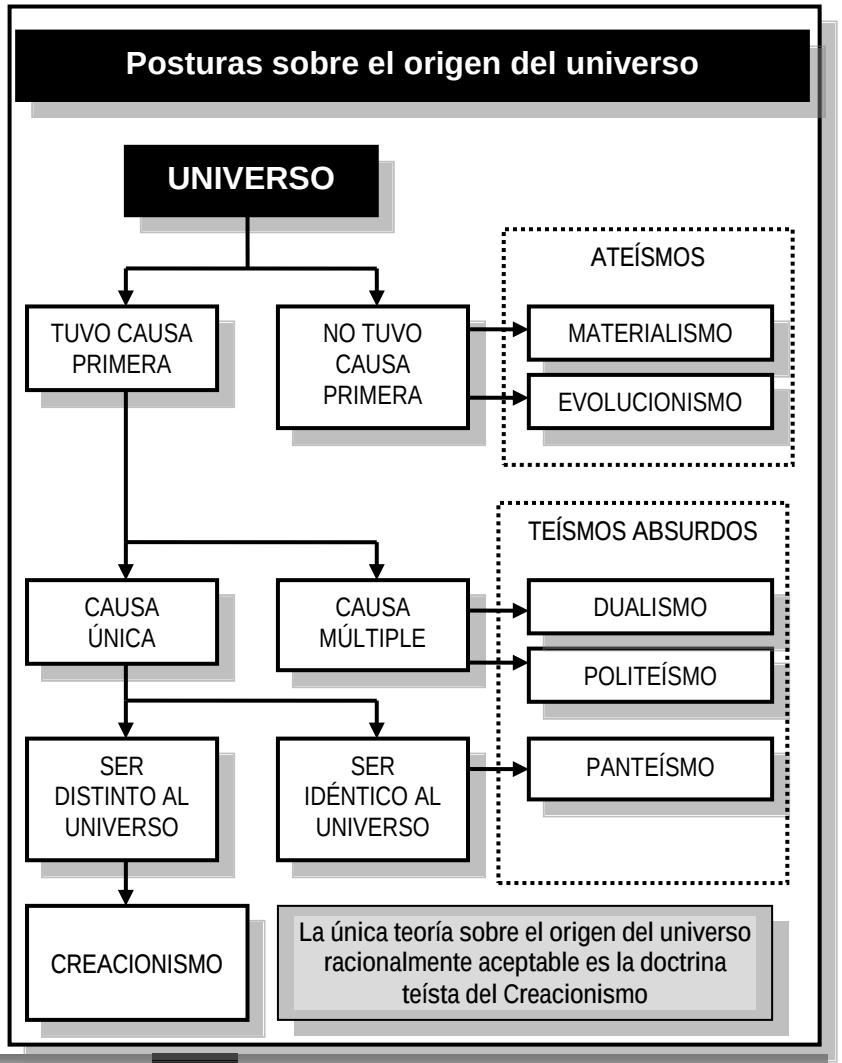
Si se admite la existencia de un ser necesario como primera causa, o se concede que es único o se admite que no es único. Si se admite que no es único entonces por lo menos se aceptan dos y se cae en el dualismo, y si se admiten más, se cae en el politeísmo.

Si se acepta que el ser necesario es único entonces se admite que los seres proceden como parte de ese ser por emanación cayendo en el panteísmo, o se admite que los seres fueron hechos surgir de la nada como seres distintos del primer ser, es decir, a lo que no existía se le dio el ser.

Ahora, bien. El ateísmo es irracional porque la evidencia siempre nos mueve a admitir que hubo una causa primera ya que todos los seres son contingentes, excepto Dios. El dualismo y el politeísmo son contradictorios ya que al ser varios seres necesarios uno no tendría la perfección del otro y eso ya los hace imperfectos. Al ser imperfectos no pueden ser ese ser totalmente perfecto que sea la primera causa del universo. Por otra parte, el panteísmo hace identificar a Dios con el mundo, es decir, le hace ser necesario y contingente a la vez, perfecto e imperfecto. Por lo tanto, si se discurre legítimamente, la razón humana sólo puede admitir el origen del universo por un acto de creación divina.

El Creacionismo no es una simple "teoría teísta". Por creación se entiende la acción de Dios mediante la cual da la vida o la existencia a los seres, sacándolos de la nada. La creación es un acto exclusivo de Dios. En efecto, el paso de la nada al ser exige poder infinito. No podemos comprender la creación porque es un acto infinito, no tenemos ningún ejemplo de ella, ya que toda la actividad del hombre se reduce a transformar la materia ya existente. El Creacionismo es una doctrina que descansa en la Revelación, es decir, en una verdad dada por Dios mismo a la humanidad, y no en la explicación desarrollada por algún filósofo ni en los descubrimientos realizados por algún grupo de científicos. El Creacionismo es una doctrina religiosa y su exposición racional corresponde a la Teología Dogmática, pero esta ciencia, aunque parte del orden sobrenatural para explicar el orden natural, se apoya de la Filosofía y de distintas ciencias positivas para fundamentar sus argumentos.

En primer término, si la vida no fue creada, entonces no hay Creador. Y si falta el Creador sólo queda como móvil humano el más feroz egoísmo. Si la vida tiende a la nada, si no tiende o lo trascendente, entonces



no tiene ninguna razón exigir honestidad, justicia, ni misericordia. El Dr. Arthur Holly Compton, Premio Nóbel de Física, aseguró que "la hipótesis de Dios brinda una interpretación razonable del Universo; no hay razón para rechazarla"

El Dr. Stephen W. Hawking, físico y cosmólogo moderno ganador del Premio Príncipe de Asturias, afirmó que "el punto medular de la Creación reside fuera de todas las leyes físicas".

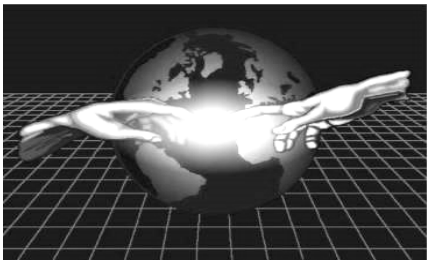
(Aunque últimamente, en 2010, Hawking reabrió la polémica científica, al descartar en uno de sus recientes libros llamado El Gran Diseño que Dios hubiera creado el universo afirmando que, por la existencia de la ley de la gravedad, el universo pudo crearse a sí mismo de la nada: "la creación espontánea es la causa de que exista el universo y el ser humano, Dios no es necesario".

El prestigio de Hawking ha hecho que algunos comparen que él hizo con la física lo que Darwin hizo con la biología, es decir, el universo, así como la vida, fueron creados por las leyes naturales y no por la voluntad de Dios.

Otros científicos han debatido a Hawking que las leyes de la física pueden explicar cómo es que vuela un avión pero jamás pueden crearlo. Se necesita de alguien que haga uso de ellas para construirlo. De manera similar, las leyes naturales explican cómo ocurren los fenómenos en el universo pero no lo pueden crear, es necesario que intervenga un agente, y ese es Dios).

Si el origen material del universo es una gran cuestión, la aparición de la vida en nuestro planeta es un tema de investigación que despierta mucho interés a incontables científicos. Para explicar el origen del mundo y de la vida sin caer en los anteriores absurdos, se ha de admitir la doctrina de la Creación. Desde el punto de vista filosófico y teológico el Creacionismo es la doctrina según la cual Dios creó el mundo de la nada e interviene directamente en la creación del alma humana en el momento de la concepción. Pero aquí conviene explicar que desde el punto de vista biológico, el Creacionismo es una doctrina que sostiene que cada especie es producto de un acto particular de creación.

Es importante aclarar que en principio el evolucionismo no se opone al creacionismo. El evolucionismo se opone al fijismo, y por tal razón no se debe confundir el creacionismo con el fijismo, doctrina que sostiene que las distintas especies no han sufrido ninguna variación a lo largo del tiempo mientras que el Creacionismo se concreta a explicar el origen del hombre como el resultado de un acto de creación divina, al igual que el origen del universo. Sin embargo, en este aspecto, el evolucionismo difundido por Darwin o Darwinismo, sostiene que el hombre surgió por pura casualidad y ha evolucionado hasta su forma actual de forma azarosa. Para refutar los argumentos de Darwin y los neodarwinistas en el campo científico se ha desarrollado la teoría del Diseño Inteligente.



La doctrina creacionista no repugna ni a la razón ni a la Fe. El creacionismo descansa en el supuesto de la existencia de Dios como ser creador. No se puede ser creacionista, es decir, estar de acuerdo con el Creacionismo sin aceptar la existencia de Dios y sus atributos. Los creacionistas no niegan que esta teoría descansa en la aceptación de un dogma de fe, ya que es una doctrina que sostuvieron muchas religiones antiguas y que, tras la aparición del cristianismo, la Iglesia Católica ha sostenido para explicar el sentido de la existencia humana basándose en los textos bíblicos; pero esta creencia tiene un fundamento teológico y filosófico, es decir, tiene sentido lógico basado también en evidencias y demostraciones. Estas evidencias estudiadas por muchos científicos parten de la observación de gran cantidad de incongruencias y contradicciones que hay en las supuestas pruebas del Evolucionismo pero también de la aportación de los recientes descubrimientos en la Genética y de la Cosmología.

Crear es sacar de la nada por un simple acto de la voluntad de alguien. Dios, por un simple acto de voluntad omnipotente ha creado al mundo, la vida y al hombre. Aunque se acepte que es un misterio, la creación no repugna por lo que respecta a la criatura, la cual es posible sin ser necesaria; todo lo que nos rodea y aún nosotros mismos pudimos no haber existido. La vida en la Tierra pudo no haber aparecido y a nadie hubiera afectado. Por lo que respecta a Dios, no repugna la Creación porque su poder es impensable. Esta afirmación es un dogma de Fe contenida en las Sagradas Escrituras, las cuales no son un libro científico. Sin embargo, el misterio no está en el poder divino, igual es la omnipotencia creadora para llamar al ser en lo terreno que en lo celeste.

Todo el misterio esta en que sólo el hombre fue plasmado a imagen y semejanza de Dios[15]. Pero por lo anteriormente señalado es más racional sostener el dogma de que el universo, la vida y el hombre existen por un acto de creación divina, que sostener el dogma de que el hombre es el resultado de una célula que apareció de la nada fortuitamente, al azar, y se organizó en animal hasta que tuvo la necesidad de razonar. Esto tiene mucho de misterio pero no tiene nada de científico aunque sea sostenido por personas que ostentan mucha cultura.

Sostener el dogma de que el universo, la vida y el hombre existen por un acto de creación divina es más racional que sostener el dogma de que el hombre es el resultado de una célula que apareció de la nada fortuitamente, al azar, y se organizó en animal hasta que tuvo la necesidad de razonar. Esto tiene mucho de misterio pero no tiene nada de científico aunque sea sostenido por personas que ostentan mucha cultura.

EJERCICIO 35

¿Qué es el teísmo?.

[15] Orbe, Antonio - Antropología de San Ireneo. Ed. BAC; Madrid, 1969.

El Diseño Inteligente

En la época moderna numerosos biólogos han demostrado que el hombre no aparece como un miembro rutinario de una cadena evolutiva del mundo animal, sino más bien se presenta como un proyecto único de la naturaleza, sobre todo si se toma como referencia el análisis de la conducta. Partiendo del estudio de los cromosomas J. Lejeune[16] concluyó que cualquiera que sea el modo con que el problema vuelva a plantearse, todo parece indicar que la evolución progresiva a través de la variación darwiniana, difícilmente puede encajar con los hechos.

Conviene recordar que el darwinismo presupone que la evolución se debe a mutaciones al azar (siendo que las mutaciones naturalmente en su mayoría son dañinas o negativas) y que hay una selección natural de las mutaciones que brindan al organismo individual una mejor ventaja adaptativa. La teoría darwiniana exige que las variaciones y las mutaciones nuevas sean producto del azar, sin ninguna relación con las necesidades del organismo, sino que simplemente se presenten y, si esto ofrece ventaja al individuo, entonces dicho cambio prevalece, si no, desaparece.

También requiere esta teoría que los cambios sean graduales, en lapsos de miles o millones de años lo cual los hace imperceptibles en el laboratorio, y es que, de no ser así, los grandes cambios lo situarían fuera del marco adaptativo. Otro requisito del darwinismo es que la mutación debe ser individual ya que la lucha por la vida se presenta en todos los niveles. Sin estos requisitos no hay evolución Darwinista posible.

Ahora bien. Científicos modernos sostienen que resulta inconcebible que se produzcan mutaciones al azar suficientes para desarrollar sistemas complejos irreductibles de un solo golpe. Y debido a que la selección natural sólo favorece a los sistemas funcionales, eliminaría el sistema incompleto antes de que pudiese desarrollar su potencial, lo que obliga a descartar en todos estos casos una evolución gradual por etapas.

Repasemos el ejemplo ya mencionado: si las aves evolucionaron de los reptiles, como se afirma, debió haber un momento en que a algún reptil empezó a tener un apéndice de plumas. Como es ilógico sostener que las alas brotaran de un día para otro, de un solo golpe, debieran irse desarrollando a través de varias generaciones hasta que por fin surgió un ave en vez de un reptil. Pero durante todo este período de evolución el puño de plumas no serviría para nada y entonces, según la selección natural de las mutaciones, esa inutilidad provocaría su desaparición.

Para explicar la existencia de sistemas de complejidad irreductible en la naturaleza los científicos ahora han desarrollado la teoría del Diseño Inteligente.

Los principales teóricos de esta propuesta son los investigadores William A. Dembsky, Stephen C. Meyer, Michael J. Behe, Guillermo Gonzalez y Jay W. Richards.

Es un hecho que el avance de la ciencia ha hecho posible distinguir entre procesos guiados y procesos naturales no dirigidos. El Dr. William Dembsky, pionero en el desarrollo de la teoría del Diseño Inteligente sostiene que la ciencia actual está en posición de demostrar rigurosamente cuándo existe un diseño.

Los métodos de la ciencia para demostrar teorías no son sólo a priori (a partir de la manipulación de variables se puede concluir la consecuencia de un fenómeno), sino también a posteriori (a partir de los efectos se puede conocer la causa de un fenómeno). Por ejemplo, la ciencia forense, es un sistema multidisciplinario que consta de herramientas y métodos de investigación que le asisten para llegar a la conclusión de si la muerte de una persona fue por causas naturales, por un accidente o fue el resultado de un acto deliberado de asesinato o de suicidio.

Un ejemplo similar lo ofrece la arqueología. Cuando un arqueólogo encuentra un objeto inusual buscará determinar si éste fue formado por procesos naturales o si manos humanas lo elaboraron con un objeto específico. Aún el programa SETI (Búsqueda de Inteligencia Extra-Terrestre, por sus siglas en ingles) que fue financiado por la NASA, usa criterios objetivos y con base científica para poder distinguir entre señales de radio que proceden del espacio de manera natural y posibles transmisiones provenientes de seres inteligentes. Las compañías de seguros, por ejemplo, recurren a métodos de investigación para tener la certeza de que un evento (choque, incendio, robo, deceso, etc.) no haya ocurrido de manera deliberada por quien pretende cobrar un seguro.

El punto principal del Diseño Inteligente es que este tipo de razonamiento se puede aplicar al estudio del origen de la vida y del hombre. Cuando se trata de explicar el origen de alguna estructura viviente como el ojo, por ejemplo, no debería darse por seguro que un proceso natural no guiado por sí mismo o de forma azarosa pueda ofrecer una explicación adecuada. La ciencia debe tener en cuenta la posibilidad de que dicha estructura orgánica sea el resultado de una acción deliberada de un agente inteligente.

En síntesis se puede decir que:

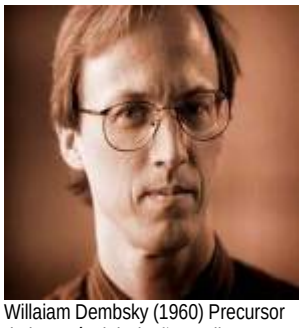
el Diseño Inteligente (DI) es una **teoría científico−filosófica** que sostiene que existen sistemas tan complejos en la naturaleza que parece haber sido diseñada para albergar la vida y que la ciencia y la recta razón no puede admitir que sean producto del azar como lo afirma el evolucionismo darwinista.

[16] J. Höffner; F.Inciarde; J.Lejeune. Citado por Auer, Johann − El mundo, creación de Dios − Ed. Herder; España, 1985.

El filtro de Dembsky

El matemático William Dembsky desarrolló lo que él denominó un "filtro explicatorio" con el cual el investigador de cualquier disciplina pueda diferenciar eventos concretos de diseño y otra clase de eventos inusuales, basándose en razonamientos que recurren a la lógica simbólica y a las matemáticas, proponiendo un algoritmo para inferir la presencia de un diseño.

El filtro de Dembsky plantea tres etapas para la investigación. El primer paso consiste en determinar si un suceso es *necesario* o *contingente*. Estos términos ya habían sido usados por Santo Tomás de Aquino para demostrar racionalmente la existencia de Dios. Los seres en el universo o son necesarios o son contingentes. Un ser es contingente cuando requirió de un ser anterior a él para su existencia; y es necesario cuando dicho ser fue la causa de que se originara otro ser. Pero en el filtro de Dembsky el suceso necesario es aquél que, por obedecer a las leyes de la naturaleza, se espera que acontezca. Por ejemplo, si se tienen muchas letras recortadas de un periódico y se dejan caer sobre la mesa, necesariamente se espera, que por la fuerza natural de la gravedad, caigan en forma horizontal, algunas mostrando el reverso, desordenas y sin formar frases que tengan sentido. Pero si resulta que sobre la mesa se observa una serie de letras recortadas acomodadas una tras otra aunque no formen palabras entonces estaremos ante un evento que naturalmente es extraordinario y que no es una situación necesaria según las leyes de la física.


Willaiam Dembsky (1960) Precursor de la teoría del Diseño Inteligente.

La segunda etapa consiste en determinar si tal evento contingente es simple o es complejo. Siguiendo el ejemplo anterior, la serie de letras acomodadas en la mesa no es garantía de que algún agente inteligente las haya colocado de tal manera. En dicha serie puede haber palabras inclusive, pero esto sería un evento simple, lo cual no prueba aún que haya un diseño. Pero si se formara la serie de letras "cienciacienciaciencia" se estaría frente a un evento complejo. Se dice que un sistema es complejo cuando puede adoptar muchas configuraciones pero sólo adopta la única que funciona. Sin embargo esto aún no prueba que la causa sea un agente inteligente.

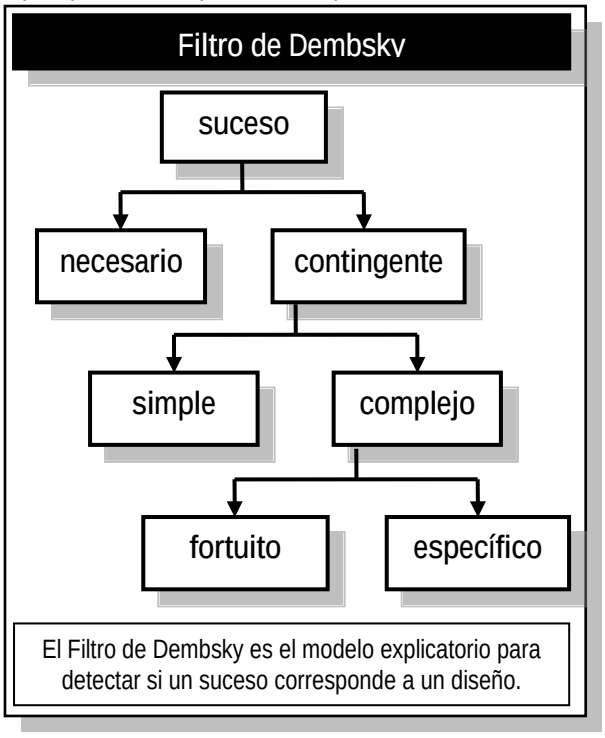
La tercera etapa consiste en determinar si el patrón complejo es *ad hoc* o *específico*. Un patrón es ad hoc cuando no tiene ningún sentido, es fortuito o azaroso. En cambio el patrón complejo se vuelve específico cuando el orden de los elementos tiene un sentido inteligible. Por ejemplo, si sobre la mesa se encuentran las letras recortadas pero ordenadas de tal forma que expresen la frase "Ocupémonos de hacer, que ya vendrán quienes nada hacen pero todo lo critican", entonces se tiene un evento complejo específico.

Así es como el filtro de Dembsky busca probar un diseño, y para esto permite encontrar un suceso complejo que también demuestre un orden altamente significativo.

El diseño en los seres vivos

El modelo de Dembsky es aplicable a los seres vivos de una manera relativamente sencilla ya que existe un sinnúmero de casos la vida en sus distintos niveles muestra un orden específico y altamente sofisticado que nunca podrá explicarse como el resultado de causas naturales fortuitas. Por ejemplo, la macromolécula de ADN tiene una estructura compleja que se asemeja a una escalera en espiral llamada doble hélice. Cada escalón se forma colocando en pareja dos de los cuatro nucleótidos: adenina (A), tiamina (T), citosina (C) y guanina (G). Cuando las células se reproducen las hélices se desenroscan y se separan la una de la otra para conectarse con otras hélices y formar réplicas exactas del original. Pero para que el ADN funcione no es suficiente que contenga A, T, C y G unidas una al lado de la otra. Los nucleótidos deben unirse en un orden muy preciso para pasar la información genética al resto de la célula y así determinar su estructura general, sus propiedades y sus funciones. Este es un caso en que dichos elementos deben alinearse en un orden muy complejo y específico para poder transmitir instrucciones significativas.

Las leyes de la física y de la química son totalmente inadecuadas para explicar el origen del ADN como un producto necesario de un fenómeno natural particular o como el resultado de ciertas reacciones químicas y menos pueden explicar la información



El Filtro de Dembsky es el modelo explicatorio para detectar si un suceso corresponde a un diseño.

contenida en el ADN. Pero si se admite que el ADN se haya originado por un evento natural fortuito y espontáneo de reacciones químicas, lo cual es altamente improbable, nada podría explicar el significado de la información transmitida en código genético. La complejidad del ADN indica un sentido altamente específico y ordenado que se puede comparar con un gran manual con numerosas especificaciones muy precisas y coordinadas. Aquí hay entonces una buena razón para inferir que el ADN se diseñó de manera inteligente y que no es el mero resultado de un proceso natural no guiado y al azar, como dice el darwinismo.

La complejidad irreductible

El bioquímico Michael Behe denominó sistema complejo irreductible a aquel que requiere varias partes alineadas con mucha precisión para poder funcionar y donde si se remueve uno de los componentes, o si se altera el orden, el sistema deja de funcionar. Entre muchos otros, están en la categoría de sistemas complejos irreductibles las reacciones bioquímicas subcelulares, como la producción de enzimas, anticuerpos y agentes de coagulación de la sangre.

Uno de los mejores ejemplos que presenta Behe es el sistema de motor rotativo de la bacteria E-Coli. Cierto tipo de bacterias se pueden desplazar en el agua utilizando flagelos, unos filamentos similares a cabellos que están sujetos a las paredes de la bacteria. Por medio de microscopios electrónicos se ha descubierto que cada flagelo actúa como un propulsor giratorio que le permite desplazarse en la dirección deseada. Los flagelos están sujetos por una proteína que funciona como junta de anclaje. En la base de cada flagelo hay varios anillos que funcionan como partes de un motor giratorio. Aquí se presenta un sistema irreductible, como si fuera una lancha microscópica con su motor, rotor y hélice, y que sin alguno de estos elementos, la bacteria no puede sobrevivir.

Otro ejemplo que ilustra la complejidad irreductible es el proceso de la coagulación. Si una persona se cortara y la sangre fluyera sin detenerse a través de la herida, moriría sin remedio. Pero esto no ocurre normalmente, excepto en las personas que padecen hemofilia. La coagulación de la sangre es un proceso muy complejo que requiere que intervengan una serie de proteínas con funciones específicas y vitales que permiten que la sangre coagule en el momento preciso, en la cantidad adecuada y en el lugar correcto. Resulta que si se da por hecho que el sistema sanguíneo sufrió algún tipo de evolución, la coagulación no se presentaría, o no se detendría en todo el torrente sanguíneo, si faltara alguna de las proteínas que intervienen en el proceso.

Se mencionó ya el caso de que en muchos libros se presentan imágenes de cómo la jirafa desarrolló el cuello largo con la finalidad de alcanzar el alimento de los árboles más altos. Según las jirafas de cuello corto tendieron a desaparecer y se adaptaron mejor las de cuello largo. Pero no se menciona que las jirafas no sólo se alimentan de árboles, sino que recogen alimento del suelo y beben agua de tal manera que las patas delanteras les resultan muy largas para que alcancen el suelo sin que tengan que abrirlas hacia los costados, suponiendo así que su cuello se desarrolló para tomar alimento de los árboles pero no para beber agua. En todo caso, lo que desarrolló fue el largo de las patas y no tanto el largo del cuello. Sin embargo, el caso de la jirafa es otro ejemplo de sistema irreductible. Por tener un cuello muy largo y unas patas aún más largas requiere un sistema circulatorio muy especial para irrigar el cerebro hasta su gran altura. Requiere un corazón muy fuerte para hacer circular la sangre a lo largo de su cuello. Pero, en cambio, cuando la jirafa se inclina para beber agua se produce una presión muy alta en su cabeza. Para contener este efecto, la jirafa está equipada con un coordinado sistema de control de presión sanguínea. Dispone de "sensores" de presión a lo largo del cuello que monitorean la presión sanguínea y activan la contracción de las paredes de las arterias para controlar el incremento de presión. La alteración de este sistema provocaría inmediatamente la muerte de la jirafa. Ante esto, la teoría Darwinista no puede explicar un proceso de adaptación gradual del sistema circulatorio de la jirafa, a menos que se hable de la aparición de un paquete completo de adaptación en un solo golpe.

En otras palabras, si un sistema necesita 40 pasos químicos perfectamente sincronizados para cumplir una función, no puede haber evolucionado a partir de 39 pasos o menos, porque sin los 40 pasos que implica todo el proceso simplemente no funcionaría y, en consecuencia, no ofrecería ninguna ventaja adaptativa en la lucha por la vida, conceptos claves del mecanismo de la Selección Natural del Evolucionismo Darwinista.

Comentario crítico

Los argumentos que se presentan aquí no son solamente que el origen de la vida y sus sistemas irreductiblemente complejos sean difíciles de explicar como resultado de un proceso natural. A diferencia de los neodarwinistas que se cierran a la crítica objetiva, los argumentos quedan abiertos a la respuesta que en un futuro los científicos puedan ofrecer. La conclusión más evidente es que todos estos sistemas que se presentan en la naturaleza obedecen a un diseño inteligente.

El Diseño Inteligente no rechaza la posibilidad de una evolución de los seres vivos en la naturaleza, pero es una postura opuesta al Evolucionismo Darwinista ya que rechaza que la evolución de las especies se haya dado por simple azar o casualidad. De hecho, lo que el Diseño Inteligente defiende no es que no haya habido evolución, sino que el orden tan preciso en la naturaleza no puede ser producto del azar.

Sin embargo, el Diseño Inteligente puede ser un argumento científico de la doctrina creacionista, siempre y cuando se considere como

causa ordenadora al creador que profesan las religiones monoteístas, pero pierde sentido cuando, de manera pseudocientífica, se pretende que dicha inteligencia procede de criaturas extraterrestres como se le ha pretendido distorsionar.

Los escolásticos, con Santo Tomás de Aquino al frente, estudiaron en su tiempo la compleja precisión del orden en el universo y llegaron a la conclusión de que dicho orden debió tener como causa una inteligencia ordenadora, a la cual identificaban con Dios.

Trascendencia del debate

Las doctrinas acerca del origen del universo, de la vida y del hombre que proponen procesos naturales no dirigidos como el mecanismo darwiniano o Evolucionismo, son incapaces de generar la complejidad específica que existe en los organismos biológicos. El azar es insuficiente para las ciencias naturales y debe dejar espacio a la postura de un diseño racional.

La verdad es que la doctrina evolucionista es un recurso más para expulsar a Dios de la enseñanza y de la formación de la juventud de hoy. De hecho, cuando Charles Darwin publica su obra "El origen de las especies", en 1859, Karl Marx la recibe con gusto y afirma que es la confirmación "científica" de su "materialismo dialéctico" ya que en ella se explica que las especies animales, en su lucha por la vida, se enfrentan unas a otras, evolucionando así hacia especies superiores[17]. Del mismo modo, las "clases sociales" (como las especies), que resultan de la oposición dialéctica de "explotadores" y "explotados" luchan unas contra otras en sucesivos estadios dialécticos, hasta que se consiga la sociedad perfecta, sin clases sociales, sin propiedad privada, pues es precisamente la posesión de bienes materiales la "causa" de la "alienación" económica de las clases "explotadas". Consecuencias de este descubrimiento de Marx apoyado "científicamente" en el de Darwin ha sido el holocausto más grande que la historia de la humanidad ha registrado ya que la implantación y sostenimiento de los regímenes comunistas ha costado más de 100 millones de vidas humanas en el mundo.

En otras palabras, así como actualmente el Diseño Inteligente brinda los argumentos científicos para quienes sostienen el Creacionismo, el Evolucionismo Darwinista ha cumplido muy bien su papel de brindar las bases para el materialismo y ateísmo de la sociedad contemporánea y rellenar el hueco que queda al quitar el sentido más trascendente de la existencia humana.

Afirmaciones de la ciencia

Lo que dice la ciencia no es sólo lo que dice Darwin. A continuación se citan algunas afirmaciones hechas por científicos prominentes acerca del Evolucionismo Darwinista.

Los biólogos Jan Swammerdam, Frank Schulze y Theodor Schwann, padre de la histología moderna, afirmaron tras largos experimentos que "es imposible la teoría de la evolución; nosotros la buscamos e intentamos propiciar, bajo las mismas circunstancias que la debieron fomentar. Sin embargo, ésta nunca se generó."

El padre de la microbiología, el químico Louis Pasteur demostró que la Teoría de la Evolución es falsa en su fundamento. Demostró que "la vida sólo se transmite por la vida. La materia inerte no puede adquirir vida por sí misma; no hay vida sin vida anterior."

Pierre Teilhard de Chardin, S.J. (1881-1955) Antropólogo y filósofo muy influyente en el progresismo católico. En su intento de conciliar la ciencia y la fe en medio del ambiente positivista y materialista de su época arriesgó la doctrina católica al desarrollar su teoría que integra al creacionismo y al evolucionismo dando como resultado un evolucionismo con un sentido finalista (el punto omega). Sus disertaciones tienen un fundamento teológico pero no son doctrina cristiana. Sus obras lograron gran difusión después de ser reconocido por el Concilio Vaticano II.

El científico Harry Rimmer afirmó: "El evolucionismo carece de seriedad científica; tan sólo los fósiles de muchos insectos demuestran que no han evolucionado en millones de años."

El doctor en fisiología T.N. Tahmisian, quien fuera Colaborador de la Comisión de Energía Atómica de Estados Unidos afirmó que "la evolución que enseñan actualmente es quizá la más grande burla que jamás se ha perpetrado."

El bioquímico Alexander Oparín, prominente evolucionista, contradiciendo a Darwin reconoció que "en las células, las reacciones químicas

[17] En carta de Marx a Engels. Citado por Enrique Díaz Araujo - Evolución y Evolucionismo. Ed. Folia-UAG; México, 2000.

de la vida no aparecieron al azar, caóticamente. Sino que se produjeron por un orden armónico determinado y rigurosamente previsto". ¿Por quién? Cabría preguntar.

René Sudre, ante la Academia Francesa de Ciencias afirmó: "Si Lamark y Darwin regresaran, se extrañarían de que no hay nada nuevo que pueda explicar cómo se hizo la evolución; pues ni la selección natural, ni las transformaciones, ni la genética ofrecen un mecanismo científicamente satisfactorio para argumentarla."

Hay mucho qué decir del origen del hombre, pues tanto para la Ciencia como para la Religión seguirá siendo un misterio. El problema radica en dar por hecho algo que es simple especulación y darle el nombre de científico a un argumento que no es sistemáticamente sustentable ni racional ni empíricamente, como es la doctrina del origen del hombre mediante la evolución de las especies, cuento de hadas para personas mayores.

Para algunos confunde el hecho de que algunos creyentes defienden la evolución como un hecho, como el padre Pierre Teilhard de Chardín, padre jesuita y antropólogo que afirmó: "Yo creo en la evolución... es una fe más allá de toda experiencia, es necesario forzar y superar las apariencias."[18] Para él la Evolución es santa, porque el Cristo cósmico es el Término de toda la Evolución[19]. Sin embargo la opinión de un cristiano no es la opinión de toda la Iglesia.

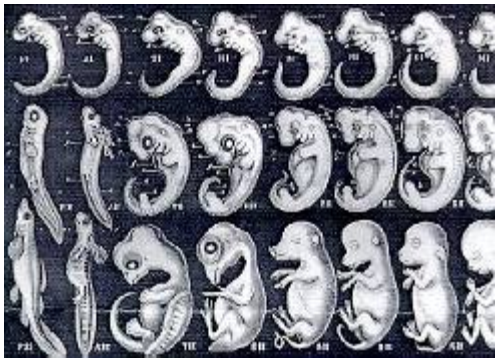
Thomás Huxley, biólogo británico, sostuvo que "es un hecho que la doctrina de la evolución ocupa una posición de antagonismo completo e irreconciliable respecto a la Iglesia Católica"

Afirmaciones de la iglesia

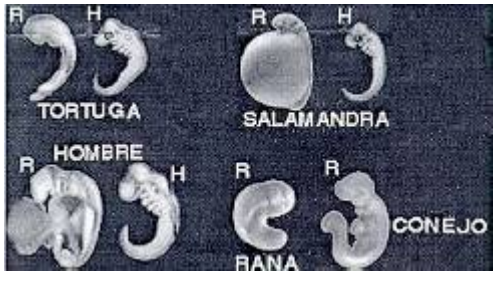
No está por demás aclarar que en ningún momento la Iglesia se opone a la Ciencia, ni siquiera en el tan sonado caso particular de Galileo. Su misión divina es llevar el Evangelio de Cristo y procurar los medios para la salvación de las almas. Pero la Iglesia tiene dogmas; es decir tiene doctrinas, enseñanzas, verdades que se deben creer. Así, la Iglesia, para defender el depósito de la fe, tiene el derecho y la obligación de señalar y advertir de las doctrinas filosóficas que directa o indirectamente ponen en peligro tales enseñanzas.[20]

La Doctrina de la Fe que Dios ha revelado, no ha sido propuesta como un hallazgo filosófico o científico que deba ser perfeccionado por los ingenios humanos, sino que ha sido entregada a la Esposa de Cristo como un depósito divino, para ser fielmente guardada e infaliblemente declarada. De ahí que hay que mantener perpetuamente aquel sentido de los sagrados dogmas que una vez declaró la Santa Madre Iglesia y jamás hay que apartarse de ese sentido so pretexto y nombre de una más alta inteligencia.[21]

El Magisterio de la Iglesia no prohíbe que según el estado actual de las ciencias humanas y de la sagrada teología, se trate en las investigaciones y disputas de los entendidos en uno y otro campo, de la doctrina del evolucionismo*, en cuanto busca el origen del cuerpo humano en una materia viva y preexistente… Algunos, empero, con temerario atrevimiento, traspasan esta libertad de discusión al proceder como si el mismo origen del cuerpo humano de una materia viva preexistente fuera cosa absolutamente cierta y demostrada por los indicios hasta ahora encontrados y por los razonamientos de ellos deducidos, y como si, en las fuentes de la revelación divina, nada hubiera que exija en esta materia máxima moderación y cautela.*[22]



En 1874, el famoso biólogo Ernest Haeckel publicó su *Origen de la vida* donde ilustraba que todas las especies tienen un antepasado común, mostrando un dibujo en el que se puede apreciar el desarrollo embrionario de distintos animales y el humano. En un estado temprano del desarrollo evolutivo (primer renglón) todos son muy similares. Conclusión: el evolucionismo es verdadero. Estudios serios realizados en 1995 con embriones muestran que tales dibujos no corresponden con la realidad, como se muestra en la fotografía inferior (R=Real; H=Haeckel). Sin embargo, aunque muchos científicos han reconocido el error, actualmente muchos defienden el evolucionismo poniendo como prueba el desarrollo embrionario basado en el fraude de Haeckel y siguen teniendo mucha difusión, al igual que sus árboles filogenéticos elaborados con mucha imaginación pero sin las bases científicas suficientes.



[18] Cfr. Díaz A., Enrique - Evolución y Evolucionismo.
[19] Cfr. De Chardin, Teilhard - Himno del Universo.
[20] Cfr. Ott, Ludwig - Manual de Teología Dogmática.
[21] S.S.Pío IX; Concilio Vaticano: Cfr. Dz 1800.
[22] S.S.Pío XII; encíclica Humani Generis; cfr. Dz. 2327

La naturaleza humana

La vida y la naturaleza humana

Cuando observamos en la naturaleza que las especies se pueden distinguir unas de otras nos podemos dar cuenta que son de distinta naturaleza. De un animal no podemos esperar lo mismo que de un niño cuando éstos crezcan porque su naturaleza hará que su desarrollo y comportamientos sean distintos. Así se puede decir que la naturaleza humana tiene básicamente las características siguientes:

Naturaleza completa del ser humano

Se concibe que el hombre sea, en primer lugar, de naturaleza completa desde el momento de su concepción. Esto es que no es limitadamente humano ni debe esperar a un determinado momento de su historia para llegar a serlo, no se empieza a ser humano después del día siguiente a la fecundación, ni a los ocho días, ni a los tres meses de gestación. Tampoco se empieza a ser humano al momento de nacer o al tener el niño uso de razón. Pero tampoco se deja de ser humano estando inconsciente o por padecer alguna enfermedad, ni por tener algún defecto físico o moral.

Naturaleza imperfecta del ser humano

En segundo lugar, el hombre es persona imperfecta, y que, por lo tanto, busca su perfeccionamiento. Esta labor se desarrolla en su relación social, y la educación tiene la finalidad de coadyuvar en el perfeccionamiento de las facultades propiamente humanas del individuo.

El ser humano es imperfecto porque tiene carencias, tiene privaciones y tiene negaciones. Tiene privaciones en tanto que no posee algo que por naturaleza sí es capaz de poseer, como la educación, o algún grado de desarrollo. Y tiene negaciones en cuanto que no posee algo que por naturaleza no puede poseer. El hombre está negado a tener branquias. Un embrión humano, por ejemplo, está privado de uso de razón, pero no está negado de uso de razón, sólo basta que alcance su madurez.

Naturaleza social del ser humano

La naturaleza del hombre ha sido dispuesta de tal manera que durante un periodo relativamente largo de su vida dependa totalmente de sus padres para sobrevivir y para lograr procurarse lo necesario para la vida física, lo cual es muy diferente a lo que sucede con muchas especies de animales en las cuales los hijos son autosuficientes casi desde el primer momento de su vida o por lo menos muy tempranamente.

Por ello es la familia quien tiene el deber y el derecho, primariamente, de educar al hombre, especialmente en las primeras épocas de su vida. Este derecho es inalienable e inviolable, pues los hijos son como una proyección de los padres y su misma continuación; por otra parte, nadie como los padres será capaz de amar a la prole, de aquí que ellos sean insustituibles en los primeros años de la niñez.

Es de la sociedad donde el hombre encuentra lo necesario para subsistir, su alimento, vestido, trabajo, vivienda, afecto, etc.

Naturaleza compuesta del ser humano

Además, el ser humano es un ser compuesto, es decir, no es considerado como pura materia y energía física sino compuesto

sustancialmente de cuerpo y alma espiritual, siendo esta última la que lo distingue del resto de las especies animales. Ambos compuestos son inseparables al momento de definir qué es el ser humano y a ambos es preciso perfeccionarlos, educarlos: así como es necesario alimentar y cultivar el cuerpo, así precisamente su espíritu. El ser humano tiene instintos, sentidos o sensaciones pero las facultades propiamente espirituales son su racionalidad y su voluntad libre por las cuales busca la Verdad y el Bien respectivamente.

Además el ser humano se compone de cualidades accidentales propias que le dan la individualidad como la raza, el sexo, la nacionalidad, la religión, etc., pero una cualidad propia y necesaria del ser humano es la sociabilidad, porque, como ya se mencionó, es en la sociedad donde logra su perfeccionamiento.

¿Ser humano o posible ser humano?

Cuando se toca el tema de la naturaleza humana surge el gran dilema de cuándo comienza el ser humano a tener derecho a la vida. El problema de muchas personas que tratan de

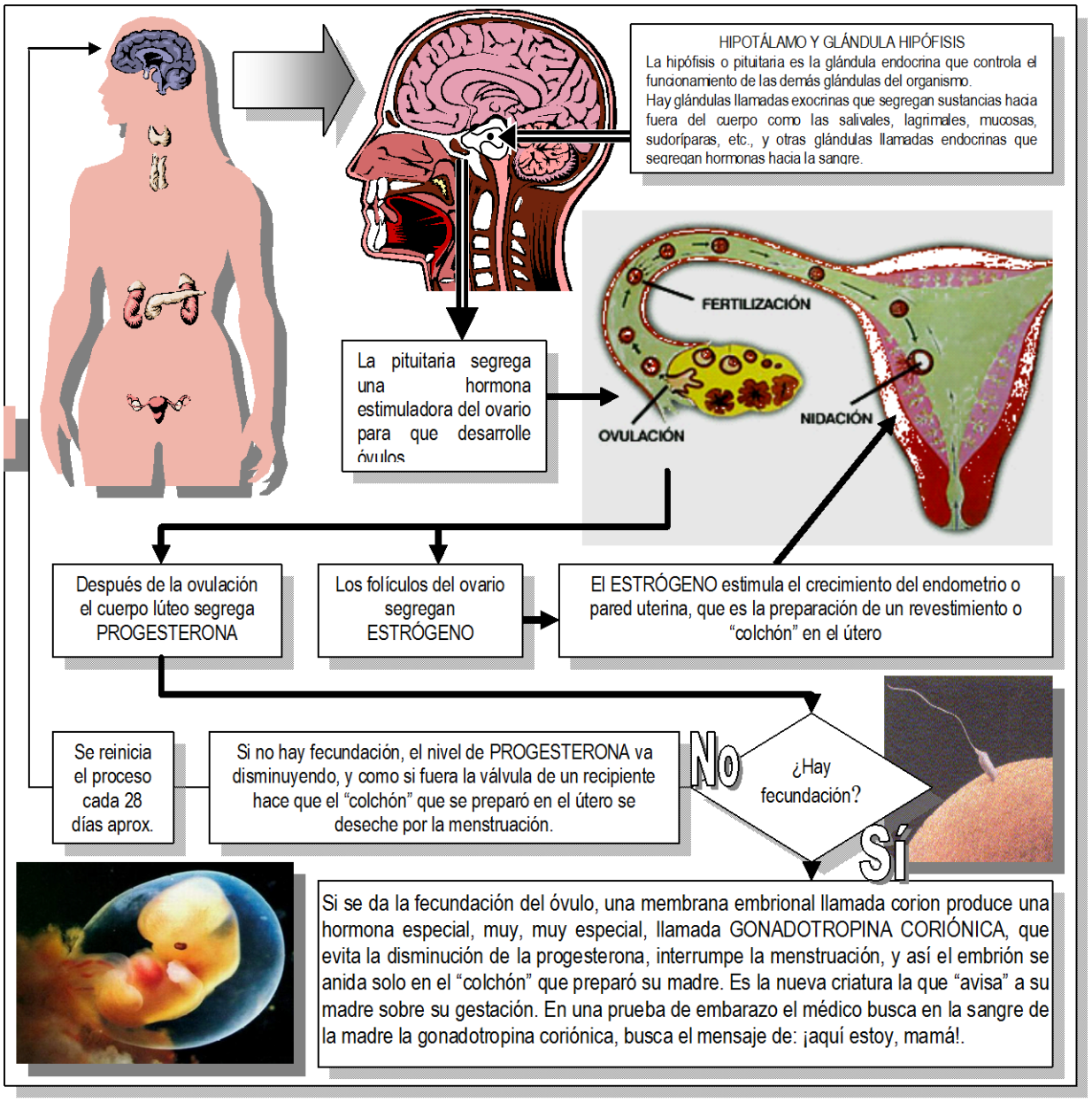
justificar la aniquilación de los niños no natos no es ya en qué momento comienza la vida humana, ni si se trata de una vida que pueda eliminar a capricho la madre, pues la genética demuestra sin lugar a dudas que desde la concepción se presentan todos los rasgos esenciales que forman la fisiología de la individualidad humana. El problema ahora es en qué momento podemos decir que esa nueva criatura es un ser humano que tiene derecho a vivir.

Algunos opinan que el hombre adquiere el derecho a la vida a partir del nacimiento. Como el principal derecho del ser humano es la vida entonces se trata de justificar la práctica del aborto por nacimiento parcial definiendo que la persona humana comienza al dar a luz.

Otros afirman que la naturaleza humana comienza cuando se alcanza la viabilidad del feto, cuando todos sus órganos están formados y sólo falta desarrollarse, por eso llegan a justificar las prácticas abortivas siempre y cuando sean antes de los tres meses de gestación.

Por otra parte, hay versiones de que la vida humana comienza al momento en que se registran las primeras ondas cerebrales, ya que el registro del electroencefalograma de un cuerpo sin vida es nulo, entonces, dicen, que mientras no se registren esas ondas eléctricas del cerebro no hay vida humana. Este argumento es absurdo porque es lógico que en un difunto esas ondas cerebrales no se presenten y no se presentarán. Pero en el caso del embrión y del feto aunque no se presentan dichas ondas contienen el principio vital para que se presenten, agregando que no es un posible ser humano sino que de hecho lo es.

Un argumento utilizado mucho actualmente es la afirmación de que la vida humana adquiere derecho con el embarazo, sosteniendo que dicho embarazo comienza con la anidación del cigoto en el útero materno, lo cual



ocurre alrededor de las 30 horas posteriores a la fecundación. Por eso justifican el uso de la píldora RU-486; sin embargo hay que advertir que cuando el óvulo fecundado se anida ya es un ser humano en estado de desarrollo.

Lo que debe defenderse es que el ser humano, aunque en desarrollo, es de naturaleza completa desde la concepción. La siguiente es una de tantas pruebas racionales de que el óvulo fecundado es ya un ser humano y no un posible ser humano.

1. El ser humano es en esencia cuerpo y alma racional unidos sustancialmente, es decir, inseparables. El alma sin cuerpo sería un ángel y el cuerpo sin alma sería un cadáver.
2. No se puede negar que el óvulo fecundado, el embrión, etc., tengan cuerpo. Es materia celular lo que lo forma.
3. No se puede negar tampoco que tenga alma. El alma es el principio vital, lo que nos hace estar con vida. Desde que se da la fecundación a partir de dos células vivas y que estas se unen para formar un solo ser en el óvulo fecundado, y desarrollarse por sí solo, se demuestra que hay vida propia.
4. Por estudios de genética se ha comprobado que desde el momento de la concepción se pueden conocer, por medio del código genético, todos los rasgos y caracteres físicos que le distinguirán en un futuro, como sexo, color de pelo, ojos, piel, estatura, enfermedades hereditarias, etc. Es decir, se esta ante un nuevo individuo con vida propia y no ante un apéndice o tumor de la madre.
5. ¡Pero no razona! ¡no es conciente! Dirán algunos. Pero ni la biología, ni la genética, ni otra ciencia positiva pueden demostrar experimentalmente que haya o no haya conciencia en el embrión.
6. Sin embargo se puede recurrir a la ciencia filosófica de la ontología que puede demostrar racionalmente que el óvulo fecundado no esta negado de razón. En otras palabras. En los seres hay privaciones y negaciones por naturaleza. Al ser humano no se le esta negado razonar pero si se le esta negado por naturaleza volar. Al hombre no se le niega por naturaleza el razonar pero sí se le puede privar. Por ejemplo, estamos privados de conciencia cuando dormimos, o cuando alguien está desmayado, en estado de coma o drogado, o hasta recién nacidos se puede estar privados de razón pero no negados de razón.
7. Se entiende así que el embrión humano esta privado de razonamiento pero no negado de razonamiento, esto es lógicamente, porque de la unión de hombre y mujer humanos sólo se puede engendrar seres humanos, seres racionales, y no caballos o aves, o cualquier otra criatura irracional.
8. ¡Pero no podemos experimentar esa conciencia! Insistirán otros. Pero el hecho de que alguien no pueda manifestar su conciencia o razón no quiere decir que no sea capaz de ser conciente o de razonar. Una persona ciega, muda, sin manos o sin pies, no se puede decir que no sea ser humano porque no pueda manifestar su conciencia o razón leyendo, hablando, fabricando, etc.
9. Justificar el aborto provocado ya sea por métodos quirúrgicos, químicos o con la píldora abortiva del "día después", porque la mórula, el embrión o el feto es un ser que no puede manifestar su conciencia, su espiritualidad o humanidad, justificaría también quitar la vida a un desmayado, o un dormido o un bebe recién nacido.
10. La única diferencia entre un niño nacido y otro no nacido es la etapa de desarrollo y el tipo de hogar en el que viven.

Lo anterior permite fundamentar el respeto a la dignidad humana desde la concepción. El respeto por la vida humana implica rechazar contundentemente la difusión de los métodos artificiales de control natal en los que se pretende incluir al aborto provocado, así como el rechazo de la eutanasia.

EJERCICIO 36

¿Por qué el derecho de la madre a decidir sobre su cuerpo no puede estar sobre el derecho supremo a la vida de la persona? Argumenta tu opinión.

El sentido de la vida

El fin último del hombre

El hombre se diferencia de las criaturas irracionales en que es dueño de sus actos, estas acciones son las que se llaman propiamente humanas.

El hombre es dueño de sus actos mediante la razón y la voluntad, es decir, mediante el libre albedrío.

Todos los actos humanos son actos voluntarios, y el objeto de la voluntad es el bien y el fin. Luego, es necesario que todas las acciones humanas sean por un fin.

El fin es el principio de los actos humanos y también es el término porque la voluntad busca alcanzar el fin con el acto humano. Todo acto propiamente humano, o sea, conciente y voluntario, parte de una intención.

Por esto, según sea culpable o laudable el fin perseguido igual será culpable o laudable el acto realizado para conseguirlo, aclarando que un buen fin no justifica los actos desordenados.

Todos los actos humanos llevan una intención, buscan un fin. Pero la realización de ese acto fue un medio para alcanzar otro fin. Y así sucesivamente con toda la serie de actos posibles. Pero esta sucesión no es infinita sino que hay una finalidad superior a la cual se ordenan todos los fines de los actos humanos. Por eso es que sí hay un fin último en la vida humana.

Se entiende por fin último a aquél que colma todos los deseos del hombre y no excluye nada que sea deseable. Por esto no puede haber varios fines últimos porque entonces se excluirían uno al otro mutuamente y ya no serían fin último.

Razonando un poco y observando la naturaleza comprenderemos que el fin natural del ser humano es preservar su propia vida y en consecuencia la del prójimo, y todo lo que de aquí se deriva. Pero aún el preservar la propia vida en el hombre debe tener una finalidad más trascendente que le de sentido y razón de ser a la existencia.

El hombre desea por fin último todo cuanto le sea posible desear. Porque todo lo que desea el hombre lo desea en razón de bien, es decir porque cree que eso que desea le hace bien de alguna forma. Pero si ese bien deseado no es perfecto lo deseará solo como un medio que lo llevará hacia un bien más perfecto.

El fin de nuestro bien, es decir el máximo bien deseable, es aquello por lo cual se desean todos los demás bienes, y que es bien por sí mismo.

Todos los hombres buscan bienes que de alguna manera lo llevan a alcanzar la perfección. Todos los hombres buscan satisfacer plenamente sus necesidades tanto físicas como espirituales, es decir, todos buscan la felicidad. La felicidad es ese estado en el que nos encontramos al sentir que hemos satisfecho nuestras necesidades. Pero la felicidad plena sólo la podemos alcanzar con la consecución de un bien perfecto.

Todos los hombres quisieran poseer un bien que cumpla las siguientes condiciones:

a) que sea permanente, es decir, que no se agote;

b) que esté al alcance de todos, porque si una persona no lo puede poseer sería la más desdichada; y

c) que ese bien sea tan perfecto que ya nada más pueda desearse.

Todos los hombres coinciden en que lo esencial del fin último es alcanzar la perfección, la felicidad perfecta, pero no todos coinciden en donde encontrar ese fin último, esa perfección, esa felicidad, pues para algunos el bien perfecto se encuentra en las riquezas, para otros en el placer, para otros en el poder, para otros en la fama, para otros en cualquier otra cosa.

Para algunos, la felicidad consistirá en disponer de una inmensa fortuna. Pero el dinero, como otras cosas, no cumple con las condiciones de la felicidad plena

Y para aclarar esta confusión es necesario distinguir que todas las criaturas tienen el mismo fin último que es el bien perfecto, aunque lo busquen de diferente manera.

Pero, atendiendo a su razón y voluntad, sólo las criaturas racionales tienen como fin último CONOCER y AMAR ese bien perfecto.

Es muy importante, pues, que el hombre CONOZCA cuál es ese bien perfecto al cual AMA por su voluntad, pues ese bien perfecto es el único que nos dará la felicidad plena y trascendente.

La Felicidad

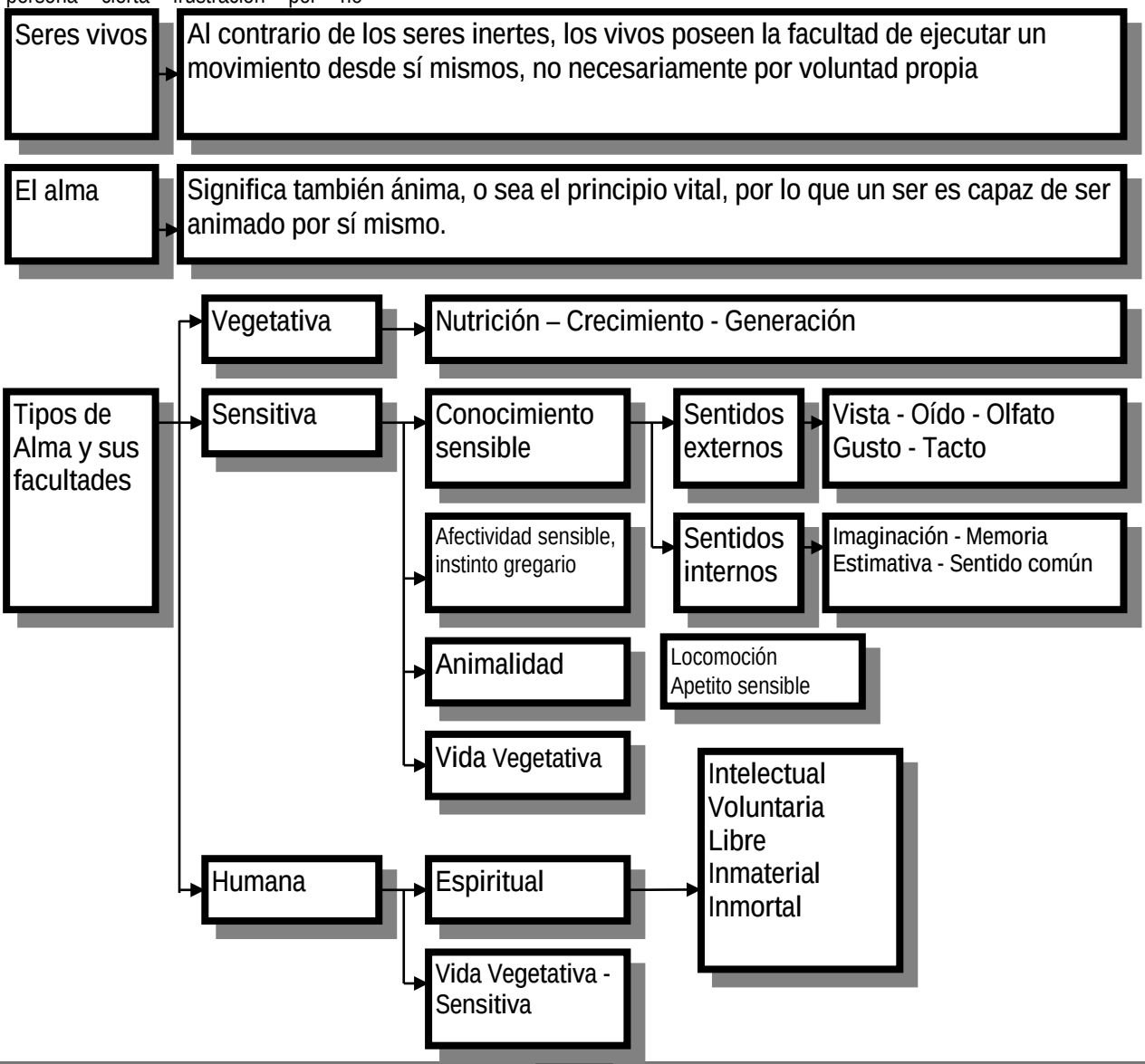
El ser humano busca por naturaleza ser feliz. Toda persona tiene necesidades físicas, intelectuales, afectivas, etc., precisamente porque no somos perfectos, tenemos carencias, nos hace falta algo para tener la satisfacción.

Es fácilmente observable que los bienes del mundo no son perfectos pues no cumplen las condiciones del bien que nos pueda dar la felicidad plena. Podemos distinguir que ni la fama, ni los placeres, ni las riquezas, ni el poder, son bienes que sean permanentes sino al contrario, se agotan y hasta pueden dejar en la persona cierta frustración por no volverlas a conseguir. Tampoco son alcanzables para todo el género humano. Pero más indiscutible es que ninguno de los bienes mencionados satisfacen de tal forma que ya no necesite nada nunca más, es decir, no son bienes perfectos.

Por esto es que la felicidad perfecta sólo puede darla el único ser que está al alcance de todos, que es totalmente permanente porque es eterno, y que de su posesión ya nada es más deseable. Ese único ser perfecto capaz de darnos la felicidad plena es Dios, único Bien y Verdad suprema, y único Fin Último sobrenatural del hombre, por eso es muy importante entender que es deber sobrenatural del hombre procurar la salvación de su alma.

La vida y el alma humana

La vida es la propiedad de los seres de moverse espontáneamente por ellos mismos. En los seres de los reinos vegetativos como los hongos, las plantas, etc., este movimiento se manifiesta en su crecimiento y desarrollo con el fin de alcanzar sus nutrientes y sintetizarlos para permanecer en ese estado de ser vivo y poder reproducirse manteniendo la especie, pero esa finalidad no se la asigna conscientemente la propia planta sino que es una finalidad propia a su naturaleza de la cual fatalmente no puede apartarse, de lo contrario traería la muerte de la planta y hasta la



extinción de la especie. En el reino vegetal los seres reaccionan físico-químicamente y no tienen órganos sensibles por los cuales adquieran conocimiento. Todas las funciones vitales de crecimiento, nutrición y reproducción son dependientes completamente del organismo en su conjunto, de tal manera que sin el cuerpo vegetal estas funciones no persisten.

En cambio, en el reino animal, los seres tienen capacidad de conocer debido a los órganos de los que disponen con funciones específicas para los distintos sentidos, como son: vista, oído, gusto, olfato, tacto, memoria, imaginación, estimativa y sentido común. Algunos animales tienen sentidos más desarrollados que otros e incluso superiores al ser humano. Esto hace que vulgarmente hablemos de la "inteligencia de los animales" cuando realmente se está refiriendo al desarrollo de sus sentidos internos y su capacidad de relacionarlos. Pero esto no implica razonamiento.

La característica principal de la forma de vida animal, además de las facultades vegetativas, es la locomoción y el apetito sensible. De igual forma que el vegetal, el animal no se propone metas o fines sino que solo buscará satisfacer los apetitos que por instinto natural debe saciar para lograr permanecer vivo y preservar la especie como son el buscar sus alimentos y alejarse de las amenazas.

El animal conoce, y ese conocimiento despierta en él apetitos por los cuales desea satisfacer sus necesidades naturales. El apetito mueve a los animales a alcanzar algo pero este apetito no es voluntario. El apetito es una reacción que se despierta en el animal obligándolo a satisfacer una necesidad y desaparece hasta que logra satisfacerla. Por eso, este tipo de vida de apetito sensible está directamente relacionado al organismo del animal. Si el órgano que le proporciona el conocimiento sensible se atrofia en un animal su reacción sería desordenada y hasta le provocaría la muerte si no logra sustituir la deficiencia. Un ejemplo de ello son

algunas razas de perros entrenados para atacar a la señal de su amo pero que, bajo ciertas condiciones ambientales que alteran su sentido del olfato, puede atacar a su mismo amo aunque esté viendo que se trata de él.

Muy diferente ocurre en el ser humano. El conocimiento es una manifestación de la vida pero el ser humano no sólo recibe conocimientos por los sentidos sino que con ellos elabora conceptos, hace juicios y con ellos hace razonamientos que se manifiestan en la cultura y la civilización propia y exclusiva de los seres humanos.

El ser humano siente, ve, huele, oye, saborea, memoriza, imagina, estima y tiene sentido común al igual que los animales. Pero además tiene facultades que no dependen de ningún órgano corporal. Ante las emociones en el ser humano se ponen a trabajar el cerebro y las glándulas para segregar hormonas.

Pero estas alteraciones fisiológicas que acompañan las reacciones emocionales como la ira, el gusto y el miedo, son condiciones que predisponen al organismo y acompañan a la emoción pero no son su causa, ya que la causa se encuentra en estímulos externos del medio que nos rodea o por estímulos subjetivos que proceden de la memoria y la imaginación. Menos son la causa de los sentimientos nobles y de los ideales. El hombre se enamora pero no hay un órgano del cual dependa ese enamoramiento, aunque este estado emocional este acompañado de muchos fenómenos fisico-químicos momentáneos; tiene valentía, siente necesidad de la honradez, de la responsabilidad, etc., pero no para satisfacer a algún órgano en específico. La voluntad y la razón no son causadas por ningún órgano físico. La razón no es causada por el cerebro, aunque si es su condición, porque otros animales poseen cerebro y no razonan, no producen civilización.

Voluntad y razón no son causadas por órgano corpóreo y por esto se dice que son facultades espirituales del ser humano, o sea, facultades inmateriales. La razón y la voluntad son facultades del alma humana o alma espiritual. Esta alma no es material, no pesa, no se mide, no se toca, no tiene partes; y por no tener partes no se puede separar en fragmentos, no se puede descomponer, no se puede corromper. La muerte es corrupción de las partes que conforman el cuerpo, pero el alma humana que es inmaterial no se puede descomponer, por esta razón se tiene la certeza de la inmortalidad del alma y un orden espiritual o sobrenatural hacia donde ella tiende.

Por muy malvado que sea el hombre siempre tiene el anhelo de superarse y alcanzar la felicidad perfecta. Muchas veces se equivoca al buscarla, pero el alma humana no escapa a ese insaciable deseo de ser feliz plenamente y sólo adquiere sentido esto si nuestra alma tiene la posibilidad de alcanzarla más allá de la existencia terrenal.

El ser humano no puede estar constituido solamente de materia porque la vida no es material y, por lo tanto, debe tener una parte no material que le permita la animación propia y que sea la causa de sus facultades espirituales. Debido a esto puede aceptarse que la causa de la vida y las facultades inmateriales del ser humano es su alma espiritual.

El alma humana es inmortal

A diferencia de los animales y vegetales el ser humano tiene facultades que no tienen como origen algún órgano o instinto. El alma humana es espiritual, es decir, inmaterial, no tiene cuerpo, no esta conformada de partes. Por no tener partes no se puede descomponer, o sea, no puede morir, porque la muerte implica una descomposición, una separación de las partes que integran un ser. Por lo tanto el alma humana es inmortal.

Características de la vida

Con toda razón se pueden clasificar todos los seres del universo en seres vivos y seres inertes. Todos los seres humanos se han cuestionado en algún momento a cerca de la vida y de su propia existencia.

La vida humana tiene características muy especiales que hacen de ella un problema de estudio de gran trascendencia, no solo para las ciencias naturales, sino para la Filosofía, y más aún, para la Teología y la Religión.

La vida tiene cinco características que son esenciales:

a) La vida es determinante, es la raíz de todo ser viviente. La vida hace que la materia sea algo distinto a lo que sería si no tuviera la vida.
b) La vida contiene en sí misma la seguridad de su existencia. La vida es el único ser que se interesa por sí mismo y por las demás cosas ya sea por puro instinto o por plena conciencia. Los seres inanimados no tienen conciencia de su existencia ni les interesa saber si existen o no.
c) La vida quiere vivir. La vida no quiere ser muerte. Los seres vivos por naturaleza buscan de distintas maneras mantenerse en ese estado para no dejar de ser lo que son.
d) La vida es un don. La vida no se adquiere por mérito alguno. Cada ser vivo, cada ser humano, tiene la vida como un regalo que obtuvo sin haber hecho nada para merecerlo. Tenemos la vida como algo prestado, como algo que debemos cuidar porque que no nos pertenece, pero que debemos cuidar como propio.
e) La vida es un bien supremo pero no un bien absoluto. La vida debe ser respetada como un bien superior a todos los demás bienes del universo pero la vida no es un bien absoluto. La vida es un bien supremo, pero ocupa un lugar en el orden universal. Los seres vivos subsisten naturalmente a costa de la vida de otras criaturas. Incluso en los seres humanos hay situaciones en las que la vida está de por medio para alcanzar un bien superior.

Miedo, fracaso y angustia

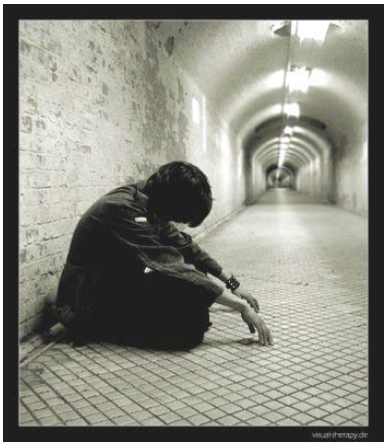
La vida humana es distinta a la de los demás seres vivos y para los filósofos existencialistas la vida humana presenta una serie de contradicciones que le son características.

Primero reconoceremos que el ser humano, como los demás seres vivos del reino animal, se mueve por apetitos. El apetito concupiscible es aquél que lo mueve hacia las cosas que le agradan y el apetito irascible lo mueve a rechazar las cosas que le desagradan. En pocas palabras, el ser humano tiende a ocuparse de las cosas.

Pero para los existencialistas la contradicción es que al ocuparse de las cosas, al hacer esto y aquello el hombre se preocupa. Es decir, la ocupación con cosas no es propiamente ocupación, sino preocupación. Sin embargo, esta condición es propia del ser humano y es la que lo mueve hacia la trascendencia, ya que la vida comienza siendo una preocupación del futuro, de lo que esta más allá de la existencia. La preocupación del hombre está orientada hacia el futuro, busca la felicidad y la trascendencia.

Al consistir la vida en una ocupación de la que se deriva una preocupación podemos decir que a la vida no le es indiferente ser o no ser. La vida es el interés, es decir, la vida es la no indiferencia. A los seres irracionales no les interesa si son o no son ni les interesa el modo en que son. En cambio, al ser humano le interesa el ser, pero no solo eso sino también le interesa ser esto o lo otro. Al hombre le preocupa el existir y el consistir, el ser y el modo de ser. Cabe aquí reconocer que esta condición es la que mueve al individuo y a los pueblos a protagonizar sucesos en la historia en las que prefieren dar la vida a cambio de una mejor forma de vida para sus semejantes. Hay causas que cuestan la vida pero que hacen digno el vivir.

Y esto presenta otra contradicción. La vida nos es dada y a la vez no se nos da hecha. Tanto el realismo como el existencialismo admiten que la vida nadie se la da a sí mismo, por eso se dice que la vida es un don. Nosotros nos encontramos en la vida, con vida. Lo único que sabemos



es que vivimos aunque no sepamos por qué, ni de dónde surgió nuestra vida. Pero la vida que se nos dio la tenemos que hacer. Tenemos que ocuparnos en algo y realizar actividades para vivir. La vida hay que hacerla y a su paso nos plantea problemas muy importantes que hay que resolver. La vida nos es dada y sin embargo, al sernos dada, hay que ocuparnos en algo para vivir, y precisamente en eso consiste vivir.

Aparece entonces otro problema importante para la Filosofía que se ha venido estudiando desde siglos atrás. El ocuparnos en algo trae consigo el problema de la voluntad. Algunos opinan que la voluntad es libre y puede hacer lo que quiera y, por otro lado, otros opinan que la voluntad esta determinada por leyes de efectos y causas, de acciones y reacciones, como en los seres irracionales. En el caso de la vida humana, el alma espiritual tiene la facultad de ser libre. Entonces, en nuestra vida somos libres, podemos hacer o no hacer, podemos hacer esto o hacer lo otro. Pero no solo es que hacemos esto o aquello porque somos

libres sino que lo hacemos porque es necesario vivir.

Esta contradicción de libertad y necesidad es la que llevó a los filósofos existencialistas como a Jean-Paul Sartre (1905-1980) a sostener que la elección es fundamental en la existencia humana y es ineludible; es decir, es necesario elegir porque hasta el no querer elegir implica ya una elección. La libertad de elegir sobrelleva compromiso y responsabilidad. Los existencialistas han expuesto que, como los individuos son libres de escoger su propio camino, tienen que aceptar el riesgo y la responsabilidad de seguir su compromiso dondequiera que éste les lleve.

Ahora bien, resulta que la vida es pasajera. La vida es solo en este momento. El pasado ya no es vida pero la vida sigue su curso hacia el futuro. Al ser la vida una preocupación, una no indiferencia entonces se manifiesta la angustia. La angustia es el carácter propio de la vida. Es una angustia por existir y por el modo de existir, de modo que es una ansiedad por seguir siendo, por hacer que el futuro sea presente, pero también esa ansiedad lleva el temor de no ser, de dejar de ser, el temor de la nada. En otras palabras, la angustia de la vida es la ansiedad de ser y el temor de la nada. Para los existencialistas lo que mueve al hombre no es la realización plena sino el miedo al fracaso. El miedo, el fracaso, la nada, la angustia, son conceptos esenciales del existencialismo.

El temor o el miedo es la situación angustiosa que experimenta el ser humano ante la necesidad de elegir entre distintas opciones que le comprometen a asumir riesgos y responsabilidades.

Pero al verse el hombre como un ser contingente en medio del universo la angustia es tan opresiva que le causa náuseas. Para Sartre, es motivo de nauseas el simple hecho de pensar que el universo necesitó de Dios para existir. El hombre es contingente porque no se da la vida a sí mismo sino que necesitó de otro ser anterior del cual proceda su propia existencia. Al existencialista le causa nauseas el hecho de pensar que el hombre tiene la vida dada pero no pueda hacer lo que quiera con ella. Por eso no acepta los límites morales ni las normas sociales. Por eso necesita darle muerte a Dios, como afirmaría Friedrich W. Nietzche (1844-1900).

Diferencias entre el realismo tomista y el existencialismo respecto al ser humano

Doctrina tomista	Doctrina existencialita
La existencia humana tiene una causa y un fin que le da sentido. La salvación del alma para gozar de la presencia de Dios es lo que le da sentido a la vida.	El ser humano no debe perder el tiempo en encontrar el sentido de su existencia. Cada quien debe fijarse una meta personal y conseguirla apasionadamente, concientes de la muerte y del sin sentido de la propia vida. (Heidegger)
El hombre tiene un fin último subjetivo pero también un fin último objetivo. El fin del hombre es la felicidad.	El hombre tiene sólo un fin subjetivo, muy personal. El hombre no puede alcanzar la felicidad. Todo le angustia.
Acepta la moral cristiana basada en la Revelación.	Rechaza la moral judeocristiana a favor de los ideales paganos. Es necesario “matar a Dios”. (Nietzche)
El hombre tiene naturaleza humana y de acuerdo a ella es lo que se espera de su actuar. El hombre debe actuar de acuerdo a su naturaleza racional.	El hombre no tiene naturaleza inmutable. Cada persona tiene naturaleza particular. El hombre debe actuar de acuerdo a su elección particular.
El ser humano no sólo es, sino debe ser. Primero es el ser y luego el modo de ser. Primero es la vida y luego el modo de vivir.	El ser humano existe en diferentes modos de ser. No hay un deber ser. Primero es la existencia y luego es la esencia. El modo de vivir es lo que define la vida. (Sartre)
De acuerdo a su naturaleza el hombre debe obedecer leyes morales de orden natural y las que son dadas por Dios.	Resalta la importancia del hombre para actuar según su pasión individual. Aboga por desafiar las normas sociales por una mayor autenticidad en la vida personal.
Acepta que el alma espiritual y sus facultades son condiciones de la vida humana.	Cae en el vitalismo. La vida solo es un fenómeno natural propio de los seres vivos.
Hay un orden natural universal.	No acepta un orden natural.
La verdad es objetiva.	La verdad es subjetiva (depende de cada persona).
Sus argumentos se apoyan en razonamientos sistemáticos.	Sus argumentos se apoyan en expresiones literarias, aforismos, parábolas y formas románticas.
Afirma que el ser humano es creado por un acto voluntario y de amor por parte de Dios.	Afirma que Dios infunde temor al hombre, obligándole a adoptar compromisos y esto le angustia. (Heidegger)
El ser humano desarrolla por naturaleza sus facultades que tiene en potencia. El alma mueve al hombre hacia la plenitud del ser.	Cae en el nihilismo. Al hombre lo mueve el temor de la nada. Al negar el ser, la angustia hace de la nada lo primordial.
El ser necesario es opuesto al ser contingente. El ser humano y todo el universo son contingentes. Sólo Dios es el único ser necesario en sí mismo.	La contingencia es un rasgo esencial de la vida humana, pero se define como nausea el reconocimiento de la contingencia del universo. (Sartre)

Esperanza y utopía

Para algunos la esperanza consiste en saber esperar que se consiga algo deseado o pretendido pero sin tener fundamento para ello. Cada persona ha experimentado en su vida un estado de ánimo en el cual se presenta como posible algo que es deseado. Por ejemplo: el hijo tiene esperanza de que su padre llegue con un obsequio del trabajo; la madre tiene esperanza de que su hija termine la preparatoria con buenas calificaciones; el enfermo tiene esperanza de que el medicamento logre el efecto; los abuelos tienen la esperanza de que sus hijos le lleven a los nietos en navidad, etc.

La esperanza, en sentido estricto, está dirigida hacia una persona y no hacia una cosa o ser irracional o hacia uno mismo, y tiene los siguientes fundamentos:

a) En la fidelidad a una promesa.
b) En la bondad de la persona que promete.
c) Los méritos de la persona que promete.
d) Los méritos propios.

Estos fundamentos se presentan ante cualquier acto de esperanza pero, como puede observarse, de manera natural no puede llevarse a cabo de manera perfecta. En efecto, no todas las personas que hacen una promesa la cumplen y no todas actúan con bondad sino con malicia.

También suele ocurrir que hay personas que defraudan prometiendo algo, aunque sin malicia, no pueden cumplir. Además es importante que la persona obtenga el mérito de que se cumpla la promesa y que persevere al menos

Pues bien, como toda persona que hace una promesa es el cristiano considera que la ma de llevar a cabo esta virtud ndo nuestras esperanzas en que Él, por su perfección, no llar al cumplir su promesa, por a bondad no puede actuar con sus méritos son infinitos y, por e la Gracia, nos proporciona los para obtener méritos como permitirnos efectuar buenas obras y alcanzar la perseverancia.

Por esta razón se define a la esperanza como la virtud sobrenatural por la cual confiamos en Dios y de Él esperamos la vida eterna y la gracia para realizar buenas obras. Esperamos de Dios la vida eterna y las gracias necesarias para merecerla, porque Él, infinitamente bueno y fiel, nos lo ha prometido por los méritos de Jesucristo.

Tener esperanza es importantísimo para entender el sentido de la vida y las posturas pesimistas que enseña el existencialismo, sobre todo la corriente atea, no pueden más que interpretar la vida como una situación angustiosa y desesperante.

La actitud egoísta siembra en el ambiente un clima de desconfianza, de desesperación y de presunción. No puede tener esperanza aquél que no cree en Dios. La esperanza nace de la humildad, en cambio, la desesperación nace de la soberbia desengañada y la presunción de la soberbia satisfecha.

La esperanza se prueba no angustiándose irracionalmente por las miserias y contrariedades de la vida, y ni siquiera por las persecuciones o los señalamientos por practicar la fe; sino viviendo resignadamente (no conformistamente) seguros de las promesas de Dios. La desconfianza y la desesperación llevan a la persona a un estado, a veces insoportable, que le lleva ha renunciar de la vida manifestándolo en actitudes o comportamientos, como las modas del tribalismo urbano que se ve entre los jóvenes de la actualidad. Las personas se refugian entonces en los vicios y, en no pocos casos, se termina trágicamente en el suicidio.

La esperanza nos hace ver las miserias humanas, las privaciones, los sufrimientos, las persecuciones, las adversidades y los problemas de la vida diaria como un medio para poder ser semejantes a Cristo y como una bienaventuranza que nos permite alcanzar el consuelo de Dios.

Pero cuando el hombre cree que sus propios méritos bastan para que se cumplan sus deseos, o lo finca en falsos conceptos sobre Dios nacen las utopías. Vulgarmente se usa la palabra utopía para referirnos a algo deseable pero inalcanzable, como sinónimo de ideal o carente de realidad.

La palabra utopía procede del griego y significa lugar irreal, que no existe, pero fue utilizada por primera vez por Santo Tomás Moro para referirse a una isla ficticia, donde describe a una sociedad armónica y perfecta. Sin embargo, el recurso imaginativo del pensamiento utópica en el que se describe un lugar irreal donde hombres y mujeres son felices, sin desigualdad ni problemas sociales, es conocimiento de todas las épocas.

El recurso a la utopía es un hecho antropológicamente básico, es un rasgo fundamental derivado de la libertad del ser humano. Mientras que los animales tienen definidas por los instintos sus posibilidades de acción, el ser humano siempre esta eligiendo entre distintas posibilidades.

Cada uno de nosotros tenemos un proyecto de vida diferente que, al irse realizando, se presenta como una tarea inacabable y nuestra situación será resultado de lo que hagamos o dejemos de hacer. Lo mismo ocurre en la sociedad.

La utopía tiene su origen en la insatisfacción o desacuerdo con la situación social existente y entre la diferencia del ser y el deber ser se encuentra la morada del pensamiento utópico.

De la tensión entre lo que es y lo que podría ser surge también el deseo de cambio e innovación que caracteriza a la sociedad alternativa. Es

decir, la utopía es un motor de cambio y transformación social, si no es que de revolución.

Las utopías filosóficas no pueden contentarse con representar un mundo ideal sino que deben fundamentar sus presupuestos psicológicos, antropológicos y éticos. Algunas son tan ampliamente argumentadas que se convierten en ideologías y otras quedan en mera expresión literaria o novela. Algunas son tan fuertemente secundadas que al llevarse a la práctica abarcan naciones e imperios y otras quedan reducidas a comunidades pequeñas o sectas.

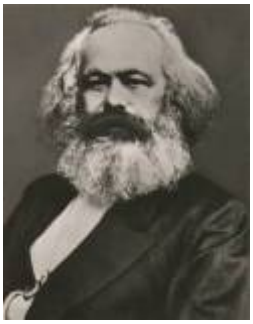
En la antigüedad, Platón describió en La República la estructura de una sociedad justa, gobernada por los más sabios basada en una fuerte jerarquía social. Comunidad de bienes para las clases gobernantes y guerreras. En la Edad Media, influyó la Ciudad de Dios de San Agustín, en la que describió una sociedad basada en principios cristianos del amor a Dios, de la que debe tomar ejemplo la ciudad de los hombres. En el renacimiento, Santo Tomás Moro, Campanella, Bacon, imaginaron una sociedad basada en el saber y en los adelantos técnicos y científicos. Comunidad de bienes y una estructura social jerárquica y planificada.

En la Ilustración, Rousseau y los iluministas idearon una república universal laica, el comienzo de una nueva era que dejara atrás a la cristiana.

En la época del romanticismo y la revolución industrial, socialistas como Prudhon y comunistas como Marx difundieron un cambio radical en la sociedad eliminando la propiedad privada por medio de la revolución para que gobierne la clase obrera.

Utopías sobresalientes en las últimas décadas han sido las propuestas del socialismo y el llamado Nuevo Orden Mundial que profesan la globalización tanto como la New Age.

Marxismo


Karl Marx (1818-1883)

Una de las fuertes críticas que recibe el pensamiento utópico es el riesgo de convertir la utopía en un programa político impuesto. Ejemplo claro de ello es el socialismo comunista de Marx. Junto con el socialismo y el materialismo, Marx compone toda una "teoría" que conmoverá las almas de los dos últimos siglos en pro y en contra. Heinrich Karl Marx o Carlos Marx (1818-1883) cuyo nombre verdadero era Kissel Mordekay, nació en Tréveris. Dice el historiador T.Urdanoz que Marx, desde joven, se preocupó por la emancipación del pueblo judío, del cual procedía, pero después deja este tema para preocuparse por la emancipación del proletariado. Para esto, el marxismo se basa en el *materialismo histórico* y el *materialismo dialéctico.* Las dos obras clásicas de Marx son *El Manifiesto del Partido Comunista,* que publicó en 1848 junto con su amigo Friederich Engels (1820-1895), y *El Capital*, en 1867. Entre estas dos obras se sitúa el *Origen de las Especies* de Darwin y el desarrollo del materialismo histórico en materialismo dialéctico.

Materialismo histórico

El *materialismo histórico* es la doctrina que afirma que toda la historia está determinada por la estructura económica de la sociedad, o sea, por el sistema de producción, distribución e intercambio de los bienes materiales y su propiedad. Según Marx, en toda sociedad existe una *infraestructura*, que es el sistema económico de las *fuerzas productivas* y las *relaciones de producción,* y una *superestructura* construida sobre aquélla, constituida por las costumbres, valores, leyes, instituciones, cultura, expresiones artísticas, etc., y que son *determinados* por el sistema económico. En pocas palabras, según Marx, la cultura, valores, la moral, religión, etc. de un pueblo depende del tipo de actividad económica que desempeña. Su objetivo era convencer que si un pueblo era cristiano era porque así le convenía al poder económico y político para fundamentar la propiedad privada, por ejemplo.

Materialismo dialéctico

El *materialismo dialéctico* es lo mismo que cualquier otro tipo de materialismo en el sentido de que todo lo reducen a la materia, pero añadiéndole el adjetivo de dialéctico; esto porque para los marxistas el materialismo es "científico" y no un simple materialismo como para los ateos "vulgares". La dialéctica de Hegel estaba de moda en el ambiente científico y Marx toma de él tanto la dialéctica como la inclinación al cambio, a la revolución, pero las traspone en el terreno material, de la economía y de la política, a través de un ateísmo radical y de un materialismo heredado de Ludwig Feuerbach; de los materialistas del siglo XVIII como Diderot, Lamettrie y Holbach, y de los pragmatistas como Hume, Adam Smith y Ricardo, ideólogos del liberalismo y la Revolución Industrial.

Marx pensó que Hegel había descubierto realmente en la dialéctica el secreto de la realidad, pero que al colocarla en las "ideas" la puso al revés, pues las ideas son meros reflejos de la materia en el cerebro humano, es decir, la materia es la única realidad. La dialéctica es, sin duda, la fuerza interna de progreso en la *evolución de la materia*. Y así, al contrario de Hegel, Marx afirma que las sociedades están obligadas a cambiar progresivamente pero no a alcanzar el estado espiritual pleno, sin el material. Marx difería con Hegel en que el *fin de la historia* no sería el Estado Liberal que representa el triunfo de la burguesía, del capitalista o propietario, sino un Estado en el que la pugna entre las clases sociales se

elimina al llegar a una *clase social universal: EL COMUNISMO.*

La lucha de clases y la praxis revolucionaria

Para Marx, el socialismo es una etapa transitoria en la que la clase "proletaria" utiliza toda la maquinaria de poder del Estado "capitalista" para integrar por la fuerza a cada individuo de la sociedad, apropiándose de todos los medios de producción y de comercio. Puede decirse que el socialismo es un "capitalismo de Estado", es decir, todos los bienes y recursos económicos son explotados y administrados por el gobierno de un país, sin que haya derecho para los particulares de participar en la actividad económica. Cuando esta integración se haya cumplido enteramente, y la sociedad se haya "liberado" de la lucha de clases entonces desaparecerá el Estado o Gobierno y la sociedad "comunista" surgirá.

Cuando Charles Darwin publica su obra *el origen de las especies*, en 1859, Marx afirma que es la confirmación "científica" de su "materialismo dialéctico" ya que en ella se explica que las especies animales, en su "lucha por la vida", se enfrentan unas a otras, evolucionando así hacia especies superiores. Del mismo modo, las "clases sociales" (como las especies), que resultan de la oposición dialéctica de "explotadores" y "explotados" luchan unas contra otras, en sucesivos estadios dialécticos, hasta que se consiga la sociedad perfecta, sin clases, sin propiedad privada, pues es precisamente la posesión de bienes económicos la "causa" de la "alienación" económica de las clases "explotadas".

Hegel ponía lo espiritual como el fin del progreso humano, pero Marx afirma que esta espiritualidad es la que lo esclaviza. Para Marx, la religión es "el opio de los pueblos", es la "alienación (enajenación) última del hombre", y toda crítica debe comenzar con una crítica de la religión. Decía que la alienación más fundamental es la económica, que conduce a la social y a la política y, finalmente, a la alienación religiosa, que según Marx, es la cumbre de la degradación humana, y esto explica su rabiosa demagogia antirreligiosa, principalmente contra el cristianismo (entiéndase catolicismo).

Mijail Bakunin

Marx detesta la teorización, no se refiere a teoría revolucionaria sino a "praxis de la revolución" (praxis=práctica, acción) y esta revolución tiene como fin la abolición de la propiedad privada, y de esta forma se logrará finalmente, la liberación total del hombre de todo lo que lo enajena y definitivamente será eliminada la religión (cristiana o católica). Aquí el *futuro terrenal* o *el fin de la historia* de la humanidad sustituye a la trascendencia de Dios y a la otra vida; y este es el resultado de afirmar que todo es materia incluyendo (o más bien, negando) la espiritualidad e inmortalidad humana, por lo tanto, no queda ningún fundamento para la dignidad y los derechos de la persona humana.

Es importante señalar que Marx nunca hace referencia al individuo, a la persona humana, sino que siempre se refiere a "clase social", ya que para él el hombre no tiene nada que trascienda su integración material en la sociedad. El objetivo de Marx era masificar al individuo, y mover a todas la masas hacia una Revolución internacional, "proletarios de todos los países, únanse", decía. Para Marx es necesario derrumbar las fronteras, el proletario de todo el mundo debe estar unido con la finalidad de crear un Estado Internacional. No debe haber naciones, estorba el sentimiento de patria y de nacionalismo, y hasta el de familia, porque se fundamentan en la posesión de territorio y bienes.

"La organización actual del capitalismo ruso no disimula su admiración por el de Estados Unidos, a quienes tratan de copiar. Pero yo reprocho al comunismo el endiosamiento de la técnica y de la máquina. Marx y Lenin nunca podrán simbolizar el anhelo de superación mundial y espiritual y nunca podrán sustituir a Jesucristo"
José Vasconcelos

El Anarquismo

El anarquismo representa la ultraizquierda, fue fundado por el ruso Mijail Alexándrovich Bakunin (1814-1876) enfrentándose a Karl Marx en la I Internacional Comunista. Bakunin era un revolucionario radical que pretendía el arribo del comunismo por la vía rápida y violenta de la desintegración del aparato del Estado, la destrucción total de la orden establecido por la sociedad contemporánea, rechazo total al gobierno, el ejército y la Iglesia (sin ley, sin patria, sin religión de hecho, anarquía=sin orden, sin gobierno, sin autoridad)

Teología de la Liberación

La Teología de la Liberación tiene su origen remoto en 1917 por el alemán Walter Rauschembusch, a cuyas doctrinas después se adhirieron teólogos progresistas alemanes y holandeses así como protestantes. Sus ideas se introdujeron en la Iglesia a raíz del Concilio Vaticano II, así como en las Conferencias Episcopales en Medellín, Colombia en 1968 y en Puebla, en 1979, en las que se vertieron doctrinas filosóficas y teológicas opuestas a Santo Tomás de Aquino. Aunque se inicia en Europa, la Teología de la Liberación se radicalizó profundamente en América Latina siendo el fondo filosófico de los movimientos de Liberación Nacional surgidos en varios países en forma de guerrillas, frentes populares o partidos revolucionarios y demócrata-cristianos. Filosóficamente es una reinterpretación del marxismo dentro de la doctrina cristiana. Básicamente, el final de los tiempos, el Reino de Dios, llegaría cuando el ser humano lograra librarse de la opresión. Ven en Jesucristo a un guerrillero que vino a liberar a los pobres de la miseria material, convirtiendo a los cristianos en un instrumentos de la Revolución. Los principales representantes han sido el peruano Gustavo Gutiérrez (1929-) y el brasileño Leonardo Boff (1938), de quienes se fundamentan el sacerdote Samuel Ruiz (reconocido como comandante del EZLN en México), y el sacerdote Ernesto Cardenal comandante del ejército sandinista (de liberación nacional) en Nicaragua.

Leonardo Boff (1938) Principal representante de la Teología de la Liberación en América, con fundamentos filosóficos de la lucha de clases marxista

La nueva era

De entrada cabe aclarar que el movimiento de la Nueva Era tiene sus antecedentes desde la Revolución Francesa caracterizada por el laicismo y el liberalismo en una contraposición a los valores de la era actual, la Era Cristiana. La Nueva Era es un movimiento en el que se confunden doctrinas pseudoreligiosas y pseudocientíficas y se presenta como una filosofía universal, planetaria y fraterna que propone una espiritualidad sin religión como una nueva vía entre el ateísmo y el cristianismo institucional representado por la Iglesia Católica.

Aunque el movimiento de la actual Nueva Era (llamada también Era de Acuario) no cuenta con un fundador oficial, puede decirse que sus orígenes se remontan a la aparición del Teosofismo en 1875 por la rusa Elena Petrovna Blavatsky (1831-1891), cuya doctrina no era otra cosa que una mezcla deformada del pensamiento oriental, cabalismo esotérico y una dosis de misticismo, y a la cual pretendió establecer como ciencia y filosofía universal. Posteriormente su doctrina fue difundida por Alice Ann Bailey (1880-1949) quien fundó la Escuela Arcana y Lucis Trust (la Compañía de Lucifer) con la finalidad de revelar las enseñanzas para la Era de Acuario sosteniendo que antes de llegar al Nuevo Orden Mundial se deben crear Esferas de Influencia o bloques geopolíticos en los que se reorganicen las fronteras nacionales tradicionales.

Este movimiento empieza a conformarse fuera del ámbito sectario desde los años 60 incorporando elementos de la psicología humanista de Carl G. Jung (1875-1961), Abraham Maslow (1908-1970) y Carl Rogers (1902-1987), del existencialismo y las doctrinas orientales. Entre los principales líderes sobresalen Benjamín Creme, Shirley McLaine, Aldous Huxley, el Premio Nobel de Física Fritjof Capra y Marilyn Ferguson, quien declara al igual que los teosofistas que el sistema religioso-doctrinario cristiano (católico) es el principal obstáculo a vencer y erradicar para que surja la Nueva Era, la cual es promovida por diversos actores, artistas, sectas, asociaciones esotéricas y orientalistas, compañías naturistas, partidos y asociaciones ecologistas como Green Peace y PetA.

La New Age o Nueva Era no se presenta como un sistema filosófico preciso, ya que contiene elementos muy variados y hasta contradictorios, se puede decir con seguridad que se sostiene cualquier doctrina filosófica o religiosa mientras no se caiga en los dogmas cristianos. Sin embargo se distinguen algunos elementos básicos en este movimiento:

Panteísmo: Dios y la naturaleza son un mismo ser.

Monismo: Todas las criaturas, el mundo, la naturaleza, el espíritu humano, todo esta interconectado formando un mismo y único ser.

Holismo: Para la Nueva Era la pluralidad y diversidad son solo apariencias. El universo es un océano de energía que todo lo envuelve, anteponen la unidad de fusión a la unidad de comunión cristiana.

Ecologismo: La Tierra es considerada un ser viviente, donde las plantas y animales forman parte de ese mismo ser. El ecocentrismo niega que el hombre es corona de la creación. El hombre no tiene derecho a explotar la naturaleza. Los animales tienen más derechos que un embrión o un feto humanos.

Pacifismo: Basándose en la tolerancia, impulsa la paz entre las ideas y las naciones, argumentando que esta es obstaculizada por los nacionalismos, es necesario entonces derribar fronteras. Se difunde una actitud hostil a los ejércitos nacionales y la militarización.

Naturalismo: De aquí que se busque un retorno a la naturaleza, a la medicina herbolaria, el culto a la naturaleza, pero cayendo en el animismo.

Feminismo: Haciendo referencia a la diosa madre, a la madre naturaleza, a la madre Tierra, buscan una religión matriarcal retornando al culto de la diosa Gaia. O a Dios lo presentan no como Padre sino como un ser masculino-femenino.

Indigenismo: Entendido como el retorno a la tribalidad, la exaltación de las costumbres indígenas y ancestrales en medio de la urbanidad.

Orientalismo: Aspiran a una trascendencia basada en la teoría de la reencarnación, todo es espíritu, todo es energía. Se promueve la meditación trascendental y el yoga como una forma de encontrarse con el yo profundo,

Espiritismo: Sostienen la intercomunicación entre este mundo y ángeles o seres espirituales de otras esferas o universos, llegando al extremo de afirmar que los ovnis o extraterrestres son esos ángeles que vienen a cuidar al ser humano.

Evolucionismo: El humano y las especies evolucionan hasta llegar a formar parte del gran ser, el cristo cósmico.

Sincretismo: Es necesario reunir todas las aportaciones de las distintas religiones como si fuera un bufet, pero sin una institución o jerarquía visible. Al igual que el protestantismo afirmaba Cristo sí, Iglesia no, la Nueva Era dice Dios sí, Cristo no ni su Iglesia. Cristo, Buda, Krishna, Ghandi, etc., son la reencarnación de un mismo ser. El nuevo avatar puede resurgir en cualquier expresión de fe.

Esoterismo: Se presentan con carácter de científicas muchas posturas pseudocientíficas como la astrología, la ovniología, la adivinación, la hechicería, etc.

Relativismo: Sin dogmas, no hay entonces base moral para distinguir entre lo bueno y lo malo, basta la simple apreciación personal, el estar feliz con uno mismo y en armonía con la naturaleza. En vez de virtudes se habla de valores universables y no universales. En lugar de verdad se habla de alternativas, el principal valor es la tolerancia.

Dualismo: Al no haber distinción entre el bien y el mal, el dios de la Nueva Era, es una especie de fuerza o energía cósmica en la que se integran todos los polos opuestos, donde el bien y el mal se confunden, como una especie de eterno retorno o ciclo sin fin.

La Nueva Era de Acuario no es otra cosa que la difusión de los valores opuestos al cristianismo tradicional. No es otra cosa que retomar la mitología oriental y el paganismo superado siglos atrás. La Nueva Era Promueve veladamente dejar en el pasado la Era de Cristo para entrar en la Era del Anticristo. Es una red de conspiración que alcanza el control de los gobiernos y las instituciones, pero sobre todo influye gravemente en el sector educativo, los medios de comunicación y en las iglesias de distintas denominaciones.

Cosmovisión	
de la Nueva Era	cristiana católica
El mundo y la vida nacen de las energías del cosmos.	Dios es creador del universo y el hombre.
Panteísmo. El todo, el universo es dios. El hombre es uno con la naturaleza.	Dios es Persona. Es independiente a la creación.
Cristo no es persona divina. Sólo personaje histórico.	Cristo es Hijo de Dios, segunda persona de la Trinidad.
Niega todo pecado. Visión existencialista de la naturaleza humana	El pecado original desequilibra la naturaleza humana.
El hombre se realiza a sí mismo. El desarrollo de la autoestima y autoliberación bastan.	El hombre necesita de la Gracia de Dios para restaurar su naturaleza caída.
La libertad no tiene límites. Diluye la responsabilidad y el compromiso.	El hombre debe vivir según la moral natural. Es responsable de sus actos.
No existen verdades objetivas. Relativismo.	Existen verdades y valores objetivos.
Acepta todo menos normas y dogmas. Tolerancia y pluralismo.	La Iglesia tiene dogmas y normas. La sociedad se rige por ellas.
Valor de la vida humana igual a cualquier otro ser viviente. Tienen más derecho los animales que los embriones y fetos humanos.	Defensa de la dignidad y trascendencia humana. El humano como corona de la creación. El universo sirve a la vida humana.
Creencia en la reencarnación. El hombre forma parte esencial con el universo.	El ser humano es único e irrepetible. Es de naturaleza completa desde que nace hasta que muere.
Permite el uso de drogas. La salud sirve sólo para gozar el placer de vivir.	Defiende la salud moral y corporal. El cuerpo es templo del Espíritu Santo.
Orienta hacia la espiritualidad y sensualidad no a la religiosidad. Importa la mente unida al cosmos.	Unión con Dios por la oración, los sacramentos, la Fe y las buenas obras.
Cada uno es juez de sus actos. Perdónese a usted	Dios juzga a cada hombre. Sacramento de la penitencia.

La restauración

Las políticas que se han promovido intensamente en la actualidad tienen su fundamento en doctrinas disolventes que, a decir de no pocos autores serios, han dado como resultado una sociedad "light" e individualista en la que se distorsiona, si no es que se ataca sistemáticamente, la esencia de los grandes amores a Dios, la Patria y la Familia. Se ha dado un impulso frenético a la experimentación de sensaciones y al hedonismo explotando una industria del comercio de la corrupción de mayores y menores, creando una cultura llamada de la muerte. Se busca vivir el ahora sin pensar en el ayer ni el futuro, mucho menos en el más allá. El hombre moderno no busca armonizarse con la realidad sino que acomoda la verdad de la razón y la fe a sus intereses muy personales. Es la culminación del movimiento modernista del renacimiento: el rechazo total al pasado, a la tradición, a la realidad, a la verdad, a la fe, a Dios y a la Iglesia.

Este breve y superficial diagnóstico muestra el desafío de los cristianos actuales. Es una ilusión y una locura pretender regresar a la Edad Media, no es eso lo que se propone. A los efectos de la Revolución hay que anteponer la Restauración, es decir, recuperar los elementos en los que se sustenta el Orden Social Cristiano, los elementos de la Filosofía Tomista en el orden intelectual, la doctrina del Evangelio en el orden moral, retomar el arte sacro y volver los ojos a la Tradición. Son muchos los pensadores actuales que han vuelto los ojos a las bases de la Filosofía Perenne reinterpretando sus conceptos con la ciencia moderna buscando restablecer la finalidad de la Filosofía que es la Verdad y no la mera expresión romántica de nuestros sentimientos, reproches de la vida, o apreciaciones subjetivas. Será un gran desafío la Restauración si se tiene en cuenta que la Revolución no surge de la simple nada sino que es un proceso sistemático de subversión que elimina elementos culturales de la civilización cristiana dejando un vacío en la sociedad que se rellena con una serie de valores artificiales, sin fundamento en la realidad.

La Revolución actual es silenciosa, se impone en algunos lugares por la fuerza de los misiles, pero sus principales armas están en el terreno ideológico teniendo como instrumentos las grandes redes de comunicación. En el Nuevo Orden Mundial no se busca dominar ejércitos sino persuadir a las almas. Por eso la Restauración es un desafío, y este desafío es de lucha, que comienza no contra la sociedad, sino contra uno mismo. Luchar contra el endiosamiento del hombre para entregar nuestro amor a Dios, ya que el amor al hombre sobre todas las cosas ha resultado en la contracultura actual. La vida del hombre es milicia sobre la Tierra, es inevitable la lucha del bien contra el mal, y con el solo hecho de querer evitarla ya se está tomando partido. Ya decía el Maestro de las Juventudes de América, don José Vasconcelos que hay "una radical oposición de buenos y malos, hijos de la luz y agentes de la sombra: la casta luminosa de Abel en constante lucha contra la vieja y sombría y siempre poderosa descendencia de Caín" y que "la lucha entre los hombres ha de seguir indefinida y periódicamente implacable en tanto se acerque el fin de los tiempos". No debe jamás tolerarse el error y la mentira que son las bases de la injusticia, la ignorancia, el fanatismo y la tiranía. La lucha es un deber cristiano, sobre todo cuando es por la reconquista de la Verdad. Es una lucha por la que vale la pena quemar la vida al lado de los justos aunque sufran el señalamiento y la persecución, pues se tiene la promesa divina del triunfo. Para algunos puede ser también esto una utopía más pero para los cristianos esa promesa es la base de nuestra Esperanza.

Utopías y Revoluciones

La civilización occidental se fue consolidando desde la antigüedad con la cultura grecolatina. La visión de formar imperios basados en la creación de una gran república y la democracia clásica (diferente a la democracia moderna) se vio oscurecida con la caída del imperio romano. Por fortuna, el cristianismo aparece al rescate de la cultura occidental, de la cual toma sus mejores elementos y se consolida como directriz del nuevo rumbo que tomaría la civilización y surge así la Cristiandad. Con la intensa vida académica que se desarrolló durante la Edad Media en las escuelas y universidades, se prepara el acceso al Renacimiento, como una etapa de relativa estabilidad y paz social que permite el florecimiento de diversas corrientes de pensamiento. Empiezan a plantearse nuevas alternativas y el pensamiento utópico y las ideologías se vuelven instrumentos de revoluciones que tienen el común denominador de eliminar los elementos de la Cristiandad como se muestra en el siguiente cuadro.

Época	Civilización	Elementos de la cristiandad	Movimientos y doctrinas	Características
Siglo XIII	Cristiandad	Realidad natural + Dios + N.S.Jesucristo + Iglesia + Vida sobrenatural	Escolástica, Filosofía aristotélico-tomista Orden político basado en la afinidad cultural y religiosa.	Sociedad teocéntrica. Orden social cristiano. Civilización cristiana. Dignificación de la vida humana, de la familia, de la mujer, de la sexualidad, del trabajo, del gobierno. Busca de trascendencia. Lucha contra la injusticia, error y la mentira buscando la Bondad, Belleza y Verdad supremas.
	Revolución	Elementos que se han eliminado de la Cristiandad		
Siglo XV	Revolución Humanista	Realidad natural + Dios + N.S.Jesucristo + Iglesia + ~~Vida sobrenatural~~	Renacimiento, Humanismo, Naturalismo, racionalismo, modernismo	Sociedad antropocéntrica, eliminación de la visión cristiana y divina de la sociedad. Subjetivización de la razón. No hay doctrina verdadera.
Siglo XVI	Revolución Protestante	Realidad natural + Dios + N.S.Jesucristo + ~~Iglesia~~	Reforma protestante, inmanentismo y subjetivismo religioso, fatalismo, determinismo, iconoclastia.	Monarquías separan los pueblos cristianos a la jerarquía eclesiástica. Centrada en el ser humano la sociedad, ya no hay institución divina. La conformación de la Iglesia depende del ser humano. Subjetivización de la fe. No hay Iglesia verdadera y universal.
Siglo XVIII	Revolución Liberal	Realidad natural + Dios + ~~N.S.Jesucristo~~	Revolución Francesa, Ilustración, Enciclopedismo, liberalismo, democratismo, laicismo, racionalismo, capitalismo, secularización	Sociedad laica. La burguesía en contra de las monarquías y el clero. Si las religiones son de origen humano y no divino, no hay preferencia en una sobre otra para el Estado, todas son iguales. Ya no los mandamientos de Dios sino los Derechos del Hombre los que garanticen la armonía en la sociedad. Busca la República Universal. No hay religión verdadera.
Siglo XIX	Revolución Comunista	Realidad natural + ~~Dios~~	Revolución industrial, Revolución comunista, Guerras mundiales, Guerra Fría. Materialismo, romanticismo, socialismo, ateísmo, evolucionismo, anarquismo, existencialismo	Sociedad materialista. El proletariado en contra de la burguesía, el Estado, el Ejército y la Iglesia al igual que la Revolución Liberal. Tendencia a la formación de un gobierno mundial al igual que la Globalización, a través de las Repúblicas Soviéticas. El ateísmo institucionalizado obligatorio en la educación. Creación de monopolios de Estado. Pérdida de derechos humanos fundamentales como el de propiedad, libre asociación, etc. No hay Dios verdadero.
Siglo XXI	Nuevo Orden Mundial	~~Realidad natural~~ Sociedad anticristiana	Neoliberalismo, Globalización, Nueva Era, Nuevo Orden en contraposición a Orden Social Cristiano, relativismo moral, egocentrismo, sectarismo, cultura de la muerte. Confusión	Sociedad relativista. La subversión del orden natural. Al negar la realidad y subjetivarla se invierte la escala de valores prevaleciendo el hedonismo, consumismo y utilitarismo reflejado en la legalización de acciones antinaturales como aborto, homosexualismo, manipulación de la vida humana, perversión de la sexualidad. De la eliminación de los elementos de la cristiandad surge la sociedad anticristiana. No hay valores verdaderos. Busca el gobierno mundial basado en el control del libre comercio.

EJERCICIO 37

Responde las siguientes preguntas.

1. ¿En qué consiste vulgarmente la esperanza?
2. ¿Cuáles son los fundamentos de la esperanza?
3. ¿Por qué los fundamentos de la esperanza no pueden presentarse de manera perfecta en forma natural?
4. ¿Cuál se considera la única forma de llevar a cabo la virtud de la esperanza y por qué?
5. ¿Cómo se define la virtud de la esperanza?
6. ¿Qué es lo que esperamos de Dios por la virtud de la esperanza?
7. ¿Por qué es importante tener esperanza?
8. ¿Qué posturas se presentan ante la falta de esperanza?
9. ¿Qué diferencia hay en la forma en que surgen la esperanza y la desesperación?
10. ¿Cómo se prueba la esperanza?
11. ¿A qué actitudes llevan la desconfianza y la desesperación?
12. ¿Cómo nacen las utopías?
13. ¿Qué se entiende vulgarmente como utopía?
14. ¿Qué significa la palabra utopía?
15. ¿Quién utilizó por primera vez el término utopía y a qué se refería?
16. ¿Por qué el hombre recurre a las utopías?
17. ¿En qué tienen su origen las utopías?
18. ¿Por qué la utopía es un motor de cambio social y de revolución?
19. ¿Cómo se expresan o se difunden las utopías según sus fundamentos y su forma de representar el mundo ideal?
20. Describe algunas de las utopías predominantes en:

a) la antigüedad

b) la edad media

c) la época moderna

La libertad

Estrictamente hablando, la libertad no es un ser substancial, ni un derecho, ni tampoco un acto, mucho menos una virtud. La libertad es una característica, es una cualidad que se posee. La libertad se concreta en algo que pueda decirse libre, a saber, el acto voluntario.

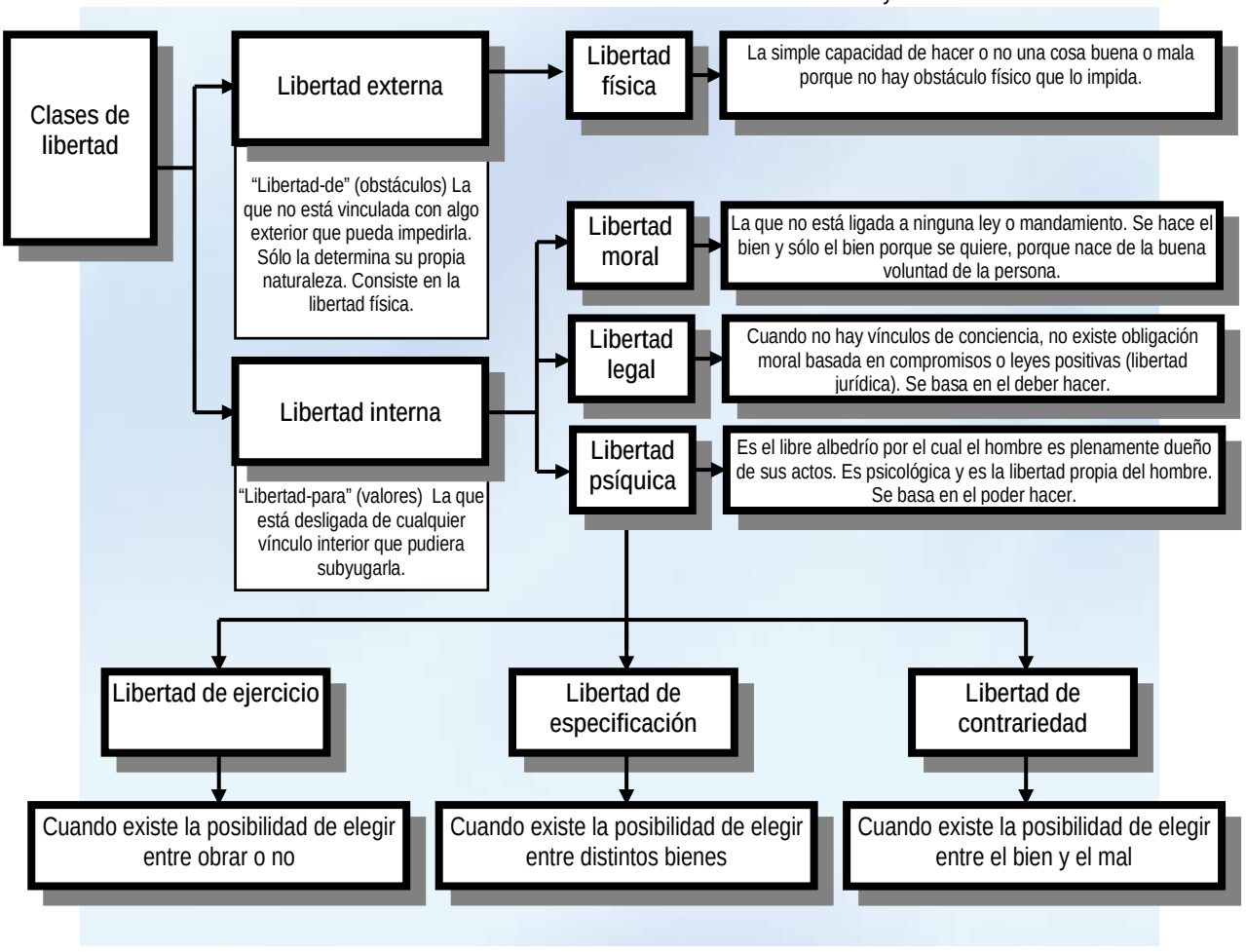
En el ser humano puede definirse a la libertad como la facultad de obrar o no obrar, o elegir una cosa con preferencia a otras. En este sentido, la libertad es constitutiva del ser humano. No se refiere aún a la libertad de esto o la libertad para aquello como distinguen los existencialistas sino de la libertad fundamental como constitutivo radical del la persona. La libertad es una consecuencia obligada de la naturaleza racional del hombre: el hombre es libre porque es inteligente. El libre albedrío lo tenemos con respecto a lo que no queremos por necesidad o por instinto natural. Por eso los animales, que por instinto se mueven para algo, no tienen libre albedrío. Una persona no puede dejar de buscar la felicidad libremente porque querer ser feliz no pertenece al libre albedrío, o sea, a la libertad interna, sino al instinto natural del ser humano.

El acto humano es libre pero nunca indeterminado, es decir no es absoluta la libertad. El acto libre es determinado pero nunca predeterminado. La autonomía de una criatura inteligente no consiste en no recibir ninguna regla ni medida objetiva de ninguna otra que no sea ella misma, sino en conformarse voluntariamente a las normas porque las reconoce como justas, verdaderas y necesarias. Por esto la libertad verdaderamente humana a la que la persona tiende como a una perfección connatural es relativa y no absoluta. El hombre precisamente se determina a sí mismo y esto es esencial en el acto voluntario.

El determinismo

El determinismo es la teoría de que toda acción humana es causada enteramente por acontecimientos precedentes, y no por el ejercicio de la voluntad. Esta teoría se basa en el principio metafísico de que un evento sin causa es imposible y se refuerza este principio con el éxito que han tenido los científicos en descubrir y controlar las causas de ciertos comportamientos.

Se han descrito algunos tipos de determinismo según los agentes que influyen en la conducta humana:

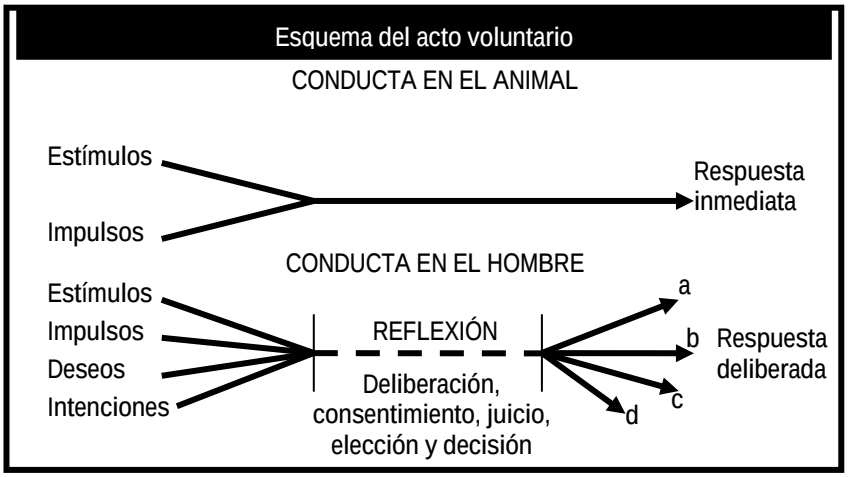


a. **El determinismo físico**, que tiene su origen en el atomismo de Demócrito y Lucrecio, es la teoría de que la interacción humana se puede reducir a relaciones entre entidades biológicas, químicas o físicas, formulación fundamental para la sociobiología y la neurosicología modernas. Es decir, no existe un alma de la cual proceda la libre voluntad del ser humano. Del determinismo físico se derivan el determinismo biológico y el psicológico o conductual.

b. **El determinismo biológico** se deriva del determinismo físico e insiste en que la organización biológica e incluso bioquímica del hombre es la que explicaría todos los comportamientos humanos. Quienes sostienen esta postura llegan a afirmar que el ser humano ama debido a la segregación de oxitocina en el cuerpo, o que es capaz de realizar actos audaces o violentos por la adrenalina, etc. Los pensamientos, dicen, son solo reacciones electroquímicas en las células del cerebro.

El conductismo es una modificación del determinismo biológico, ya que reduce todos los estados psicológicos internos al comportamiento observable, es decir, el medio ambiente influye o estimula a mi organismo, mis sistemas biológicos reaccionan y por lo tanto actúo. A esta postura en psicología se le llamó conductismo y tuvo como principio los experimentos realizados por el ruso Iván Pavlov (1849-1936) quien descubrió los reflejos condicionados en los animales, observando que éstos reaccionan automáticamente bajo ciertos estímulos provocados y adquiridos constantemente. J. Watson (1878-1958) y B.F. Skinner (1904-1990) fundan el conductismo aplicando las teorías de Pavlov a humanos. El conductismo sostiene que en el ser humano no hay una alma con voluntad, que en él no existe la libertad y que éste siempre actúa influenciado por el medio ambiente que le rodea. Sus teorías se aplicaron por mucho tiempo en la educación y en la publicidad. Su modelo estímulo-respuesta recurre a los modernos análisis estadísticos y probabilísticos de causalidad. Este determinismo encuentra sus bases en los procesos del sistema nervioso y de sus relaciones físico-químicas con el medio.

c. **El determinismo psicológico** sostiene que no somos libres sino que en las acciones humanas se impone siempre el motivo más fuerte. Nuestras decisiones dependen del conjunto de nuestras tendencias y de los estímulos que impone el medio, lo que supone que se podría predecir con certeza la conducta de una persona si conociéramos perfectamente dichas tendencias y las circunstancias del medio en que se desenvuelve. En este sentido, el determinismo psicológico es la teoría de que los propósitos, necesidades y deseos de individuos son esenciales para una explicación del comportamiento humano y en psicología ha tomado varias versiones entre las cuales han destacado el psicoanálisis pansexualista de Freud y otras corrientes humanistas en las que se basan la terapia Gestalt, la Programación Neuro-Lingüística y la Meditación Trascendental.



El psicoanálisis es el nombre común de la teoría pansexualista de Sigmund Freud (1856-1939), quien llegó a sostener que el ser humano actúa movido por el subconsciente, y que el libre albedrío es solo una ilusión. Freud afirmaba que la conducta humana esta determinada por las represiones sexuales que le imponen sus ideas morales y religiosas. Para Freud el método psicoanalítico intenta sacar al exterior todas esas representaciones perturbadoras de la persona.

d. **El determinismo histórico** o **determinismo social** de Karl Marx, por otra parte, es transpersonal y principalmente económico. Es decir, el ser humano y las sociedades actúan determinados por la necesidad de obtener satisfactores materiales. Esta postura defiende que la explicación y causa de los comportamientos humanos se halla en la sociedad, en sus pautas de conducta y sobre todo en los roles sociales. La afirmación más radical de esta postura es que le niega al hombre toda responsabilidad en la vida social ya que el sujeto no elige ni puede elegir los papeles y la posición social, que dependen en gran medida de la división del trabajo. Decía Marx que *"el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política e intelectual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina la realidad; por el contrario, la realidad social es la que determina su conciencia"*.

De aquí se derivan las afirmaciones de que las conductas de los jóvenes se deben sólo a la moda que les influye; o la educación de género que sostiene que entre niños y niñas no existe diferencia de genero de manera natural sino que es la cultura quien determina cómo deben ser las niñas y cómo deben ser los niños. Por lo tanto es necesario promover la igualdad de género para evitar las diferencias en los roles masculinos y

femeninos que provocan la discriminación.

Puede concluirse sobre este determinismo que algunos de sus conceptos y explicaciones pueden ser válidos como fenómenos sociales colectivos, globales o como cambios sociales, pero que no invalidan la conducta libre de los individuos de una sociedad. Un ejemplo de ello se presenta en las situaciones de protesta, de rebeldía, los objetores de conciencia, los que se apartan de las pautas de comportamiento de la mayoría, etc.

Max Weber (1864-1920) criticó varios aspectos de estas teorías marxistas. Él estudió a fondo el calvinismo, una doctrina religiosa del cristianismo protestante surgida en Holanda y llevada después a Inglaterra, y de la cual se desprenden un sinnúmero de iglesias y sectas que se dicen cristianas y que han llegado a México patrocinadas desde Estados Unidos. Weber demostró que fueron los principios ideológicos de la religión calvinista, que al creerse predestinados, defienden o predican el trabajo y el ahorro, lo que dio lugar al desarrollo industrial del capitalismo burgués. Para Weber se cumpliría lo contrario de lo que afirmaba Marx: serían las ideas y las creencias religiosas las que habrían generado las condiciones materiales y sociales de vida.

e. El determinismo religioso plantea un problema entre el conocimiento que Dios tiene de cuanto sucede y va a suceder, el gobierno del mundo por parte de la omnipotencia divina, y la libertad humana. Si Dios ya sabe de antemano lo que voy a hacer, si todo sucede por la voluntad de Dios, ¿dónde queda entonces, mi libertad?

En el cristianismo católico se entiende que el conocimiento que Dios tiene de los seres no interfiere en que cada uno actúe de acuerdo con su naturaleza, y si el hombre es por naturaleza un ser libre, Dios conoce lo que el hombre va a hacer con su libertad. Sin embargo, esta afirmación del cristianismo ocasionó un debate religioso profundo que, entre otras cosas, llevó al gran cisma que provocó la separación de los protestantes promovidos por Martín Lutero y Juan Calvino en el siglo XVI.

Martín Lutero (1483-1546)
Monje agustino, principal representante del Protestantismo. Basándose en sus propias interpretaciones bíblicas creó la doctrina de la Fe Justificante, afirmando que solo la fe basta y no las obras para alcanzar la salvación.

La Fe Justificante es una doctrina que inventó Lutero y con ella reemplazaba a todas las obras penosas y prescritas por la religión. Decía a los hombres: peca fuertemente, pero cree más fuertemente. Es decir, para Lutero las obras no importaban para lograr la salvación. Esta doctrina de la fe justificante se identifica como un determinismo religioso debido a que si Dios ya conoce las obras que alguien va a realizar en la vida, sean buenas o malas, entonces las obras del hombre, por muy buenas que sean, no crean ningún mérito para alcanzar la salvación; por otra parte, las malas obras no traerán la condenación eterna. De esta forma, decía Lutero, sólo la fe en Dios basta para ser del agrado de Dios.

Juan Calvino (1509-1564)
Radicalizó la doctrina protestante creando en Ginebra un Estado totalitario y tiránico.
Su determinismo religioso era fatalista. De sus ideas surge la doctrina del "Destino Manifiesto", base del imperialismo norteamericano actual.

Por otra parte, el francés Juan Calvino era admirador de los escritos de Lutero y siendo más frío y metódico supo dar sólida organización a la nueva herejía en su libro "De las Instituciones de la Religión Cristiana". Fue en Ginebra donde pone en práctica su reforma, donde triunfaba la rebelión de Zwinglio, otro protestante. Pero Calvino era más terriblemente intransigente. Pobre del que no pensara como él pues sus métodos fueron más terribles que de los que se acusa a la Inquisición Española. Por orden suya fue quemado vivo el 27 de octubre de 1553 el católico Miguel Servet, el descubridor de la circulación de la sangre, solo porque sus afirmaciones no eran las que decía la Biblia según la interpretación de Calvino; Boizec fue desterrado; Gentilis y Jacobo Gruet, decapitados, etc. Solo en el año de 1558 y 1559 hizo ejecutar a más de cuatrocientas personas en oficio inquisitorial (mucho más que las que se adjudican a la inquisición de todos los países cristianos en que se practicó en 3 siglos), y esto lo justificaba afirmando que *Dios así lo tenía escrito*.

La predestinación es el determinismo religioso profesado por Calvino. Esta doctrina es fatalista ya que afirma que el ser humano no es libre para realizar sus actos, sino que todo esta predestinado por Dios, es decir, desde antes que nazca, el hambre ya tiene un destino marcado y fatalmente no lo puede cambiar, lo cual filosóficamente es insostenible, pues la doctrina de la predestinación es la destrucción de toda moral. Pero la finalidad era ser del agrado de los ricos burgueses a quienes les afirmaba que era lícito multiplicar las riquezas a costa de lo que fuera, ya sea la usura, el fraude, la esclavitud, etc., ya que Dios quiso que algunos nacieran pobres y otros ricos, y que haber nacido en la riqueza era una bendición, por lo tanto, es lícito recurrir a cualquier medio para permanecer en la riqueza, en la bendición de Dios. Su doctrina era especialmente basada en el Antiguo Testamento y del Nuevo solo mencionaba lo que le convenía. Por sus estrictas reglas algunos de sus descendientes fueron llamados *puritanos,* severos en su conducta pero liberales en cuanto al comercio. De hecho se puede afirmar que con Calvino

se abren las puertas al Liberalismo o supracapitalismo. Y de esa forma vuelve a Ginebra donde fue rey absoluto hasta su vergonzosa muerte.

Lutero no se atrevió a negar la presencia real de Cristo en la Eucaristía pero Calvino lo rechaza y no ve más que una cena de recuerdo como actualmente lo sostienen las sectas protestantes que se autodenominan cristianas. Suprime también el sacerdocio y solo habla de predicadores, pastores o ministros para lo cual no se requiere alguna orden, cualquiera puede ser ministro o dejar de serlo. En 1564, tras una enfermedad venérea, Calvino se vio roído por millares de gusanos; una úlcera se cebó en sus entrañas y le causó dolores atroces. Herido de esta suerte por la mano de Dios, se entregó a la desesperación, llamó a los demonios a su auxilio, y expiró vomitando blasfemias contra Dios y maldiciones contra sí mismo.

El célebre protestante, William Cobbett, dice sobre los reformadores protestantes: "*el único punto de doctrina en que ellos estaban de acuerdo era la inutilidad de las buenas obras, y su vida sirve para confirmar la sinceridad con que abrazaron este principio".* El protestantismo fue una revolución que cubrió el suelo de Europa de sangre y ruinas. En Alemania encendió la guerra civil y armó el brazo de campesinos que Lutero hizo exterminar después por los nobles. En Inglaterra la reina Isabel I hizo pasar por las más terribles persecuciones a la antigua Isla de Los Santos. Cobbett asegura que la reina Isabel hizo morir a más católicos en un año que la inquisición en toda su existencia. Francia fue teatro de guerras sangrientas promovidas por los Hugonotes que querían implantar el protestantismo por las armas, degollaban sacerdotes, quemaban iglesias y aldeas. Curiosamente alegaban y defendían la libertad religiosa, aceptaban la coexistencia de las distintas denominaciones, musulmanes, judíos, budistas, etc., pero su libertad religiosa era fanáticamente intolerante hacia los católicos, quienes eran perseguidos y martirizados. En la América sajona, escudados en la doctrina protestante del "destino manifiesto" inician una obra de colonización imperialista sosteniendo que los indios nativos no eran hijos de Dios y que por lo tanto era preciso exterminarlos o mantenerlos en campos de concentración llamados reservas, su sed de dominio sobre los países cristianos[23]. Dejando a un lado la influencia negativa para la Filosofía, el protestantismo, lejos de ser una simple reforma fue una verdadera y sangrienta revolución. Desde la revuelta campesina de 1524-1525 donde Hans Muller forma la "hermandad evangélica" y se proponen destruir todos los monasterios, parroquias y todo lo que fuera eclesiástico con una cruel furia que hasta el mismo Lutero los condenó de asesinos y bandoleros, pasando por el saqueo de Roma y la encarcelación del Papa en 1527, las batallas de Coppel de 1529 a 1531 donde los predicadores evangélicos lidereados por Zwinglio realizaron crímenes horrendos hasta que fueron detenidos por una ofensiva de católicos que vencen a los protestantes y capturan a Zwinglio, de quien esparcen sus cenizas al aire. Pasando también por los asesinatos de Ginebra en 1536, por la guerra de Esmacalda de 1546 a 1555 y la paz de Absburgo donde luteranos y católicos se unen contra zwinglianos, calvinistas y anabaptistas. La guerra de los hugonotes en 1560 donde hubo 200,000 mártires católicos, y que culminó con la masacre de la noche de San Bartolomé sobre las fuerzas protestantes que tuvieron cerca de 70,000 bajas. La guerra de independencia de los Países Bajos que se declararon protestantes, hasta la guerra de 30 años de 1618 a 1648 entre católicos y protestantes que ha sido descrita como una de las más destructoras de la historia manifiestan que la Revolución Protestante fue mucho más que una simple reforma para imponer el orden en las costumbres del clero. Más de cien años de violencia para imponer la rebeldía a la autoridad eclesiástica, hasta que se llegó a acordar la Paz de Westfalia en 1648 en la que se advierte que la guerra había desolado campos y diezmado a la humanidad, Europa no podía darse el lujo de la intolerancia religiosa y como alternativa de sobrevivencia de la civilización quedaba el recurso de la paz. Sobre estas ideas de tolerancia mutua se comenzó a fermentar el pensamiento de la Ilustración.

El ilustre matemático y filósofo Leibnitz decía: *todas las lágrimas de los hombres no bastarían para llorar el gran cisma del siglo XVI.*

Principalmente del Protestantismo se desprenden los errores filosóficos del determinismo o predestinación que es contraria a la doctrina del libre albedrío, el liberalismo económico que van contra la ciencia de la Ética o Filosofía Moral y la Antropología Filosófica. Cae en el error del inmanentismo o subjetivismo, en el relativismo, no solo porque afirma la libre interpretación sino porque afirma que es verdadera la apreciación de cada persona siendo contra la ciencia de la Lógica el que haya contradicciones sobre un mismo aspecto a tratar. Contradice principios de la Ontología, y Teología Natural; pero lo delicado es la represión al avance de la Ciencia por catalogarla de contraria a las doctrinas que profesa. Todos estos errores están de alguna u otra manera contenidos en las nuevas doctrinas modernas y contemporáneas que se analizan en este libro

Por esto, dice P.A.Hillaire que desde entonces el protestantismo ha sido auxiliar de sectas masónicas y potencias imperialistas autoras de todos los desórdenes y todas las revoluciones modernas, donde la división y su odio a la Iglesia es su principal distintivo.

Muchas son las sectas en las que se ha dividido el protestantismo en la actualidad. Todas se autonombran cristianas aunque contradigan la doctrina cristiana. Todas se dicen inspiradas por el Espíritu Santo aunque se contradigan en las interpretaciones de las Sagradas Escrituras. Muchas de ellas fueron fundadas anunciando el fin del mundo o la venida del Mesías, actuando como profetas del Reino de Dios en la Tierra, moviendo la esperanza del alma de la gente, llenando de emoción más que de convicción a las almas carentes de cultura religiosa. Algunas sectas han sido tan destructivas que han llegando incluso a promover el suicidio colectivo, pero el común denominador de ellas es la satanización y odio irracional que promueven contra la virginidad de Santa María madre de Nuestro Señor Jesucristo, contra la Iglesia Católica, sus sacramentos, su jerarquía, sus mártires y santos.

Actualmente los movimientos modernista, progresista, teología de la liberación y movimientos de renovación carismática dentro de la Iglesia han generado una polémica neoprotestante encabezada por teólogos como Hans Küng, Herbert Haag, Karl Rahner, Yves Congar, Leonardo Boff y otros.

De nada sirve decirse cristiano si se niegan los signos y frutos de la divinidad de Jesucristo. El protestantismo no fue un movimiento de simple rechazo a la autoridad de la Iglesia o a la corrupción de algunos clérigos, sino una forzosa reversión de los cristianos a las doctrinas del Antiguo Testamento.

El fatalismo es una deformación del determinismo religioso, ya que defiende que existen algunas fuerzas ocultas y misteriosas que de un

Santo Tomás Moro (1478-1535) Canciller y gran humanista inglés. Autor de *Utopía* y *La agonía de Cristo,* escrito en prisión. Mandado ejecutar por Enrique VIII por oponerse al protestantismo profesado por el rey para sus fines personales. Por haber defendido su Fe por encima de los beneficios y honores políticos, es el santo patrono de los políticos cristianos.

modo fatal determinan las acciones y las conductas humanas y de todo cuanto sucede en el mundo. Pueden ser fuerzas de la naturaleza, el destino, los hados, la posición de los astros, la energía cósmica, etc. Llega hasta la irracional creencia de que el destino del hombre se rige por los horóscopos, por las líneas de las manos, por las cartas del tarot y hasta por los residuos en una taza de café. Esta doctrina está vinculada estrechamente con las llamadas ciencias ocultas, el esoterismo, el espiritismo y todas aquellas pseudociencias y creencias

[23] Borrego, Salvador –*Imperialismo y Teología-*

que pretenden conocer no sólo el pasado sino el futuro de las personas invocando a espíritus o ateniéndose a supuestos poderes psíquicos o paranormales.

La baja autoestima la falta de un plan de vida que le de sentido y la falta de una sana cultura religiosa inclina a las personas a caer en manos de charlatanes que promueven estas doctrinas no ajenas a muchas supersticiones.

El indeterminismo

Jean Paul Sartre (1905-1980) y otros filósofos contemporáneos han sostenido que el determinismo es cuestionado por la introspección, que revela que las acciones son resultado de nuestras propias opciones y no requieren eventos previos o factores externos. Los deterministas responden que tales experiencias de libertad son ilusiones y que la introspección es un método no fiable y no científico de entender el comportamiento humano. Es Sartre quien se plantea la pregunta: ¿es la libertad relativa o absoluta? Según Sartre lo que hacemos (existencia) no está determinado por lo que somos (esencia), es decir, lo que somos está determinado por lo que hacemos: el ser no es anterior al modo de ser sino viceversa. Para él la libertad absoluta sólo es posible "si la existencia precede a la esencia: si el hombre es libre es porque antes no es nada y porque no se convierte más que en lo que él hace de sí mismo". Desde este punto de vista, sólo somos libres si nos elegimos absolutamente a nosotros mismos: "cada persona es una elección absoluta de sí misma". En otras palabras, la libertad absoluta consistirá en que no se presente algo que determine al hombre a ser lo que es, a diferencia de la libertad relativa.

Sin embargo, la comunidad científica ha modificado la visión determinista con el principio de incertidumbre enunciado por el físico Werner Heisenberg (1901-1976) basándose en la Teoría Cuántica de Max Plank en 1899 que dice que la energía no se difunde como un flujo continuo sino como cuantos, es decir, como pequeñísimos paquetes de energía (los fotones en el caso de la luz). Las ramificaciones de su trabajo en mecánica cuántica llevaron a Heisenberg a afirmar que el científico, tanto participante como observador, interfiere la neutralidad y la naturaleza misma del objeto en cuestión. Su trabajo también se pregunta si es posible definir un marco objetivo a través del cual uno pueda distinguir causa de efecto, y si uno puede conocer un efecto objetivo si uno siempre es parte de su causa. Heisenberg demuestra que no es posible predecir el comportamiento de una partícula atómica puesto que es imposible determinar a la vez la velocidad y la posición de la partícula con la suficiente exactitud pues los instrumentos que se utilizan para medir las magnitudes las modificarían inmediatamente. Algo así como que no se pudiera medir la temperatura del agua caliente en una olla porque al acercar el termómetro se evapora el agua al instante o se enfría y entonces no podemos conocer la magnitud precisa. A este principio, Heisenberg lo llamó el Principio de Indeterminación, que introduce la incertidumbre en el comportamiento de las partículas elementales de la materia creando una interesante polémica en el tranquilo dominio de las leyes de la física basada en las leyes de la causalidad.

En la física cuántica se establece de manera concluyente que el movimiento de las partículas elementales es imprevisible e indeterminado. Así lo sostuvo Niels Bohr (1885-1962) y muchos otros físicos. Sin embargo otros más, incluyendo a Albert Einstein (1879-1955) rechazaron el principio de indeterminación de Heisenberg. Einstein decía que la impredecibilidad del comportamiento de las partículas es subjetiva porque es el sujeto humano el que no puede conocer las causas de dicho comportamiento pero el hecho de que no podamos establecer leyes causales con respecto al comportamiento de las partículas no prueba que esas leyes no existan.[24] "Dios no juega a los dados con el universo", decía él. Además se puede agregar que el hecho de que un fenómeno tenga múltiples causas que no se puedan determinar no elimina el principio de causalidad.

La teoría indeterminista de la física cuántica ha sido llevada al campo de la conducta humana con la aparente buena intención de contrarrestar el mecanicismo causal de los deterministas, sin embargo, la mecánica cuántica en el terreno de la psicología cae en el mismo error de los deterministas de considerar los procesos psicológicos como reacciones electro-químicas solamente, y reducir las facultades espirituales como la inteligencia y la voluntad así como las emociones a sólo procesos físicos, aunque indeterminados en su causa. Se cae en el idealismo al pretender que la realidad depende de los pensamientos, y al ser los pensamientos sólo procesos cuánticos, la persona puede aprender el secreto de modificar la realidad modificando las energías de su entorno por medio de sus pensamientos. Aún más, la mecánica cuántica ha sido utilizada en contra del la ciencia occidental influenciada por el positivismo y el reduccionismo empírico y racional, pero es promovida fuertemente por el movimiento de la Nueva Era acuariana a través de los programas de Desarrollo del Potencial Humano, junto con teorías cosechadas de la doctrina budista que promueve una espiritualidad sin religión o sin Dios.

El liberalismo

El liberalismo es la doctrina que hace de la libertad un valor absoluto y supremo. Sobre este punto hay que recordar que Sócrates, Platón y Aristóteles en la antigüedad sostuvieron que era necesario educar a la voluntad para que ésta sea capaz de inclinarse hacia las metas más altas ya que la búsqueda de la felicidad debiera dirigir nuestra conducta. No hay elección

[24] Arribas C., Amparo et al. – Filosofía – Castilla Ed.; España, 1997.

adecuada sin una voluntad templada en el horno de la disciplina. La libertad permite al hombre tomar decisiones pero estas deben ser con autonomía y responsabilidad. No puede haber libertad sin responsabilidad. El ser humano debe responder por las consecuencias de sus actos autodeterminados libremente. Cuando la persona no asume la responsabilidad de sus actos ya sea alterando el orden natural afectando a su prójimo o a su persona se dice que está abusando de la libertad. Con más razón se afirma que el hombre abusa de la libertad que Dios le dona cuando transgrede u omite el cumplimiento de leyes de orden divino.

Es erróneo sostener que la libertad de uno termina donde comienza la libertad de otro, porque no sólo basta cumplir deberes para con los demás sino también para con uno mismo. La persona que se droga, por ejemplo, argumentando que no le hace daño a nadie, irresponsablemente atenta contra su integridad ya sea física, mental o moral. Lo mismo puede afirmarse de otras conductas autodestructivas como la automutilación, la anorexia, la bulimia, o algunas aficiones como a la pornografía y otras que alimentan la morbosidad y curiosidades enfermizas relacionadas con el sadismo o hábitos como el juego y el autoerotismo que degeneran en conductas compulsivas.

Esta forma de malentender la libertad se denomina liberalismo moral, pero para no confundirlo con el liberalismo político o económico suele llamarse también libertinaje. El libertinaje o liberalismo moral consiste en no considerar ninguna norma de conducta como sustancial; todo es absolutamente individual y subjetivo. Esta permisividad significa que uno ya no tiene prohibiciones, ni territorios vedados ni impedimentos que lo frenen. Sólo se atienen a algunas leyes civiles muy generales. Puede verse esta actitud en los medios televisivos, que tratan de ganar audiencia acudiendo a las escenas pornográficas, la violencia o los programas de escándalo invitando al descompromiso. Cuando no hay referentes morales, por mucho que a eso se le llame libertad, nuestra vida se hará víctima del hedonismo y la permisividad. Sobre estas bases Hebert Marcuse (1898-1979) integra las doctrinas freudianas, marxistas y existencialistas para sostener que el régimen capitalista ha de ser superado por la libertad erótica que ha de crear la civilización. Así es como las doctrinas pansexualistas de Freud y Marcuse fueron la base para la gestación de toda una revolución sexual en la década de los sesentas que rayó en la proliferación de la drogadicción, la subversión en el arte y en la música, la pornografía, la homosexualidad, las uniones libres, los movimientos feministas, y en consecuencia la anticoncepción, el aborto provocado, etc., defendidas como libertades que vinieron a traer un relajamiento de la moral que distinguen al hombre Light en la sociedad actual.

EJERCICIO 38

Responde las siguientes preguntas.

1. ¿Qué es la libertad?
2. ¿Qué es la “libertad-de”?
3. ¿Qué es la “libertad-para”?
4. ¿Qué es la libertad física?
5. ¿Qué es la libertad moral?
6. ¿Qué es la libertad psíquica?
7. ¿Qué es la libertad de ejercicio?
8. ¿Qué es la libertad de especificación?
9. ¿Qué es la libertad de contrariedad?
10. ¿Qué es el determinismo?
11. ¿Qué es el determinismo físico?
12. ¿Qué es el determinismo biológico?
13. ¿Qué es el determinismo psicológico?
14. ¿Qué es el determinismo histórico o social?
15. ¿Qué es el determinismo religioso?
16. ¿En qué consiste la doctrina de la predestinación?
17. ¿Qué es el fatalismo?
18. ¿Qué es el indeterminismo?
19. ¿Qué es la libertad absoluta?
20. ¿Qué es el liberalismo moral?

Identidad mexicana

México, como toda nación, es una sociedad natural humana, forjada por la unidad territorial, de costumbres y de idioma; perfeccionada por una comunidad de vida y de conciencia social.

Cuando los vínculos de la comunidad de vida se relajan, cuando la conciencia social se debilita, la mexicanidad sufre también degradación.

México es un estilo de cultura, que tiene una comunidad de carácter, disposiciones y modos de comportamiento. Son los mexicanos por lo que México existe y son los mexicanos la realidad sobre la que descansa permanentemente toda la vida social de México. Nada sería México sin los mexicanos.

México no es un puro pueblo con determinadas características raciales, ni una simple tradición. Hay una complicadísima mezcla de razas y tradiciones. Hay una representación psicológica de México, todavía es común que se identifique a México con la Revolución y el machismo pero son miles las representaciones que también puede suscitar. Hay valores que los mexicanos realizamos con determinada peculiaridad, pero México no es un mero valor.

El mundo mexicano es inimitable, estético y misterioso, y carga en sus espaldas un pasado cultural precristiano y prehispánico.

México absorbe la multitud de tribus separadas no sólo geográficamente sino por centenares de idiomas y dialectos que había antes de la llegada de los españoles, que fueron unificados en el mestizaje por la animosa lengua castellana, por las costumbres señoriales de indios y españoles, por la sublime religión católica sellada con el milagro guadalupano.

José Vasconcelos Calderón (1882 −1959)

La filosofía de la cultura nos permite descubrir lo que es lo mexicano. México es una realidad objetiva, resultado de las acciones que los mexicanos han realizado a través de la historia, y lo que han dejado de hacer.

En México hay una vocación de carácter producida por una vocación común. La vocación de México descansa en su religión y su cultura, por esto su vocación no es el imperio de los objetos y las cosas materiales sino el imperio del espíritu.

Agustín Basave Fernández del Valle (1926−2006)

El filósofo mexicano Agustín Basave Fernández del Valle (1923−2006) expuso los siguientes rasgos permanentes del mexicano

1) Religiosidad que permea su vida y le dota de un sentido profundo de la dimensión trascendente de la persona humana.
2) Sentido estético. El mexicano ama lo bello y se manifiesta en sus templos, las canciones, las artesanías, sus danzas, sus fiestas y el colorido.
3) El barroquismo, estilo propio del arte mexicano, el cual no debe ser visto como un mero adorno en que predomina la línea curva, sino como apasionada abundancia de formas que expresa valores personales, el horror al vacío y un gusto por la vida trascendente.
4) Sentido del humor que le hace reír de cualquier cosa mortal, a veces para llorar, y le hace llenar de alegría.
5) El estoicismo cristiano. El mexicano sabe esperar, sufrir, aguantar y rendir ofrendas y sacrificios.
6) La cortesía y humildad distinguen al mexicano común. Herencia de la docilidad prehispánica también es el amor por la madre, el cuidado del débil y el respeto por el superior.
7) El ingenio del mexicano es una característica muy valorada por los extranjeros. Es verdad que el mexicano tiende a imitar, pero también es verdad que el mexicano resuelve sus problemas de formas a veces graciosas, a veces dignas de asombro.
8) La discreción y el disimulo forman parte de la idiosincrasia mexicana. Tiende evadirse de la vida colectiva.

Por otra parte, antes que Basave, el filósofo Samuel Ramos hizo un análisis crudo de los defectos del mexicano, más que de sus virtudes. Usa el método del psicoanálisis y observa algunas características negativas en el mexicano, las cuales se pueden sintetizar de la forma siguiente:

1) El mimetismo, que a diferencia del disimulo, es la tendencia que ha tenido el mexicano por imitar a otros desde que se constituye el México independiente.

Como ejemplo de esto se pueden mencionara algunos hechos: Aunque era natural que México naciera como un imperio debido a que la cultura azteca y la española eran monarquías, los mexicanos optaron por formar una república federal aunque no supieran de qué se trataba, sólo por aparentar el antiespañolismo. Un dentista fue el que trajo por primera vez una copia mal traducida de una constitución norteamericana. Y así la primera constitución mexicana fue una adaptación y mezcla de la estadounidense y de la española de 1812. Basta recordar que el nombre

oficial de nuestro país no es México, sino Estados Unidos Mexicanos, a imitación de los Estados Unidos de Norteamérica. Fray Servando Teresa de Mier hizo una importante crítica ante el debate de los mexicanos entre federalismo y centralismo. Llegó a decirles a sus oyentes que "se cortaba el pescuezo si alguno le decía qué casta de animal es una república federada". Que en Estados Unidos la federación tenía el objetivo de unir a los ingleses calvinistas, a los irlandeses católicos, a los comerciantes judíos expulsados de Portugal, entre otros colonizadores de ideas dispares. En fin, con la federación se tenía el medio por el cual debía unirse lo que estaba desunido, pero en México el federalismo sólo vendría a desunir lo que ya está unido.

Aunque Samuel Ramos hace esta importante observación sobre los orígenes de la Constitución mexicana, no menciona, como sí lo menciona Vasconcelos reiteradamente, la gran influencia que tuvieron las logias masónicas y la presión de los embajadores estadounidenses para que en México se adoptaran instituciones políticas ajenas a nuestra idiosincrasia.

Ramos afirma que la imitación aparece como un mecanismo psicológico de defensa, que, al crear una apariencia de cultura, nos libera del sentimiento deprimente. Aunque el mexicano aprecie el valor de una cultura auténtica se doblega ante el esfuerzo continuo que requiere el mantenerla.

2) El individualismo es otra característica que señala Ramos sobre el mexicano, pero afirma que es herencia de la cultura española.

Menciona que en teoría psicológica el español es un hombre de pasión que se revela ante cualquier encadenamiento de la vida colectiva. Pero lo curioso es que en España se puede ser extremadamente individualista sin dejar de ser español, sin perder el sentido de su nación. En cambio en la historia de México se pueden encontrar muchos personajes que dejan a un lado su sentido bien común y llegan hasta a vender la patria y comprometer el patrimonio mexicano por alcanzar sus fines mezquinos. Aún en la actualidad podemos lamentar cómo un mexicano se aprovecha de otro, o como en el extranjero los mexicanos son humillados por sus propios paisanos. Cómo también los mexicanos se destacan en deportes individuales pero no en equipo. En contraste, se aprecia que ante las adversidades los mexicanos dan muestras de la más loable solidaridad.

3) La pasividad que raya al punto de la apatía, reflejada en lo político a oponerse sistemáticamente al cambio; artístico por medio de la tendencia a repetir las mismas formas, convirtiendo el arte en artesanía; en lo religioso, en su forma de afianzarse en un credo.

Samuel Ramos Magaña (1897–1959)

Esta pasividad heredada de las culturas prehispánicas se puede apreciar en las formas toscas y pesadas de sus esculturas y su arquitectura que dan la apariencia de rigidez y estabilidad. Tal vez fue esta pasividad la que permitió al indio ser conquistado por el español. Desde antes de la conquista los indígenas eran reacios a toda renovación, eran rutinarios en sus tradiciones.

Toda reforma inconforma al mexicano. Aunque se identifique al mexicano con atuendo de zapatista, villista o cristero, la revolución le es ajena a su idiosincrasia. El 20 de noviembre de 1910, cuando Madero convocó a levantarse en armas, no ocurrió prácticamente nada. Cuando Hidalgo proclamó su grito de independencia en 1810, entre varios vivas gritó ¡Viva Fernando VII!, el legítimo rey de España.

Sin embargo, esta pasividad no se debiera confundir con la fe a la que se aferra el mexicano. Y esta fe inmutable, aún en la mayor parte de los casos, es la que ha hecho difícil la proliferación del sectarismo a diferencia de otros países como en Estados Unidos. El mexicano siempre ha tenido una creencia estable que le ha formado un blindaje contra ideas extrañas. Dice Samuel Ramos que al mexicano le interesan los cambios solo en lo superficial. Que nuestros cambios son más aparentes que reales, que los cambios son sólo disfraces que ocultan un mismo fondo espiritual.

4) El sentimiento de inferioridad es un vicio de carácter mexicano que debe proponerse erradicar la educación nacional. El complejo de inferioridad nos conduce a la imitación.

Para Samuel Ramos el complejo de inferioridad surge cuando el mexicano se mide con una escala de valores impropia y desproporcionada y al ver que nuestra producciones no son iguales o no están al mismo nivel que las de los extranjeros acabamos por sentirnos inferiores.

Aunque este sentimiento no es propio del mexicano, se manifiesta inconcientemente en la actitud vanidosa, despreciativa, altanera, de recelo y desconfianza, que muchas veces caracteriza al macho mexicano, y que, para variar, eleva al feminismo a luchar contra la sociedad que le ha impuesto en un nivel de inferioridad con respecto al hombre. En donde hay sentimiento de inferioridad surge la ambición desmedida del poder, dice Ramos. Y esto lo apreciamos en los altos índices de corrupción, de elecciones fraudulentas, de la envidia por ver que un vecino o un paisano han logrado mejores cosas que uno mismo.

En ciencia y tecnología son mejores los rusos, los alemanes y los japoneses. Nuestra moneda por el piso, nuestro territorio mutilado, nuestros gobernantes vendidos, nuestra historia hecha de puros fracasos. Decía Vasconcelos que nos acostumbramos a celebrar las derrotas y festejar a los traidores.

A diferencia de Vasconcelos que incursionó en el análisis de la hispanidad como identidad nacional no sólo de los mexicanos sino de toda iberoamérica, Samuel Ramos es

pionero en la reflexión sobre lo mexicano con su obra El perfil del hombre y la cultura en México, que data de 1934, que por cierto despertó muchas críticas por enfocarse en el aspecto negativo de la psicología del mexicano. Después, otros pensadores describieron que México se conforma de mexicanos, premexicanos y antimexicanos.

México apenas sí se distingue por su progreso técnico o por su potencialidad económica. Sin embargo, el mundo le conoce por sus santuarios, por sus poetas, por sus filósofos, por sus revolucionarios, por sus cristeros y por sus pintores. El mexicano no esta apegado a las cosas terrenas pero tiene contacto estrecho con la realidad concreta, tiene sentido común, lucha por el pan de cada día. Tiene contacto con la experiencia del sufrimiento y de la angustia, con el hospital y la cárcel.

México es el nombre de una esperanza humana. Factores espirituales atesorados por nuestra raza permiten predecir que México jugará una importantísima carta en el próximo juego de la historia. La espiritualidad mexicana tiene posibilidades. La discreción del mexicano, su paciencia, su espíritu señorial, pulido y disimulado tiene mucho qué decir ante el mundo brutal y exasperado que promueve el antimexicano y permite apáticamente el premexicano.

Los cristeros mexicanos trazaron sobre la historia una cifra de martirio y de cruzada en medio de la podredumbre de costumbres burguesas que han invadido a este país.

OBSERVA Y ANALIZA

Busca el siguiente video en YouTube y realiza un reporte escrito de su análisis.

1 IDENTIDAD MEXICANA – ¿Quiénes somos? México en la piel
http://www.youtube.com/watch?v=GdPAq3a3fpo

2 Nosotros los mexicanos
http://www.youtube.com/watch?v=gkHqFzeh_s8

La madre en México

Revisando la historia de las culturas antiguas puede observarse que la mujer ha ocupado, generalmente, un lugar inferior con respecto al hombre dentro de la sociedad. En las culturas prehispánicas las mujeres eran frecuentemente golpeadas y maltratadas por sus maridos, pero para ellas representaba el interés que éstos tenían por ellas. Entre los aztecas las mujeres no contaban prácticamente con dignidad. Era lujo de riqueza tener varias mujeres y a ellas se les imponían los trabajos más duros. Era tan exagerada la sumisión de ellas que tenían que hacer tres genuflexiones ante la presencia de un señor, pronunciando "señor", "señor mío" y "mi gran señor". Sin embargo, en contraste, pueden encontrarse casos de antiguas civilizaciones que fueron gobernadas por distinguidas mujeres antes de la era cristiana. Algo curioso que ocurre en estas antiguas culturas, incluyendo a las del México prehispánico es que, aunque la mujer tuviera un trato inferior y a veces hasta denigrante, hay muchas pruebas de que la mujer era vista con tal veneración, incluso al grado de deificarla, por la gran diferencia con el hombre de poder engendrar la vida, por poder ser madre.

Es muy difundido entre la gente que ser mujer es ser débil y desgraciadamente no son pocas las mujeres que para demostrar lo contrario pretenden igualarse al hombre. Grave error si se toma en cuenta que por naturaleza hombres y mujeres no son iguales. No quiere decir esto que el hombre sea en todo superior o que la mujer lo sea, sino que hombre y mujer por naturaleza son complementarios. También la mujer está llamada a la lucha por los legítimos derechos, y no son pocos los ejemplos que se encuentran en la historia en que la mujer ha mostrado gran valor, coraje y arrojo por defender los valores más nobles.

La mujer juega un papel muy importante en la formación de una sociedad. Sin desmerecer al varón, donde la mujer se encuentre o actúe es ella quien mantiene el nivel de relación. Y esto lo saben muy bien quienes tratan de conquistar las mentes de los pueblos. Es la familia la célula básica de cualquier sociedad, en cualquier lugar y en cualquier época de la historia. Pero también la familia tiene a su vez un núcleo, y ese núcleo, esa base en la cual se sustenta la familia para su formación y desarrollo es el matrimonio. Curiosamente la pareja de esposos se llama matrimonio y no patrimonio. Cada hijo recibe la experiencia del mundo

exterior a través de su madre. Es con nuestra madre con quien todos tuvimos nuestro primer encuentro en la vida. De ella recibimos las primeras caricias, el primer alimento, la primera educación. Por eso es muy natural el apego que los hijos tienen hacia su madre y es de todo corazón bien agradecido el guardarle a ella todo nuestro respeto y veneración. Hasta el mismo Dios quiso tener una Madre para venir a darnos esperanzas a este mundo.

Con lo anterior se quiere sostener que la maternidad es una vocación natural en la mujer. Una vocación cuya finalidad es tan importante no menos que la del hombre en el seno familiar. La maternidad es una cualidad esencial del sexo femenino pero esto no significa que la mujer sólo sirva para ser madre. Es lógico que se puede legítimamente escoger de manera libre la forma de

vida de casada, la soltería o la de optar por los votos religiosos sin que esto implique la negación de lo expresado, aceptando y respetando los rasgos esenciales de la femineidad otorgados por la naturaleza. Pero actualmente se atenta contra el matrimonio proponiendo a los jóvenes el amor libre, el "matrimonio a prueba", proponiéndoles el divorcio como la vía más fácil de resolver los conflictos en la pareja. El don de dar vida se mira ahora como una desgracia y se persuade a la mujer de que mate a sus hijos antes de que nazcan.

Son pocos los anuncios en los medios de comunicación que no presentan a la mujer como gancho de atracción, despertando interés sólo por saciar la morbosidad de las masas. Presentan a la mujer cada vez más libertina y hasta animalizada, rebajando su dignidad al mostrarla como un objeto de comercio.

Se promueve la "liberación femenina" haciendo creer que liberarse es abandonar la responsabilidad de hijas, la responsabilidad de novias y hasta la responsabilidad de madres formadoras. Transforman la liberación de la mujer en una esclavización a las modas, a los vicios, a la vanidad, al consumismo, y hasta la perversión de la dignidad femenina convirtiendo a la mujer en un objeto de placer desechable.

Aquéllos que quieren dominar a la juventud mexicana saben muy bien que si quieren dominar al mundo deben dominar a las naciones, y que si quieren causar la ruina de las naciones deben causar la ruina de las familias. Saben bien que para destruir a las familias basta desintegrar los matrimonios. Saben muy bien que para dominar a los pueblos basta pervertir a la mujer.

Pervierte a la mujer y tendrás una madre que no educará a la familia y en consecuencia tendrás una juventud esclavizada.

Con la llegada del cristianismo la mujer alcanzó el respeto a la dignidad que otras culturas no le concedían. Es la mujer quien comete el primer pecado de los seres humanos, según el Génesis; pero es también la mujer quien ha traído la salvación del género humano anunciado en los Evangelios, y es figura principal en los acontecimientos del final de los tiempos que describe el Apocalipsis. De hecho, para el cristianismo, el ser humano que está más cerca de Dios es María, una mujer, arquetipo de esposa y madre, de mujer humilde fiel a su identidad, fuente de vida y amor generoso. Cuál mayor orgullo para una criatura humana. Y cuál mayor orgullo para los mexicanos y todos los pueblos de América, que María, la madre del Salvador haya querido adoptar como hijos suyos a este pueblo mestizo.

Coatlicue, o Tonantzin, madre de los dioses. De esta forma perversa representaban los aztecas a la madre de su pueblo.

El mexicano no siente mayor insulto que la falta de respeto hacia su madre, y por muy malvado que el hombre sea, ve en su madre un refugio y un tesoro qué cuidar. Con más razón cuando se trata de la reina del cielo que le dijo al indio Cuauhtlatoatzin: "no temas, Juan Diego. ¿No estoy yo aquí que soy tu madre?". Y es que los antiguos aztecas adoraban a *Coatlicue* (la de la falda de serpientes) y la nombraban *Tonantzin* (nuestra madrecita), quien era la madre de todos los dioses, divinidad de la fertilidad y de la tierra. Su forma grotesca cubierta de serpientes y calaveras tenía su templo en el cerro del Tepeyac. Era un ídolo más como aquéllos que eran alimentados con corazones y vestidos con las pieles de las víctimas de los sacrificios humanos del Gran Teocalli.

Nezahualcóyotl les reprochó la horrorosa costumbre a los aztecas, al igual que lo hiciera el viejo Quetzalcóatl, profetizando la caída de su raza con la llegada del verdadero Dios de amor y de justicia. Y tras la llegada de los misioneros españoles los pueblos antiguos se encuentran con el Evangelio pero son asombrosamente convertidos por miles tras el milagro del Tepeyac. Desde entonces los mexicanos reconocen a María Santísima de Guadalupe, la que aplasta la serpiente de piedra, según la traducción náhuatl de su nombre *María te coatlaxopeuh*, como la Madre y Reina de los mexicanos y la Madre de América. Una madre que trae como manto un cielo abierto del cual cae en regalo, una lluvia de flores y entre ellas a la altura de su vientre el *nahui ollin*, la única flor de cuatro pétalos que en la cultura azteca significa el centro del universo, la presencia divina, Dios con nosotros, el Dios verdadero. Es decir, María viene a México a presentarnos a su hijo, verdadero Dios y verdadero hombre para ser alabado por todos los pueblos y generaciones. Nos enseña que Ella es Madre de Jesucristo, y que intercede por nosotros ante el cielo porque su Hijo así lo quiso, cuando le dice al apóstol Juan, que representa al pueblo fiel: "Juan, he aquí a tu Madre", y le dice a María: "Madre, he aquí a tu hijo" Y desde entonces somos cubiertos y protegidos benditamente por su manto amorosamente.

Esta gracia no la conocieron los colonizadores del norte de América, y por eso aún persisten en difundir calumnias contra la madre de Jesucristo. Aunque se autonombren cristianos ¿dónde queda su amor a Cristo si ofenden a su Madre? ¿De qué les sirve decirse cristianos si niegan uno de los principales signos de su divinidad que es la virginidad de María, la madre de Jesús? Así como un letrero que se pone en frente de las casas avisando que "este hogar es católico", para ellos es la imagen de la Virgen de Guadalupe como un divino anuncio que les dice: América es Mía, y no América para los (norte)americanos como gritan los creadores de la doctrina del Destino Manifiesto. Sepulcro blanqueado es la casa desde donde se patrocina toda la invasión de ese tipo de sectas antimarianas que Vasconcelos señalaba como amenaza de la identidad nacional. "México se queda sin religión castiza…

Sucede que entre nosotros sólo la secta extranjera puede acercarse a las almas, porque su bandera no es la humilde tricolor".

En la cultura mexicana tradicional la Virgen María de Guadalupe es vista como una verdadera Madre, madre que engendra Vida y no la que engendra muerte, como la idolatrada por curanderos y charlatanes. La contracultura de la muerte que se difunde en la actualidad ha pervertido también el sentimiento de amor a la madre introduciendo el culto idolátrico a la "santa muerte", un nuevo ídolo grotesco que invade en las almas de los mexicanos, que pide sacrificios de sangre. Son los nuevos sacerdotes aztecas los narcotraficantes y los abortistas que alimentan a esa nueva diosa y la alimentan con las víctimas inocentes de la violencia y de las nuevas leyes que defienden derechos aberrantes.

Es preciso advertir que el culto a la *santa muerte* no es de origen prehispánico ni es una santa más de la fe cristiana. Algunos sostienen que es una supervivencia del culto azteca a Mictlantecutli, dios de la muerte para los aztecas, a quien le entregaban pieles de hombres desollados para que cubriera sus huesos descarnados. El atuendo de la *santa muerte* con su manto, su túnica, la guadaña y el reloj de arena son elementos de la cultura griega y que nada tuvieron que ver con el culto de los aztecas. Su origen esta en la santería afro-americana practicada por los chamanes de Veracruz y el rastro de este culto lleva a que sus orígenes son entre los años 1950 y 1960. La celebración del día de Fieles Difuntos no tiene relación con la *santa muerte* de los curanderos, ni tiene nada que ver con la auténtica tradición mexicana. Actualmente, este culto idolátrico esta relacionado con criminales y personas que, por ignorancia, creen que serán protegidos de morir, que serán favorecidos con dinero, amor, salud, o que hacen peticiones malintencionadas para afectar a terceras personas. Pero olvidan que Jesucristo es quien venció precisamente a la muerte con su resurrección para demostrar que Él es el Camino y es la Vida. La Iglesia Católica no rinde culto a la "santa muerte" y, junto con los presbiterianos, metodistas, bautistas, apostólicos y otras denominaciones, consideran diabólica su veneración.

Debido al panorama expuesto, la misión de la mujer mexicana es muy valiosa. La mujer mexicana no debiera renunciar a ser el modelo de amor y de ternura, de docilidad, hermosura y de respeto por la vida. La mujer también debe prepararse, estudiar, salir adelante como persona. Debe luchar por defender y hacer valer su dignidad como mujer. Hacerse valer como dama no significa que tenga que comportarse como un hombre ni querer copiar sus roles, menos sus defectos. Debe cuidar que su mente no se nuble ante la tormenta que arrojan las pasiones, ni que su corazón se pierda en el torbellino de falsas ilusiones o vanas esperanzas. Una mujer integral sabe hacerse respetar y siempre guarda su dignidad como un tesoro. No le asusta enfrentar los retos que le impone la vida para poner siempre en práctica la verdad y la virtud. La mujer integral sabe lo que vale. La mujer vale por lo que es: una niña, una señorita, una dama, una madre, una esposa. Porque en su interior se le enciende el alma por ver a su patria libre como cualquier mujer valerosa defendería a sus hijos de las asechanzas de los vicios. Para poder realizarse la mujer en esta vida no requiere nunca parecerse a un hombre. Nunca debiera sentirse menos en su papel de mujer. ¡La mano que mece la cuna, es la mano que mece al mundo! De esas mujeres dignas de respeto y alabanza, de esas mujeres dignas de ser fuente de inspiración para poetas, sabios y santos, que por sus sentimientos, sus cuidados y su ternura bien valdría dar la vida. De esas madres, íntegras en todo el sentido de la palabra, se requieren en el tiempo de crisis de valores que estamos viviendo. De esas mujeres que, como Hidalgo, toman por fuente de inspiración el estandarte guadalupano, pues reconocen que de ellas necesita nuestro pueblo para la salvación de esta querida Patria.

LA FIESTA COMO EXPRESIÓN CULTURAL

La fiesta ha formado parte de todas las culturas desde la antigüedad. Por medio de ella se rendía culto solemne y acción de gracias por los favores de los dioses y la naturaleza. Para el pueblo hebreo tenía un especial significado el día de Fiesta o Sabbat pues era el día en que Dios descansó después de la creación y ordenó que este día de fiesta se consagrara a Él. Los primeros cristianos conservaron la costumbre de santificar el sábado, pero en les Hechos de los Apóstoles se explica que el domingo (del latín *dies Dominicus=Día del Señor*) sustituyó al sábado para distinguirse de los judíos y, principalmente, para conmemorar la resurrección de Jesucristo, el más importante fundamento de la fe cristiana, además que para recordar mejor la Redención y la venida del espíritu Santo el día de Pentecostés, ocurridas en domingo.

La fiesta forma parte de una tradición en la cultura de un pueblo. Una tradición tiene por objeto la enseñanza de valores a los descendientes. Valores que le dan identidad y personalidad a todo un pueblo. Las costumbres y tradiciones típicas de nuestro país se distinguen precisamente por la difusión de valores trascendentes como el amor a la madre, el respeto a la vida, dignificación de la muerte y recuerdo de un ser querido, amor a la patria, el recuerdo de un héroe, etc.

La fiesta en la cultura mexicana es una actividad simbólica en el sentido de que logra algo más que la simple diversión, por medios ostensibles y un ritual organizado. Por medio de la fiesta se establece la cooperación, se organiza la competencia y se disipa la hostilidad que pudiera haber entre los diversos niveles sociales existentes en una sociedad. Las fiestas religiosas y cívicas de tipo universal como la navidad, la semana santa, los domingos, el día de la independencia, etc., son el elemento que necesita una comunidad para unificar la considerable diversidad de vida. Emile Durkheim demostró la importancia de las ceremonias unificadoras que fijan en los hombres su naturaleza social y les hace percatarse de algo más allá de ellos mismos. La fiesta proporciona los símbolos especiales que requiere un grupo para expresar y mantener la estructura social. La fiesta es necesaria en la sociedad y si ésta esta acompañada de un propósito honesto le da un gran valor social. El primer milagro público de Jesucristo fue por intercesión de María en las bodas de Canaá.

Unidad 3. Filosofía Política y Estética

C. 3.1. Problemas relacionados con la Filosofía política:

- 3.1.1. Alienación y poder.
- 3.1.2. Relación, fines y medios:
  - 3.1.2.1 Postura Maquiavélica.
  - 3.1.2.2 Postura Aristotélica.
- 3.1.3. Democracia y Medios de Comunicación.
- 3.1.4. Violencia:
  - 3.1.4.1 Terrorismo.
  - 3.1.4.2 Abuso de autoridad.
  - 3.1.4.3 Ejercida por los medios de comunicación.
- 3.1.5. Consumismo y mercantilismo.

C. 3.2. Estética:

- 3.2.1. La sensibilidad humana.
- 3.2.2. El problema de lo bello.
- 3.2.3. El arte.

Filosofía Política

Teorías sobre el origen de la sociedad en la cultura occidental

1.- Para los griegos el ser humano es social por naturaleza (Aristóteles).
2.- Para los ilustrados, el ser humano es social por un pacto o contrato (Rousseau).
3.- Para los totalitaristas la sociedad es anterior al individuo.
4.- Para los humanistas, individuo y sociedad se dan al mismo tiempo.

Es muy natural que al estudiar lo que es la sociedad se trate de saber cuándo y cómo empezó a existir ésta, y al revisar la historia de los pueblos se verá que hay naciones formadas por grupos de individuos que se separaron de pueblos antiguos. Pero los pueblos que pueden llamarse primitivos han sido formados por el crecimiento de una o más familias que se fueron multiplicando a través de los siglos.

La familia es la primera sociedad que ha formado el ser humano. La naturaleza del hombre y de la mujer se complementan en lo psíquico y en lo físico, de tal manera que es necesario el concurso de los dos para la propagación de la especie. El hombre, en busca de la felicidad, se ve impulsado a formar con la mujer una familia. La naturaleza ha dado al hombre, en sus hijos, sus primeros auxiliares para los trabajos de la vida; en ellos tuvo el hombre sus primeros súbditos. Fue el jefe al mismo tiempo que el padre, y mediante el trabajo encontró los recursos suficientes para la subsistencia y la educación de su familia. Alrededor de cada padre de familia se fueron multiplicando sus propios hijos que, al crecer, llegaron a formar nuevas familias y para conseguir más fácilmente su bienestar temporal se unieron en pueblos.

Las familias y los pueblos no podrían conseguir el bien común, si no tuvieran quién les señalara los medios que deben adoptar, lo que se debe hacer, lo que no conviene hacer, y quién obligará a todos a llevarlos a la práctica; este es el origen de la autoridad civil, autoridad que debe garantizar plenamente los derechos naturales de la familia. Por consiguiente, la autoridad civil proviene de la naturaleza de los hombres, que solo pueden vivir en sociedad sujetos a una autoridad que las una y dirija, y como este modo de ser depende de la voluntad de Dios que así determinó crear al hombre, por esto se dice que la autoridad civil proviene de Dios. Tan pronto como varias familias se unen natural y espontáneamente para conseguir su bien común, surgió la sociedad civil y su autoridad.

El problema social

Mientras los hombres vivieron en familias, las dificultades sociales eran sumamente sencillas y simples; poco más o menos de los problemas que ocurren en las rancherías de nuestro país.

Al ir creciendo los pueblos fueron buscando nuevas tierras en donde establecerse y se llegaron a formar pueblos completamente desconocidos entre sí. La falta de cultura, de conocimientos y de instrumentos aptos para transformar las materias primas que producía la naturaleza, hacía que los deseos y necesidades de los hombres fueran muy escasos y que con pocos recursos pudieran satisfacer sus necesidades.

Pueblos muy activos y emprendedores, como los fenicios inventaron la navegación y por medio de ella se volvieron a poner en contacto pueblos que ignoraban mutuamente su existencia. Este descubrimiento vino a despertar el deseo de adquirir los productos de otros países, cambiándolo por los propios por medio del trueque. Más tarde apareció la moneda, naciendo entonces el comercio.

Con el deseo de adquirir los objetos producidos por otros pueblos el hombre reconoció que sus bienes propios no sólo servían para su consumo sino que con ellos podían adquirir otros bienes. Las pasiones humanas, especialmente el orgullo y la sensualidad, hicieron que los hombres procuraran, cada vez más, tener más, para adquirir más y gozar más.

De la misma manera que hay individuos codiciosos o avaros que procuran acapararlo todo para dominar y gozar, ha habido pueblos que se distinguen por satisfacer su hambre de dominio. El método que ordinariamente usaron los pueblos fue la guerra; y de hecho, muchas guerras de la antigüedad tuvieron estas causas.

La guerra dio como resultado que los vencedores se fueran enriqueciendo rápidamente, al mismo tiempo que los vencidos quedaron despojados de todo, hasta de su libertad, es decir, se volvieron esclavos.

El cristianismo enseñó al hombre que su fin es trascendente, lograr la salvación del alma para estar al encuentro de Dios, y el camino para lograrlo es la virtud; que todos somos hermanos; que todos tenemos obligaciones y derechos; comenzó a vencer el ansia de placer y dominio en el hombre y de los pueblos alcanzándose una mejor organización y convivencia de la sociedad.

Actualmente se denomina problema social al conjunto de males que en el orden económico, político y social sufre la sociedad y que dolorosamente se manifiesta en la

existencia de unos cuantos inmensamente ricos sobre millones y millones de miserables.

Elementos organizativos de la sociedad.

La sociedad moderna es muy compleja. En ella, asociaciones y comunidades se entremezclan y entrelazan de manera continua y profunda para realizar las funciones que le son propias.

El ser humano comparte la misma naturaleza que los demás individuos de una sociedad. Sin embargo, hay una gran diferencia entre los individuos y las sociedades que reside en el grado de educación alcanzada y el nivel de civilización, y no tanto en diferencias biológicas.

Toda sociedad se expresa en relaciones sociales y estas se manifiestan en dos grandes grupos:

a) Formas elementales: comunidades
b) Formas complejas: asociaciones.

Las comunidades se basan en la relación filial, en el parentesco, el sentimiento o afecto, y cada individuo considere al otro como un fin en sí mismo. Por ejemplo, la familia.

Las asociaciones en cambio, se basan en una relación contractual, es decir, en el interés y los individuos consideran al otro como medio para obtener algo, por ejemplo: los sindicatos.

Los elementos que permiten la convivencia de comunidades y asociaciones en una misma sociedad son básicamente culturales, mientras que otros son sobre todo, organizativos. Entre los primeros cabe citar la familia o sociedad doméstica, la escuela, la patria, el trabajo. Y en los segundos el Estado y el poder.

Comunidades, asociaciones, Estado y poder forman parte de una misma realidad que es la sociedad. Todos son necesarios y todos cumplen una función.

El Estado y el poder

La palabra Estado agrupa diferentes contenidos, tales como: poder, organización, soberanía, etc. Todos ellos presentes desde el mismo instante en que existe la organización jerárquica con poder social. Esta palabra (Estado) es relativamente moderna y se le atribuye a Nicolás Maquiavelo en el S. XVI.

El Estado es la organización jurídico social, dotado de autoridad y poder sobre un territorio y los habitantes del mismo.

Puede afirmarse que en las comunidades elementales (como en las sociedades primitivas) los dirigentes o gobernantes no se constituían como

una clase separada de los súbditos. El jefe suele ser el más hábil o el más fuerte y con frecuencia su poder se sacraliza, por lo que los demás encuentran en él su protección.

En la actualidad, los Estados ejercen el poder a través de leyes. En los Estados democráticos, las leyes están por encima de los gobernantes e incluso, por encima de quienes las hicieron, es decir, de los legisladores. Todo el cuerpo social está obligado a respetarlas y cumplirlas.

Toda sociedad está construida por hombres y con frecuencia los intereses de estos son contradictorios entre sí. La aparición de conflictos es entonces, inevitable. Por esta razón se requieren leyes, normas e instituciones que resuelvan los conflictos con el menor costo posible.

El poder ejercido para resolver los conflictos sociales con el menor costo se denomina poder político. Al nacer este poder se convierte en una institución independiente. Es algo distinto y separado de la misma sociedad, pudiendo en algunas ocasiones ser un problema en sí mismo. Ocurre entonces la necesidad de justificar el propio poder.

En el Estado totalitario, el poder recae en una persona, institución o partido. También se le suele llamar dictadura. No se permite la participación política de los ciudadanos por medio de partidos.

En el Estado democrático, el poder es dividido entre diversas instituciones. Básicamente, la división de poderes esta constituida por el poder legislativo, ejecutivo y judicial. Sí se permite la participación política de los ciudadanos por medio de partidos políticos.

Para justificar el poder se han presentado distintos argumentos. Antigua es la costumbre de considerar a los gobernantes, reyes, emperadores, etc., como hijos elegidos o representantes de alguna divinidad.

El poeta romano Virgilio escribió su gran obra la Eneida, tratando de emparentar a los emperadores romanos con los dioses.

Platón en la República, menciona que solo las personas mejor preparadas, que tiene una alma racional y además culta, son los únicos dignos de ser gobernantes. (Aristocracia)

Narran los Evangelios que Jesucristo insinuó la división de poderes con la reconocida cita que dice: al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios.

En los primeros siglos del cristianismo, San Agustín afirma que todo poder viene de Dios, y esta concepción se sostuvo hasta después de la Edad Media.

En la Ilustración se impuso el pensamiento moderno de que el poder procede del pueblo, creándose una fuerte batalla entre los partidarios de la teoría agustiniana y los liberales, la cual será de las más terribles de la historia.

Alienación y poder

El término alienación es sinónimo de enajenación. Por el origen de la palabra en su definición etimológica se puede entender que alienar es hacer ajeno algo que a alguien le es propio. Para otros también en términos médicos significa un estado psicótico o de pérdida de sentido de la realidad, la pérdida de juicio o locura. En la Edad Media se utilizó el término enajenación para designar el estado de éxtasis espiritual, un grado de ascensión mística hacia Dios. Pero, generalmente, en filosofía política la alienación o enajenación es la pérdida de la identidad humana en el sentido de la filosofía marxista, es decir, el término alienación no es propio del marxismo pero sí el significado que se le da.

En el siglo XIX la palabra alienación fue usada por Hegel, Feuerbach y Marx para referirse a la condición del hombre en la cual, su propio acto se torna para él en un poder extraño, que se ubica por encima y contra él, en lugar de ser controlado por él. Karl Marx, en todas sus obras no analiza todos los tipos de enajenación sino específicamente la alienación capitalista. Y es que si la revolución comunista pretendía crear una franca oposición entre el proletariado y la burguesía, es decir, entre los empleados y los patrones, era necesario explicar al proletariado que toda su producción, el producto de su trabajo se vuelve contra él cuando el patrón se lo vende a un precio más elevado. Por ejemplo: el trabajador X produce cien zapatos en una semana por lo cual recibe un salario de mil pesos. Pero cuando él va a comprar zapatos, resulta que un solo par de los mismos que él produjo le cuestan la mitad de su semana de salario. Por esto, según Marx, es el capitalismo el principal origen de la enajenación, es decir, como un efecto del capitalismo, el ser humano se encuentra no sólo ajeno de sí mismo, sino también de los demás hombres, y es ajeno del mundo que él mismo ha creado y transformado. Entonces surge la siguiente pregunta: ¿Cómo podría el hombre reconquistar su identidad personal, cómo podría ser superada la enajenación? Tratando de responder a esta cuestión Marx elabora el concepto de Trabajo Enajenado, el cual es la fuente de varios tipos de enajenación: la enajenación de la cosa, la autoenajenación y la enajenación del hombre con respecto al hombre. Siguiendo este razonamiento Marx descubre que la enajenación que existe en la relación entre el trabajador y su trabajo esta provocada en gran medida por la existencia de la propiedad privada, y de aquí se descubre que hay una necesidad de evadirse, como una especie de protesta contra el mundo que es insoportable, es decir, a partir de la lectura de Marx, queda claro el hecho de que, en el modo de producción capitalista el hombre busca la posibilidad de huída del mundo y eso demuestra que el mundo se encuentra en una grave crisis.

El hombre alienado; de Salvador Moreno Valencia

La enajenación, pues, de la que habla Marx tiene que ver con la relación del obrero con los productos de su trabajo, y la cual consiste básicamente en la pérdida del obrero de sus productos de trabajo, y además, de la pérdida de los medios de producción por parte del productor directo. Dice él: "El trabajador se vuelve más pobre en la medida que produce más riqueza y a medida que su producción crece en poder y en cantidad. El trabajador se convierte en una mercancía aún más barata cuantos más bienes crea. La devaluación del mundo humano aumenta en relación directa con el incremento de valor del mundo de las cosas. El trabajo no sólo crea bienes; también se produce a sí mismo y al trabajador como una mercancía y en la misma proporción en que produce bienes. Este hecho supone simplemente que el objeto producido por el trabajo, su producto, se opone ahora a él como un ser ajeno, como un poder independiente del productor."

Marx hace entonces una crítica radical a la sociedad industrial del siglo XIX, persuadiendo de que todo el orden social esta organizado para alienar al hombre y tenerlo sujetado a los intereses de la burguesía o el gobierno. Marx decía que la religión es el opio de los pueblos, que es la droga con la que los trabajadores pretenden no sufrir o evadir las ataduras del trabajo alienizante. Llega a decir que para salir de tal enajenación el proletariado debe liberarse, debe eliminar todo aquello que le provoca la alienación, debe eliminar la propiedad privada del patrón, y también al patrón. Deba eliminar el poder de las monarquías y los gobiernos imperantes, y en su lugar, el poder debe ejercerlo el pueblo: la dictadura debe ser del proletariado. Debe prescindir también de las fronteras porque los trabajadores están en todo el mundo y en todo el mundo existe alienación, debe haber una república universal que una a todos los pueblos. Pero aún más, debe eliminar también la religión, pero esto sólo se logra matando sacerdotes y, por tal razón, es necesario matar también a Dios. Todo esto se describe en el marxismo con un solo nombre: se llama Revolución. La Revolución Comunista fue el mayor experimento político, económico y social puesto en práctica jamás por el hombre. En su intento de liberar al hombre, Marx lo hundió más en la alienación por alejarlo principalmente de Dios, negar la libertad individual, alejarlo del orden natural, negar la espiritualidad esencial en el ser humano reducirlo a un ser puramente material

Identidad personal y alienación

Sobre la faz de la tierra, el ser humano es la única criatura que debe esforzarse por lograr su identidad. Este esfuerzo es el que caracteriza principalmente a la juventud. Y se dice que debe esforzarse porque es la única criatura que puede negarse a ser lo que es. La fidelidad o traición a lo que se es están siempre presentes en el hombre por poseer el don de la libertad. La voluntad del hombre es libre, pero no es absoluta, ni creadora. La inteligencia del hombre es de criatura y no de Creador. En la vida de todo ser humano no existe más que una sola historia: "la historia del perfeccionamiento o de la deformación de la imagen de Dios en el hombre y la sociedad."[25]

La lucha por la propia identidad personal se inicia en la propia comprensión de lo que se es. El hombre es enigma para sí mismo. ¿Quién soy?, ¿de dónde vengo? y ¿a dónde voy? son las preguntas de todos los tiempos. Las dos primeras pueden encontrar su respuesta en el orden natural, ya sea estudiando nuestra propia naturaleza y expurgando en la historia. Pero la última pregunta, naturalmente no se encuentra otra respuesta más que la muerte. Sólo es en el orden sobrenatural donde se encuentra una respuesta al cuestionamiento más importante y trascendente para el hombre. Y la importancia de todo esto es que la dignidad humana consiste en dar el justo valor a la identidad y naturaleza humanas.

La raíz de la identidad del ser humano se encuentra en el ser criatura, es un ser contingente, puesto que ningún hombre se dio el ser a sí mismo, además que nadie ha hecho ningún mérito para merecer la existencia. La existencia de cada persona es absolutamente gratuita. Por esto es que la pregunta ¿quién soy? comienza con la gran respuesta y muy clara: soy un

ser creado y mi identidad la encontraré como criatura, no como Creador. Reconocerse como criatura es el primer factor fundamental de la identidad natural pues esto permite entender que la única razón por la cual existimos es que fuimos creados por amor, aún en aquéllos casos en que los padres no desean ni aman a los hijos. El ser humano existe por amor y para el amor, entendiéndose amor como la búsqueda del bien para el prójimo.

Posterior a su reconocimiento como criatura, el ser humano encuentra su identidad personal en su propio sexo, como hombre o como mujer. Aunque pueda ser casual el hecho de nacer el ser humano como varón o como mujer, esta diferencia se vuelve constitutiva para cada individuo. Los roles de género no son un invento arbitrario de la sociedad sino que tienen su fundamento en la ley natural. La diferencia de la corporeidad posibilita los roles y las funciones de la especie. Naturalmente, la mujer puede ser madre y alimentar de su seno al hijo, el hombre no. Por esta razón es que el hombre y la mujer que pierden la identidad con su propio sexo, con gran facilidad caen en conductas repugnantes y antinaturales que les lleva a una disolución de su personalidad. De hecho, principio de toda alienación del ser humano radica en la concepción errónea, ya sea por reduccionismo o por deformación, de su propia naturaleza y la falta de identidad.

La identidad personal se empieza a distorsionar al momento de que el hombre no se reconoce como criatura y quiere ser el Creador, que aunque su vida y la de otros han sido gratis dadas quiere destruirla o manipularla. Si todos los seres humanos tenemos dignidad no es porque democráticamente así se halla decidido sino porque todos compartimos la misma naturaleza racional a semejanza de Dios. La identidad personal se enajena cuando de manera conciente o inconciente renuncia a su propia naturaleza o vocación: la madre no quiere ser madre, el hombre no quiere ser hombre, el estudiante no quiere ser estudiante, etc. La gran tragedia del hombre en la sociedad actual es que tal pérdida de identidad le hace sentir que tiene identidad al encontrar a otras personas que pasan por la misma situación de alienación, y se identifican entonces con algo que no es de acuerdo con su naturaleza justificando sus acciones con sus emociones, como ocurre con los movimientos a favor de los mal llamados "matrimonios" homosexuales.

Puede verse en la actualidad cómo el ser humano se enajena ante la experiencia pasional de sus aficiones a la música, al deporte, el juego, el cine, las modas, las novelas, etc. Estas formas de alienación pueden clasificarse como:

Alienación religiosa: como el sectarismo, la idolatría o la superstición.

Alienación económica: como el consumismo, el trabajo, la avaricia, la necesidad de tener mayor riqueza.

Alienación social: como la música, la moda, el Internet, la tv, el baile, los vicios, la sexualidad, el futbol, las ideologías políticas.

EJERCICIO 39
¿Qué es la alienación según Marx?
Redacta un ejemplo de alienación religiosa, económica o social que se presente en tu entorno.

[25] Breide Obeid, Rafael L. – *Transfiguración y metamorfosis* – Gladius, núm.33; Argentina

La relación fin y medios

Postura maquiavélica

Los escritos políticos de Nicolás Maquiavelo (1469−1527) pertenecen más bien a la literatura diplomática que a la teoría política. Da por supuesto, naturalmente, que la política es un fin en sí. Aunque se entiende vulgarmente por maquiavélica la actitud de lograr objetivos mediante acciones regidas por la astucia, la mala fe y el cinismo en beneficio propio, en sentido estricto se refiere a la doctrina política que establece que la razón de Estado es la norma suprema y a ella se subordinan todos los medios.

Según el maquiavelismo, la finalidad de la política es conservar y aumentar el poder político, y lo que importa es que tenga éxito, independientemente de la moralidad de los medios de que se sirva, es decir, el fin justifica los medios. A Maquiavelo le interesa más bien la mecánica del gobierno y las medidas políticas y militares, separándolas de toda consideración religiosa, moral o social. Su obra es más bien amoral que inmoral porque separa la política de la ética.

La obra de Maquiavelo no puede llamarse científica porque se trata de recomendaciones prácticas basadas en el momento histórico que le tocó vivir y, aunque toma ejemplos tomados del pasado, no siguió un método histórico ni desarrolló sus teorías políticas de modo sistemático.

La principal obra escrita de Maquiavelo es El Príncipe, en la que exhorta a Lorenzo de Médicis a que se ponga al frente de las fuerzas más sanas del país y realice la revolución redentora que se requiere para terminar con la división y la anarquía que azotaba a la Italia del Renacimiento.

Actualmente la doctrina de Maquiavelo ha sido adoptada en forma deliberada y estudiada por gobernantes, políticos, empresarios, administradores, líderes religiosos, promotores y directores que, haciendo caso omiso de los principios éticos y religiosos, utilizan prácticas audaces y manipuladoras para conseguir los fines que se proponen.

Tanto el capitalismo liberal como el socialismo comunista han empleado la estrategia maquiavélica para lograr imponerse en los países que están bajo su dominio.

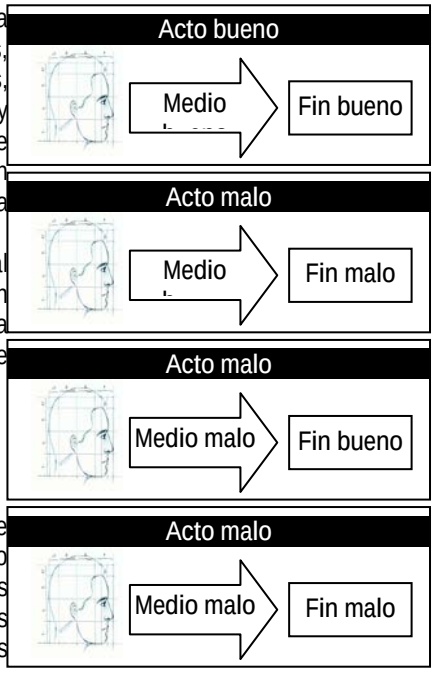
Postura aristotélica

La postura aristotélica fue retomada y perfeccionada por Santo Tomás de Aquino: a diferencia de los animales, las personas obramos concientemente siempre por un fin, es decir, nuestras acciones llevan siempre una intención. Cuando optamos por una de las posibilidades que la vida nos ofrece y nos la apropiamos lo hacemos sin duda por algo, porque pretendemos algo y con ello buscamos otra finalidad que es como otro horizonte de sentido más amplio. Lo que no sucede es que nos decidamos a obrar por nada.

Aristóteles decía que todo hombre obra siempre por un fin, que los fines se subordinan unos a otros y que en definitiva el fin mejor es aquél que pretendemos por sí mismo. Se le da el nombre de fin último, no al que esta al final de la vida sino a aquello que orienta nuestra vida en esa dirección. Por eso se dice que los actos moralmente buenos son aquellos que nos llevan a lograr fines buenos y serán malos los actos que nos lleven a lograr fines malos.

En otras palabras, el fin que se desea alcanzar, por muy bueno que sea, no justifica cualquier clase de medios. Con toda la buena intención que tenga un político de llegar a ser gobernante para ordenar el estado de cosas no es moralmente justificable que utilice el fraude, el engaño, o métodos ilegales para llegar al poder.

De hecho, el gran problema de la corrupción descansa en la mentalidad maquiavélica de la sociedad moderna.



El bien y el fin

El principio para juzgar la moralidad de un acto, o sea, su bondad o maldad, requiere que tanto el objeto del acto, el fin y las circunstancias sean buenas. Para que el acto sea malo, basta que lo sea cualquiera de sus elementos.

Los medios, al estar sujetos a un fin, también son queridos o

deseados. Por lo tanto, en cierto sentido se puede decir que los medios juegan el papel de fin cuando son buscados. Por eso dice Santo Tomás que "El bien procede de la rectitud total; el mal, de sólo un defecto".

Es bueno todo aquello que, por su perfección, nos atrae apeteciéndolo o deseándolo y nos hace reconocer la conveniencia de poseerlo, de tal manera que el Bien se relaciona realmente con el fin, ya que toda persona busca en su acción algo que juzga conveniente para sí mismo y tiene para él razón de bien, de lo contrario se abstendría de obrar.

Un acto humano será moralmente bueno cuando esté de acuerdo al bien honesto perseguido o al fin último del hombre

El hombre no puede estar en el universo para corromper el orden sino para perfeccionarse en su armonía. Hacer el bien o hacer el mal no depende de cómo psicológicamente lo aprecie cada persona. El bien honesto siempre está en armonía con el orden natural.

Todo lo que existe tiene ansia de ser más buscando afanosamente su plena realización. Tiene hambre y sed de perfección. Sólo en Dios puede saciarse tal inquietud. "Dios es bueno" quiere decir que es la plenitud, la suprema perfección. Es lo que consciente o inconscientemente apetecemos todos. Lo más deseable es simplemente SER. Esto lo buscan y anhelan todos aún sin saberlo. Si Dios es la bondad universal es porque Él es quien da existencia a todas las cosas. En cada ser hay una huella de su paso, toda la naturaleza entera grita el nombre de Dios. Todo surge y gira hacia Él pues es bueno. La perfección y la apetibilidad se entrecruzan. Dios es apetecible, es deseable porque es perfecto. Es perfecto en sí porque contiene todas las perfecciones, todo lo bueno que por sí hay en las criaturas está en Dios en modo más elevado. No hay nada que a Él le haga falta. Así pues, por muy ateo o malvado que sea el hombre a lo mucho odiará el que no puede dejar de desear a Dios, supremo bien y felicidad plena. Dios es el fin último de todo ser humano.

OBSERVA Y ANALIZA

Busca el siguiente video en YouTube y realiza un reporte escrito de su análisis. ¿El fin de los manifestantes justifica el medio empleado?

Miles de personas caminan sobre la México−Pachuca por bloqueo

http://www.youtube.com/watch?v=JL2mWmwyn7Y

Divisiones del Bien

Por razón de su perfección	Bien supremo	O Bien último, o perfecto, o absoluto. Satisface plenamente que ya nada puede desearse.
	Bien relativo	O imperfecto. Satisface parcialmente sólo un aspecto.
Por razón de su objetividad	Bien verdadero	O bien objetivo o real. Se basa en la realidad u orden objetivo.
	Bien aparente	O bien subjetivo. Se basa en la propia apreciación personal u orden subjetivo
Por razón de su apetibilidad	Bien honesto	O Bien racional. Es el bien verdadero que se busca por sí mismo, por su propia bondad. Esta de acuerdo al orden natural y la recta razón. Tiene razón de fin.
	Bien deleitable	El bien que causa placer en quien lo goza. No tiene razón de fin sino de medio. Puede ser honesto y conveniente cuando es la consecuencia de un bien honesto. Es pecaminoso y desordenado cuando se busca como fin.
	Bien útil	El bien que se busca en orden a otra cosa como instrumento para conseguirla. No tiene razón de fin sino de medio.

La violencia

¿Por qué si el ser humano es racional por naturaleza actúa de manera irracional? ¿Por qué en lugar de buscar el bien y el orden la gente recurre a la violencia? ¿Por qué si Dios es bueno permite la maldad, la violencia, el terrorismo, los abusos, etc.? ¿Qué es el mal? Estas son algunas de las preguntas que trata de responder la Ética o Filosofía Moral cuando se enfrenta con el tema de la violencia.

La violencia (del Lat. *violentia*) es un comportamiento deliberado, que provoca, o puede provocar, daños físicos o psíquicos a otros seres, y se asocia, aunque no necesariamente, con la agresión, ya que también puede ser psíquica o emocional, a través de amenazas u ofensas.

La violencia es uno de los impedimentos del acto humano, y más cuando va acompañado del miedo y de la limitación de la libertad física. El problema moral que genera el recurso a la violencia es precisamente que se obliga a otra persona en contra de su voluntad y libertad.

Por norma general, se considera violenta a la persona irrazonable, que se niega a dialogar y se obstina en actuar pese a quien pese, y caiga quien caiga. Suele ser de carácter dominantemente egoísta, sin ningún ejercicio de la empatía (ponerse en el lugar del otro).

Existen varios tipos de violencia, incluyendo el abuso físico, el abuso psíquico y el abuso sexual. Los factores morales, psíquicos o temperamentales y sociales pueden estar entre las posibles causas de la actitud violenta de los individuos. Estas causas dependen de diferentes condiciones, como las situaciones graves e insoportables en la vida de la persona, la falta de responsabilidad por parte de los padres, la presión del grupo al que pertenece el individuo (lo cual es muy común en las escuelas) y el resultado de no poder distinguir entre la realidad y la fantasía, etc., aunque siempre está como causa fundamental el desorden de la ira.

La violencia no es la mejor forma de resolver un conflicto entre las personas, aunque uno mismo sea la víctima de la violencia, ya que la violencia genera más violencia. Sin embargo, existen casos en que moral y legalmente es permisible el recurso a ella. *Por la fuerza de la razón o por la razón de la fuerza,* dice la frase popular.

En algunos casos el recurso a la violencia es legítimo, como en el caso de la defensa de la propia vida o ajena cuando es directamente amenazada con tal de repeler la agresión, buscando imposibilitar al agresor y no su muerte directa. Caso similar ocurre cuando, buscando preservar el orden social, un agente policíaco se ve obligado a cumplir con su oficio teniendo que recurrir a la violencia, sin caer en el abuso de autoridad.

Aunque algunos autores consideran que la guerra no es justa por las consecuencias que trae para una comunidad, es legítimo recurrir en última instancia a ella con el fin de defender a la sociedad de una agresión por parte de otra nación. En este caso sí se debiera reconocer que hay una causa justa para recurrir a la guerra.

Tipos de violencia

Se han propuesto algunas formas de clasificar los tipos de violencia:

a) Violencia directa: Es la violencia física y tiene por objetivo destruir, neutralizar ya sea hiriendo o matando. Está relacionado con *agresiones físicas*. Se puede generar por muchos factores (múltiples formas de discriminación, intolerancia, competencia, territorialidad, nacionalismos, adicciones, etc.).

b) Violencia estructural: Consiste en agredir a una agrupación colectiva desde la misma estructura política o económica. Así, se consideran casos de violencia estructural aquellos en los que el sistema causa hambre, miseria, enfermedad o incluso la muerte a la población, como ha ocurrido en algunos países africanos. Serían ejemplos aquellos sistemas cuyos estados o países que no aportan las necesidades básicas a su población.

Generalmente, este tipo de violencia es el que se refiere al abuso de autoridad en la sociedad civil o en la sociedad doméstica, en el que alguien cree tener poder sobre otro. Suele darse en las relaciones asimétricas, el hombre sobre la mujer o el padre sobre el hijo, para ejercer el control.

c) Violencia cultural: Se refiere a los aspectos de la cultura que aportan una legitimidad a la utilización de los instrumentos de la violencia ya señalados. Así, por ejemplo, se puede aceptar la violencia en defensa de la fe o en defensa de la religión. Dos casos de violencia cultural pueden ser el de la religión islámica que justifica la realización de guerras santas o de atentados terroristas en ciertos casos; así como la legitimidad otorgada al Estado para ejercer la violencia por

las fuerzas armadas y de seguridad pública.

d) Violencia emocional: Puede ser más hostil que la violencia física. Se ejerce a través de humillaciones, amenazas y críticas dolosas que llegan a ser expresión cultural en algunas familias o grupos sociales y políticos. Entran aquí los actos de discriminación, de marginación o de exclusión.

e) Violencia juvenil: Se refiere a los actos físicamente destructivos como el vandalismo que realizan los jóvenes y que afectan a otras personas. En todos los países, los principales actores de este tipo de violencia son los hombres, y la educación social es tal que el joven violento lo es desde la infancia o temprana adolescencia. Sin embargo, la interacción con los padres y la formación de grupos o pandillas aumentan el riesgo de que los adolescentes se involucren en actividades delictivas, violentas y no violentas.

Causas sociales de la violencia

a) El alcoholismo: un sin número de casos registran que, en un gran porcentaje de los casos en los que las mujeres son agredidas por sus compañeros conyugales, éstos se hallan bajo el efecto del alcohol o de drogas.

b) Ignorancia y falta de conciencia respecto a creer que la mejor forma de cambiar la situación en la que se encuentra es a través de actos que incluyen violencia física: golpes, pleitos, peleas, zafarranchos, etc., en vez de recurrir a manifestaciones pacíficas, a movimientos sociales pacíficos, a la conversación, al diálogo, a la búsqueda de acuerdos.

c) Falta de control de temperamento: el no ser capaces de aprender a controlar los impulsos genera violencia.

d) La falta de comprensión en las parejas, la incompatibilidad de caracteres: la violencia intrafamiliar es la principal causa de la violencia en la sociedad. Un niño que se desarrolle en un ambiente conflictivo y poco armonioso (con muy poca voluntad de diálogo, con poca capacidad en los padres para la comunicación de los problemas, de las necesidades y de los sentimientos, con muy poca apertura y conversación para aclarar y resolver los problemas y aprender de ellos para no repetir las experiencias negativas) ha de ser, con grandes probabilidades, en el futuro próximo y en el lejano, una persona problemática y violenta, a su vez, con sus propios hijos y/o con quienes estén bajo su poder o influencia, por ejemplo, con sus empleados.

e) Falta de comprensión hacia los niños: sin estar conscientes de que los niños son seres inocentes, muchos adultos violentan, o agreden, o golpean o incluso abusan sexualmente de sus hijos, generando así graves trastornos emocionales en ellos.

f) La adicción a sustancias: Es decir, la dependencia a sustancias químicas diversas, tales como la nicotina; a las bebidas alcohólicas; a las drogas, es otra de las causas de la violencia. Muchas personas consumen sustancias adictivas con el fin de poder llegar a sentir que son lo que no son en realidad, causando con ello mucha violencia. Son muy frecuentes las noticias de casos en los que se sabe de una persona que, por no poder conseguir la dosis que necesita de la sustancia a la que es adicto (dependencia física), son capaces de asaltar o incluso asesinar.

Causas morales de la violencia

Tratando de encontrar una causa última al uso de la violencia, hay quienes se contentan con dar como explicación el alto grado de testosterona en el hombre con relación a la mujer, que le induce a actuar obedeciendo su instinto natural de supervivencia, o que la actitud violenta está latente en los genes de la persona, cayendo en un determinismo fisiológico. Pero si concedemos que el ser humano recurre a la violencia con pleno uso de sus facultades mentales, en realidad, todas las causas antes mencionadas son efectos de otras causas que pueden tener como raíz el desorden moral que existe, no en la sociedad, sino en el individuo mismo (salvo los casos patológicos en los que la voluntad de la persona queda limitada). Para el cristianismo, la violencia siempre ha sido parte de la condición humana por causa de la naturaleza pecaminosa o imperfecta del hombre. La falta de formación del carácter en las virtudes trae en consecuencia los desórdenes en el individuo que lo pueden orillar al extremo de la violencia y otros pecados terribles. En efecto, se reconocen siete desórdenes morales principales:

a) la soberbia: la persona que no sabe ser humilde, que no reconoce que otros pueden ser mejores que él, que se empeña en pisotear al prójimo y, sobre todo, que no tiene piedad ante Dios, fácilmente cometerá actos que atenten contra la integridad de las personas que le rodean. La soberbia hace que la persona actúe con violencia contra el cónyuge, contra el subordinado, etc., pero lo más grave es que por soberbia hace que no veamos a los demás como semejantes.

b) La avaricia: Querer tener algo, una casa, dinero, pertenencias, etc., no es malo. Lo malo es no saber que las cosas son medio y las ponemos como fin de nuestros actos. Entonces se crea una situación en la que la persona quiere más de lo que ya tiene a cualquier precio. Un sujeto que no sabe controlar su apetito por los bienes materiales pisotea la dignidad de la persona, comete fraudes

y extorsiones, pero además llega a robar con uso de violencia, a secuestrar, a verse involucrado en organizaciones criminales, todo por obtener pagos o favores de "manera fácil". El remedio es educar desde la familia y la escuela para que los hijos aprendan a compartir lo que se tiene para formar en el desprendimiento razonable de las cosas materiales.

c) La envidia: cuando una persona no solo se alegra por la desgracia ajena sino que siente molestia por el bien de los demás llega a ser capaz de cometer crímenes o provocar conflictos en los que se involucran oras personas para hacerle el mal. Desde la infancia es importante educar en la caridad. La envidia sólo genera odio y rencor.

d) La ira: Es natural que el ser humano tenga la emoción de coraje, de odio, de molestia y de rencor. El problema es cuando no se tiene el carácter para controlarlo. No es malo sentirse molesto ante alguna situación, pero es necesario controlarse para no dañar a otras personas con actitudes inadecuadas que pueden aflorar. No es malo sentir odio. Incluso es necesario odiar o repudiar el mal porque solo se debe amar el bien. Es razonable que el odio sea un impulso para nuestros actos a favor del bien y la verdad pero no debe ser el motor. En cambio, la ira es una actitud desordenada en la que se presta el individuo a obrar irracionalmente, no hay control del temperamento, no se comprende a las demás personas, se busca dañar al otro, etc. Para evitarla se requiere la práctica de la paciencia, la empatía o una tolerancia bien entendida.

e) La lujuria: La falta de templanza, control en los instintos y apetitos, sobre todo los de tipo sexual, genera actos de violencia graves. La falta de control sobre las pasiones lleva a los individuos a envolverse en situaciones de acoso y violación, en crímenes pasionales, la trata de personas, etc. También por la lujuria las personas llegan a involucrarse en situaciones que les comprometen, son víctimas de chantaje o lo ejercen; por relaciones extramaritales se lleva violencia al seno de la familia, etc. El remedio a estas situaciones es la práctica de la castidad por las personas.

f) La gula: No tener control sobre lo que se ingiere trae graves consecuencias no solo de salud. Ya se ha mencionado la influencia que tiene el consumo de alcohol y la adicción a los estupefacientes en el índice de violencia. Es necesario formar en la virtud de la templanza.

g) La pereza: Hay un dicho popular que nos recuerda que la pereza es la madre de todos los vicios, y como es sabido, no son pocos los vicios que conducen a la violencia. Debe entenderse, además, que la pereza es también una falta al cumplimiento del deber por no realizar el esfuerzo que se requiere. Es más cómodo para las personas no cumplir con las leyes y ejercer la corrupción. Es necesario fomentar desde la niñez en la cultura del esfuerzo y el cumplimiento del deber.

EJERCICIO 40

Realiza un cuadro sinóptico o mapa conceptual sobre el tema ¨la violencia¨.

El terrorismo

En México, el narcoterrorismo afecta a la sociedad creando un clima de psicosis en el que los ciudadanos desconfían cada vez más unos de otros.

Se entiende por terrorismo al uso sistemático de medidas violentas que infunden terror, para presionar a la sociedad o al gobierno, utilizado por una amplia gama de organizaciones políticas en la promoción de sus objetivos. Este recurso es empleado tanto por partidos políticos nacionalistas y no nacionalistas, de derecha como de izquierda, así como también por grupos religiosos, racistas, colonialistas, independentistas, revolucionarios, anarquistas, comunistas, conservadores, ecologistas y gobiernos en el poder.

La primera ocasión en que se usó el término terrorismo fue en la Revolución Francesa durante la época de la Ilustración. A la Ilustración lo que le faltó fue precisamente eso, ilustración, pues sus mismos precursores le llamaron *El siglo de las luces* al siglo en el que se presentó la peor persecución religiosa de la época moderna: en la época gloriosa del "nacimiento" de los derechos humanos, es empleado el método del terror, es inventada la guillotina (por Guillot) y fueron sacrificadas muchas personas, incluyendo al rey Luis XVI, cientos de nobles, y hasta científicos cristianos (como al padre de la Química, Laboisier, condenado a muerte por los liberales afirmando que la República no necesita sabios) bajo el pretexto de erradicar el fanatismo y la superstición, y difundir el progreso científico y social con falsas ideas de libertad, de convenenciera igualdad, e hipócrita fraternidad.

Actualmente se distinguen varias formas de terrorismo. El terrorismo, como táctica, es una forma de violencia política. En el terrorismo de estado sus autores pertenecen a entidades gubernamentales. Cuando los actos terroristas se presentan dentro de un estado de guerra declarada se identifica con los actos de guerra y los crímenes de guerra. Cuando el terrorismo es empleado por un grupo que atenta contra otro país se crea controversia con respecto a la aplicación de las leyes de guerra debido a la presencia de actores no estatales en conflictos armados. Por esta razón, cuando Estados Unidos invadió Afganistán en 2001, el presidente Georg W. Bush notificó que el país se encontraba en una guerra no convencional, que era necesario redefinir el concepto de guerra porque ahora la guerra que enfrentaba era, no contra otro país, sino contra el terrorismo, o sea, contra los terroristas ocultos en cualquier país.

Algunos grupos que recurren a la táctica terrorista argumentan que es su único recurso en legítima defensa de sus comunidades; tal es el caso de algunos grupos palestinos como Hamas que, al no disponer de una gran fuerza armada y sintiéndose acosados con todo el aparato militar de Israel y de Estados Unidos (David contra Goliat), deciden atacar a la población civil para crear un ambiente de inestabilidad.

La palabra "terrorismo" se encuentra política y emocionalmente cargada, y esto dificulta consensuar una definición precisa. Es común el uso de la palabra por parte de gobiernos para acusar a sus opositores, por ejemplo: el gobierno israelí calificará como terroristas a los palestinos; los palestinos acusan a los israelíes; los Estados Unidos acusan a los talibanes de atentar contra las torres del Worl Trade Center y los musulmanes acusan al Mozad. También es común que las organizaciones e individuos que lo practican rechacen el término por injusto o impreciso, por ejemplo: el EZLN en México rechazaba tal calificación aunque aparecieran encapuchados y recurrieran a las amenazas, al sabotaje y a la guerrilla. Tanto los unos como los otros suelen mezclar el concepto con la legitimidad o ilegitimidad de los motivos propios o de su antagonista.

En México, los actos terroristas han sido escasamente empleados por los movimientos políticos y guerrilleros, pero no así por las bandas de crimen organizado que se dedican al secuestro y al narcotráfico. El narcoterrorismo es usado en la lucha por el control territorial y las bandas recurren a cometer crímenes cada vez más violentos en contra de otras bandas y las fuerzas de seguridad pública, creando un ambiente de psicosis en el que los ciudadanos tienden a desconfiar cada vez más unos de otros. En consecuencia, puede llegar a desestabilizarse el orden político y económico de una región, pero lo más grave de los actos terroristas, es que siempre resultan víctimas inocentes.

En los atentados terroristas siempre resultan víctimas inocentes.

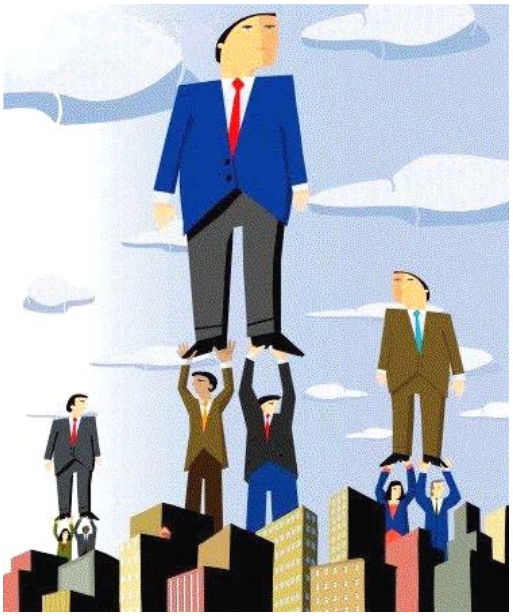
EJERCICIO 41

Redacta un ejemplo de cómo el recurso al terrorismo por parte de algunos grupos llega a ocasionar discriminación o racismo y qué consecuencias trae esto en la sociedad.

Abuso de autoridad

La violencia también puede ser resultado del abuso del poder por parte de los funcionarios o las autoridades legalmente constituidas extralimitándose en las facultades que les confieren sus funciones, en la mayoría de los casos, para satisfacer intereses personales del individuo que lo ejerce. Se presenta abuso de autoridad cuando se obliga a los ciudadanos a ofrecer gratificaciones ilegales, se comete acoso, decomisos ilegales, etc. Pero la violencia es comúnmente ejercida por figuras que ostentan poder físico en la sociedad, como policías o guardias de seguridad, incluso las fuerzas armadas, quienes estarían abusando de su autoridad cuando arrestan a una persona sin respetar las garantías individuales.

En muchos casos, el abuso de autoridad es evidente cuando se recurre a la tortura para obtener confesiones por parte de personas investigadas, por ejemplo. Sin embargo, no son pocos los casos en que el abuso de autoridad se



presenta en condiciones confusas, como en las manifestaciones que tienen la finalidad de generar el caos y provocar a las autoridades, recurriendo a los insultos, las agresiones y a la violencia por parte de los manifestantes, directamente en contra de los representantes del orden, que tienen que actuar en legítima defensa.

En ocasiones, el abuso del poder llega al extremo de institucionalizarse y formar parte de la política del gobierno para mantener el orden en la población llegando a convertirse en terrorismo de Estado, como sucedió con los regímenes socialistas basados en las doctrinas marxistas que se implementaron durante el siglo XX en algunos países por medio de la violencia.

El marxismo o comunismo fue realizado en teoría por Carlos Marx (Kissel Mordekay, 1818-1883) y Federico Engels (1820-1895), pero fue puesto en práctica por León Trotsky (cuyo verdadero nombre era Lew Davidovich Bronstein, 1879-1940), Nicolás Lenin (Vladimir Illich Ulianov, 1870-1924) y José Stalin (Iosseph David Vissarionovich Djugashvili-Kochba, 1879-1953); y fue impuesto por primera vez con éxito por la fuerza y el mayor terrorismo habido en la actualidad con la revolución bolchevique en Rusia en 1917, y Lenin instituye la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, cuyo fin era absorber a las naciones integrándolas en una sola, si es necesario, por la guerra, y esta política expansionista es la que provoca el estallido de la Segunda Guerra Mundial, en la que la única beneficiada fue la URSS. Pero tanto crimen y miseria no pudo "taparse con un dedo". En 1988 Mijhael Gorvachov (Moshes Khan, 1931) expuso ante el Comité Central del Partido Comunista, las nuevas políticas de la *perestroika* y la *glasnost*, por la evidente inoperancia del sistema comunista y porque el capitalismo o imperialismo americano, al cual según se oponía, era quien realmente sostenía y alimentaba a este enorme experimento jamás imaginado en la historia de la humanidad, y en 1990 obtiene el Premio Nobel de la Paz por contribuir a la culminación de la Guerra Fría.

El comunismo no es una simple teoría económica o política, sino que es todo un sistema dirigido a crear un aparato estatal totalitario, que niega la libertad y dignidad humana. Este sistema es absolutamente irreconciliable con el cristianismo. Es totalmente absurdo comparar a Marx, a Castro o al Che Guevara (1928-1967) con Jesucristo. Este sistema ha logrado permanecer en algunos países hasta la actualidad gracias a la demagogia y habilidad con que son movidas las pasiones de las masas. La historia no deja mentir, y el sistema socialista-comunista es el peor holocausto vivido por la humanidad. Brzezinski afirma que no se puede negar que en algunos países comunistas se hayan hecho grandes progresos sobre todo en industria pesada, algunas mejoras sociales y hasta educativas, al menos temporalmente, pero, sigue diciendo, estos progresos se han comprado a un costo muy alto ya que en toda la historia de la humanidad, ningún experimento de reconstrucción social ha cobrado tantas vidas humanas. El coste humano que resultó del abuso de poder por parte de los regímenes comunistas arroja las siguientes cifras:

1.- Ejecución de opositores políticos después de la toma del poder: más de 5 millones.

2.- Exterminio de grupos sociales hostiles al comunismo, como militares, burócratas, sacerdotes, terratenientes, etc.: entre 3 y 5 millones.

3.- Liquidación de campesinos independientes: más de 10 millones.

4.- Muertes ocasionadas a deportaciones masivas o reasentamientos, como letones, lituanos, estonios, polacos, tártaros, vietnamitas, coreanos, etc.: más de 27 millones.
5.- Ejecuciones o muertes en campos de concentración comunista: sólo antes de la Segunda Guerra, entre 1936 y 1938 se ejecutaron más de un millón de personas, después de 1940 se estima varios millones.
6.- Daños físicos y secuelas por trabajos forzados prolongados.
7.- Persecución de las familias de las víctimas.
8.- Clima social de terror y aislamiento personal y político, como le sucedió a Alexandr Soljenitsin, premio Nobel.
9.- Ejecuciones sumarias en el proceso de la toma del poder. Sólo en Rusia y China se estiman más de 3 millones de personas, sin contar las muertes en combate en la Revolución rusa y china.
10.- Inestabilidad social, política y económica en los países que, no siendo comunistas como México, han tenido que soportar las guerrillas, movimientos subversivos y actos terroristas de las izquierdas, y que ocupan puestos en partidos políticos, organizaciones no gubernamentales, universidades y en asociaciones religiosas, sin escaparse de este cáncer social, la misma Iglesia por medio de los teólogos de la liberación.

El investigador Curtois, resume de una manera muy conservadora, basándose solo en los datos registrados, el siguiente saldo de víctimas del holocausto comunista: URSS, 20 millones; China, 65 millones; Viet Nam, un millón; Corea, 2 millones; Camboya, 2 millones; Europa oriental, un millón; América Latina (Cuba, Nicaragua y Chile) 150 mil; África, 1.7 millones, Afganistán, 1.5 millones. El total se acerca a los 100 millones, y si a esto agregamos las muertes ocasionadas por los movimientos comunistas y partidos de izquierda no situados en el poder la cifra sobrepasa terriblemente los 100 millones.

Atinadamente dice al respecto el historiador francés Pierre Rigoulot que el horror no necesita cifras para resultar obvio.

El fracaso del comunismo no solo se debe a su abuso del poder y totalitarismo antihumano. Son fundamentales las raíces filosóficas del fracaso. En última instancia, la política marxista-leninista, se basa en un juicio errado de la historia y sobre un falso concepto de la naturaleza humana. El fracaso del comunismo es también un fracaso intelectual, derivado de la vana idea de que el hombre puede encontrar la Verdad prescindiendo de la Fe, o peor aún, de negar la existencia de esa Verdad. El hombre erró al no contar con la aspiración a la libertad individual y nacional, a su autorrealización espiritual, religiosa y artística. El comunismo ahogó la creatividad social, ignoró la fuerza de los valores étnicos y nacionales, pero sobre todo ignoró la fuerza de la religión. O tal vez, sí reconocía esa fuerza y eso explica la gran persistencia en mantener un régimen de terror basado en una filosofía tan contraria al orden natural. Esto sucedió en pleno siglo XX y aún hay quienes se aferran a seguir manteniendo vivo este sistema en el XXI como en la pobre Cuba bajo la dictadura de Fidel Castro Ruz o Rutz(1926-) y que ahora se impone en Venezuela vestida con la demagogia de la democracia moderna o como se sostiene indomable en China.

Miles de personas han arriesgado la vida para huir de la tiranía castrista en Cuba. Muchos no logran sobrevivir la travesía por la libertad. Otros tienen que sufrir el acoso constante del gobierno, la prisión como reos políticos, sino es que la muerte por oponerse al sistema comunista.

EJERCICIO 42

Redacta un ejemplo de cómo se presenta el abuso de autoridad por parte de los funcionarios del gobierno en nuestro país.

Medios de comunicación y difusión de la violencia

El derecho a la información ha sido ampliamente defendido para garantizar la libertad de expresión en la sociedad. Todo derecho se fundamenta en un deber. El ser humano tiene deberes, y entre ellos esta el deber para con el prójimo de expresarle la verdad. Los medios de comunicación juegan un papel importante en el cumplimiento de este deber para erradicar la ignorancia y corregir los errores en las ideas. Pero decir que se tiene derecho a la información es impreciso si no se menciona que en realidad se tiene derecho a la verdad.

Sin embargo, el entorno comunicativo también arrastra a diversiones y libertades ilimitadas hasta vivir sin normativas, llegando a borrar los límites entre lo bueno y lo malo, bajo el imperio de un relativismo subjetivo. Desgraciadamente, se presenta hoy la muerte de la conciencia ética en las nuevas generaciones. Se desvanece la conciencia moral y desaparecen las verdades objetivas que sirven de brújula segura para orientarse en un mundo donde todo es cambiante y confuso. La víctima de este fenómeno social es el mismo hombre, pero en especial los niños y jóvenes, que pierden el sentido de la vida y no encuentran ser felices.

Un hecho que se debe considerar es que hoy los medios contribuyen más a destruir modelos de conducta adquiridos tradicionalmente por el niño, que a reforzarlos de modo positivo. Una exposición frecuente de los niños y jóvenes a la violencia en las comunicaciones sociales suele resultar turbadora para ellos, al ser todavía incapaces de distinguir claramente entre la fantasía y la realidad. La violencia sádica en los medios puede condicionar a las personas impresionables, sobre todo a los jóvenes, hasta el punto de que lleguen a considerarla normal, aceptable y digna de ser imitada.

Hay estudios sobre los efectos de la violencia contemplada y lo poco conveniente de algunas series animadas presentadas por TV, así como los efectos de algunos géneros musicales, pero estas investigaciones no llegan a difundirse lo suficiente. Son los médicos psiquiatras y los psicólogos quienes recogen en mayor número los efectos que manifiestan los niños. Así se habla de delincuencia juvenil pero también ya de violencia infantil. Se comprueba el aumento de la violencia y el incremento de menores de edad involucrados en delitos violentos y no pueden ser negados los estímulos provenientes de medios masivos que también la difunden.

La frialdad y la ausencia de sentimientos humanos es el tono que predomina en las relaciones interpersonales cargadas de un máximo fanatismo y violencia. Se observa en muchas series televisivas que erradicar al enemigo a base de recursos extraordinariamente destructivos es el recurso del héroe y la venganza aparece como una virtud, así como en la cultura musical de los narcocorridos o el hip hop, por mencionar algunos.

Los medios de comunicación no llegan a ser causa exclusiva de los modelos de conducta pero refuerzan y desarrollan expectativas y potencialidades del comportamiento en los menores de edad, que, acostumbrados a las vivencias negativas que reciben por los medios, pueden verse motivados a adoptar posturas similares a la de los protagonistas.

Se observa en algunas series animadas destinadas a menores la aparición de mujeres con rasgos sexuales fuertemente marcados y que asumen la violencia a la par del varón. Las armas y escenas de exterminio se acrecientan en tiempos y efectos. Es demasiado el número de muertes y actos violentos que contempla diariamente un niño que es imposible que queden intactos su mente y sus sentimientos ante tantas escenas, que al no ser acompañadas del dolor familiar, conduce a una inhumana frialdad.

La violencia, la fealdad y el terror tienden a romper el equilibrio de la paz interior. Hoy es terrible la cantidad de hogares en los que los niños se acuestan con las últimas imágenes de la TV y no siempre son las más apropiadas. Los llantos y terrores nocturnos son efecto de un nerviosismo que provoca un endurecimiento precoz del corazón y la insensibilidad de los niños.

Así como los ciudadanos tenemos derecho a la información veraz, el niño también tiene derecho a que no se le mienta, pero desde el punto de vista psíquico no toda la verdad es capaz de asimilarla y comprenderla. Así como se resguarda a los niños y jóvenes del alcohol, el tabaco y las drogas, así también se les debiera resguardar de la contemplación de comportamientos que no están en condiciones de juzgar adecuadamente. Todas estas experiencias asimiladas y artificialmente traspasadas por el mundo de la ficción, inyectan la precocidad en los niños de hoy, transformando la inocencia de la niñez en una infancia adulterada, ingresan al mundo de los adultos sin la protección propia de la niñez.

Los medios de comunicación serán beneficiosos en la medida de un ajustado criterio selectivo de los programas y de la música que promueven. La filosofía moral, la deontología o la ética en los medios de comunicación, abren un espacio a la discusión sobre la naturaleza de la comunicación, su finalidad en la perfección de la persona y de la sociedad, así como su fin trascendente.

EJERCICIO 43

Argumenta tu opinión sobre el siguiente caso:.

El corrido forma parte de la cultura popular mexicana porque en ellos se describen hechos y hazañas de algunos personajes. Pero actualmente los corridos están siendo dedicados a criminales, ya sean narcotraficante, secuestradores y asesinos. Los compositores y artistas han sido incluso presionados para interpretarlos y las disqueras, aprovechando los patrocinios, se escudan en la libertad de expresión.

Con este antecedente ¿Cuáles son las repercusiones de la difusión de la violencia a través de los narcocorridos, y qué puede hacer la sociedad para contrarrestar esta contracultura de violencia y muerte?

Compara en un periódico la cantidad de problemas que presentan violencia contra noticias que promueven valores.

1. ¿cuáles se presentan con mayor impacto, relevancia o y cantidad?

2. ¿Por qué crees que en la edición vespertina de algunos periódicos se pongan en primera plana noticias de violencia?

3. Pega un recorte de una nota que promueva los valores como remedio a la violencia.

Filosofía en el ámbito económico

En el ámbito económico se presentan dos tipos de posturas éticas estrechamente conectadas entre sí:

a) Ética económica. Es una reflexión sobre las relaciones entre la economía y la ética, y también la reflexión ética y filosófica sobre los distintos sistemas económicos como el capitalismo, el socialismo, etc. Este tipo de reflexión tiene su origen, en la antigüedad en la obra de Aristóteles; en la modernidad, en la obra de Adam Smith.

b) Ética empresarial. Considera la empresa como una organización de carácter económico y como una institución que desempeña un papel muy destacado en la vida social. Recibe también otras denominaciones, como ética de los negocios, ética de la dirección, etc., según el elemento de la empresa que se quiera destacar.

Existen distintas posturas sobre la relación entre la filosofía moral y el mundo económico. La primera cuestión que surge en este ámbito es la siguiente: ¿qué relación guarda la ética con las empresas o incluso con la economía en general? Las respuestas que se han planteado son las siguientes:

"El negocio es el negocio". Gran número de personas considera que la ética no tiene nada que ver con los problemas económicos, ya que piensan que la finalidad de los negocios es obtener el máximo beneficio posible. Quienes así piensan pretender justificar algunas conductas moralmente incorrectas mediante la suposición de que "el negocio es el negocio", y consideran que hay un enfrentamiento irreconciliable entre dos valores: la eficiencia es asunto de la economía y la justicia es asunto de la ética. Puede apreciarse aquí la postura maquiavélica aplicada en la economía. "El fin justifica los medios". Por ejemplo: recurrir a la evasión de impuestos, el lavado de dinero, la piratería, los negocios ilegales como el narcotráfico, etc.

"Sólo importa la legalidad". Otras personas sostienen que la relación entre ética y negocio debe limitarse a un mínimo que coincide con lo que establezcan las leyes vigentes. Más que en la filosofía moral, pretenden

que hay una relación con la cultura de la legalidad. Sin embargo, puede apreciarse aquí el convencionalismo, es decir, sólo hay que buscar los medios para que se legalicen las prácticas empresariales y económicas para permitirse actuar sin dolor de conciencia. Por ejemplo: Santo Tomás de Aquino argumentó fuertemente en contra de la usura, práctica que en muchos países está regulada actualmente. Otro caso es el negocio de las clínicas abortistas, el mercado de la pornografía y la prostitución, etc.

"Es imposible separar la ética y la economía". En contra de los que pretenden separar la ética de la economía es preciso recordarles que estos dos saberes nacieron profundamente entrelazados en la obra de Aristóteles. Según el estagirita, la actividad económica moralmente aceptable es la que se mantiene dentro de los límites de la atención de las necesidades, mientras que la que sólo busca el enriquecimiento (actividad crematística) es parasitaria y despreciable. Durante la antigüedad y la Edad Media se conservó la convicción de que ética y economía están unidas, y en la época moderna la retoman autores como Adam Smith.

La ética o filosofía moral, la economía y la empresa están unidas porque cualquier actividad tiene unos fines que revelan valores específicos de su ámbito. En el caso de las actividades económicas podemos descubrir unos valores propios de este ámbito, como la equidad, la eficiencia, la eficacia, la calidad, la competitividad o la solidaridad.

Por eso, el progreso económico debe ser simultáneamente técnico y social, entendiendo por progreso la mejora de las condiciones materiales de vida a través de una regulación cada vez mejor de la producción y distribución de bienes, y entendiendo por progreso social la consecución de los ideales de justicia y libertad como fundamentales del bien común.

Toda actividad económica puede ser moralmente buena o moralmente mala pero no es indiferente o amoral, es decir, no puede estar ajena a la moralidad.

Algunos pueden objetar que la ética empresarial es sólo un maquillaje para ocultar intereses de explotación, sobre todo ante la amenaza de las grandes trasnacionales que llegan a instrumentalizar a la ética como medio para mostrar un rostro amigable ante la sociedad y ocultar fines deshonestos. Sin duda que puede ocurrir así, pero también es verdad que buscar un nuevo modelo de empresa y de economía es una auténtica exigencia de la conciencia moral de nuestro tiempo; una conciencia que, aplicada a la actividad

empresarial, adquiere los rasgos siguientes:

a) Las empresas son agentes morales y, por tanto, son responsables de las consecuencias de sus actos.
b) Las empresas que olvidan que la finalidad de la actividad última es la satisfacción de las necesidades humanas tanto físicas como espirituales, quedan moralmente deslegitimadas.
c) Los consumidores son interlocutores válidos y no instrumentos de enriquecimiento. La empresa debe tener mecanismos que garanticen una participación efectiva del consumidor para tener en cuenta sus intereses.
d) Los miembros de la empresa son también interlocutores válidos cuyos derechos tienen que ser respetados, de modo que están fuera de lugar las prácticas humillantes y la falta de respeto a cualquier empleado. Pero también es el momento de que éstos se fuercen en el cumplimiento de sus obligaciones y se corresponsabilicen por la marcha de la empresa a la que pertenecen, en lugar de dejarse llevar por actitudes de conflicto y de apatía.

En síntesis, asumir en la economía una ética de la responsabilidad y de la cooperación que toma en serio la igual dignidad de las personas y el cuidado del medio ambiente es un signo de inteligencia de la humanidad puesto que asegura su propio futuro y su calidad de vida.

El mercantilismo

El término mercantilismo tiene diferentes acepciones. Para algunos autores dicen que es una doctrina; otros afirman que es una teoría; otros sostienen que es una escuela, y hay quienes dicen que es una simple actitud en el ámbito económico.

En las ciencias económicas el mercantilismo es la teoría del enriquecimiento de las naciones, mediante la acumulación de metales preciosos (a diferencia de la fisiocracia que sostiene que la base de la riqueza se encuentra en el trabajo de la tierra). Pero más que eso, el mercantilismo es una serie de prácticas económicas que han tenido la finalidad de conseguir la unificación política y el poderío nacional por medio del dominio y control de los recursos, de tal manera que se crea un sistema económico que atiende principalmente al desarrollo del comercio.

Pero en un sentido más crítico se considera mercantilismo también a la tendencia a negociar con cosas que no deben ser objeto de comercio.

El mercantilismo es una de las prácticas que más caracterizan el lado negativo del capitalismo y tiene sus orígenes como teoría económica y como política económica, después del Renacimiento, sobre todo en los siglos XVI al XVIII, período que abarca desde la Reforma protestante hasta la Ilustración.

Es conocida la influencia que tuvieron los protestantes calvinistas en la consolidación del modelo capitalista mercantilista con su doctrina de la predestinación, según la cual unas personas nacieron para dominar y otras para ser dominadas por designio de Dios y, por lo tanto, era necesario mantener e incrementar las propiedades y las riquezas para no perder la bendición divina. Esta forma de pensar, basada en criterios religiosos deformados del cristianismo justificaron las colonizaciones para el mercado de esclavos. En Estados Unidos, el esclavismo se extendió hasta el siglo XIX, dejando resentimientos racistas que lograron mitigarse hasta el siglo XX cuando Estados Unidos permite el voto de los negros e Inglaterra elimina la doctrina del Apartheid en sus colonias.

El consumismo

Una de las consecuencias de la visión capitalista de la economía es reducir al hombre como sólo un productor-consumidor de bienes. El capitalismo de Estado en los países comunistas lo reduce a productor. El capitalismo liberal que promueve la Globalización actual lo reduce a consumidor.

En este sentido, los productores no se preguntan si los bienes ofrecidos están o no verdaderamente dirigidos a la dignificación del hombre, sino simplemente si éste los consume o no. De esta forma logran vender necesidades, es decir, convencer a la gente de que necesita “esto” o “aquello”, de tal marca o país para ser mejor, para estar a la moda, para tener mayor nivel social, etc.

La persona llega así a convencerse de sus necesidades artificiales, al grado de causar comportamientos de consumo compulsivo. La mercadotecnia juega un papel importante al ofrecer los productos con una excesiva propaganda que exalta los valores placenteros, excita de manera desenfrenada los instintos y las tendencias al goce inmediato, haciendo difícil el reconocimiento y el respeto de

la jerarquía de los verdaderos valores de la existencia humana.

Fueron los comunistas quienes acuñaron el término sociedad de consumo en forma despectiva para referirse, no sin razón, a la tendencia del hombre actual hacia el consumismo. Pero visto desde otra perspectiva más humanista, el consumismo es consecuencia de invertir la jerarquía de valores *Ser, Hacer, Tener*.

Puede definirse que el consumismo es el efecto de igualar la felicidad personal a la compra de bienes y servicios o al consumo en general. Es una tendencia inmoderada a adquirir, gastar o consumir bienes, no siempre

necesarios. Puede expresarse esto por la frase *Cuanto más consumo, más feliz soy;* o bien, *Compro, entonces existo*. También el término consumismo se refiere al consumo desmedido de bienes y servicios en la sociedad contemporánea que impacta seriamente en los recursos naturales y el equilibrio ecológico.

Juega en este contexto un papel de primera importancia la manipulación llevada a cabo por los medios de comunicación social, cuando imponen, por la fuerza persuasiva de insistentes campañas, modas y corrientes de opinión, sin que sea posible someter a un examen crítico las premisas sobre las que se fundan tales sofismas. A fomentar el espíritu consumista se abocan, sobre todo, los que dirigen la televisión, creando necesidades, con frecuencia ficticias y elaborando el horizonte de anhelos de los receptores. Las técnicas publicitarias y mercadotécnicas para inducir el consumo se dirigen a la explotación de ciertos anhelos naturales a la persona:

a) El anhelo de grandeza: Por lo general se dirige a la persona madura la persuasión de que necesita algo específico para ser "más grande", ser el mejor, para tener mayor éxito y aventajar a los otros, ya sea en posesiones materiales o intelectuales, en fama o admiración por las demás personas.

b) El anhelo de cambio: O también anhelo de renovación. Por ser imperfecto el hombre cambia para perfeccionarse. En los niños hay una ansia de cambio rápido incluso. Las personas quieren batir récords en diferentes ámbitos. Se vende entonces la idea a la gente de que la situación en la que se encuentra es anticuada, que ya pasó de moda, que el artefacto que tiene en casa ya esta descontinuado. Comprar lo nuevo, alimenta el anhelo de estar siempre a la moda. Es crisis del mundo actual cambiar por cambiar, admitir lo nuevo sólo por ser novedad.

c) El anhelo de poder: Desde la infancia, este anhelo, vinculado con el instinto de supervivencia, se ve reflejado en la actitud de dominio sobre los demás. Es la razón por la que se recurre a la exhibición de la violencia en los programas infantiles y en la propaganda que insinúa que con tal producto se tendrá mayor influencia sobre los demás.

d) El anhelo de trascendencia: El ser humano no se conforma con el paso por la existencia terrenal. Aunque no le guste la historia, lo que hace o deja de hacer queda marcado en la historia, en su entorno social. El hombre en sano juicio busca dejar huella de su paso por la vida, quiere enseñar lo que sabe a otros, compartir lo que tiene con otros y relacionarse con ellos. No busca solo ser amado sino que ama. Quiere formar una familia. Este anhelo esta relacionado con el instinto de preservación de la especie. Por ser el instinto sexual el más fuerte en la naturaleza humana es el que se explota con mayor frivolidad por los medios publicitarios.

Tal es el hombre que hoy se promueve, el del ciudadano consumidor, el hombre ansioso de saciar sus deseos y anhelos, empleando para ello los recursos de su razón, de modo que sea reconocido a sus necesidades materiales. En última instancia, todo gira en torno a la satisfacción de las pasiones al igual que en el hedonismo.

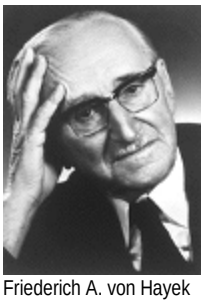
Recientemente, el economista norteamericano Francis Fukuyama ha sostenido en diversas obras que la felicidad del hombre se lograría con la adquisición de bienes de consumo, pues en su visión utópica del fin de la historia, las ideologías han dejado de ser necesarias después de la Guerra Fría y en su lugar se impone el pensamiento único de la economía neoliberal. El arquetipo para el hombre moderno ya no son los héroes ni los santos, sino que sus modelos son los que han triunfado económicamente, personas llenas de cosas pero vacías de espíritu.

EJERCICIO 44
En tu cuaderno realiza las siguientes actividades:
1. Argumenta cómo es que influyen los medios de comunicación en el consumismo.
2. De una revista recorta y pega en el cuaderno un anuncio llamativo que ofrezca algún producto o servicio y describe lo siguiente:
a) Descripción del anuncio.
b) Identificar el o los anhelos que se explotan en el consumidor.
c) Explica por qué los anunciantes explotan esos anhelos.
3. Explica en qué momento consideras que un anuncio se convierte en un medio de manipulación.

El nuevo orden mundial

Desde los años 80 y al término de la Guerra Fría, que dividía al mundo en dos grandes bloques con distinta visión de la economía (comunismo y capitalismo), aunque con un mismo fin de hegemonía, los gobernantes de las potencias del orbe, tras el evidente fracaso del comunismo, empiezan a hablar de un Nuevo Orden Mundial, el cual se ha acelerado en los últimos años. Esta nueva revolución se fundamenta en la doctrina político-económica del Neoliberalismo y en la Globalización que pretende una reorganización de los imperios económicos a través de tratados comerciales.

Ludwing von Mises


Friederich A. von Hayek

El Neoliberalismo

El neoliberalismo no es otra cosa que el capitalismo imperialista desarrollado desde la reforma protestante y la revolución liberal francesa. El neoliberalismo al igual que el liberalismo de antaño restringe el poder de los gobiernos depositándolo sobre los ciudadanos por medio de Organizaciones No Gubernamentales, garantizando así la práctica de la Democracia. El neoliberalismo es una teoría que se interesa exclusivamente por la actividad terrenal del hombre, procurando su progreso externo, el bienestar material pero no se preocupa directamente de sus necesidades espirituales, sino que se mantiene en una visión utilitarista y pragmática de la vida. Defiende radicalmente las libertades individuales o derechos humanos. Dentro de estas libertades individuales esta el derecho a la propiedad privada y explotación de recursos sin coerción gubernamental alguna, además que promueve el desmantelamiento de las propiedades del Estado, y esto es lo que ha originado un movimiento neosocialista también radical en el mundo, que ahora se ha adaptado al sistema político democrático, aunque sin dejar a un lado los métodos violentos y de provocación. Los principales teóricos del neoliberalismo han sido el Premio Nobel de Economía en 1974, Friederich A. von Hayek (1899-1992) y su maestro Ludwing von Mises (1881-1973) quien se mudó a Nueva York tras la llegada del nacionalsocialismo a Austria, su tierra natal. Uno de los promotores de la doctrina globalizadora es el estadounidense Francis Fukuyama (1952-) quien expone que la caída del comunismo y el triunfo de las democracias liberales marcarían el fin de la historia, porque significaría el fin de las guerras y revoluciones sangrientas y los hombres tendrían satisfechas sus necesidades económicas. El hombre debe dejar los valores tradicionales y poner como principales virtudes la tolerancia y la democracia, sólo así se puede lograr las redes de confianza necesarias para el arribo de la Globalización. Fukuyama así ve al hombre como un ser de consumo que alcanzaría la felicidad teniendo o comprando bienes.

La Globalización

La Globalización se presenta como un movimiento en el que los grupos de personas se pueden relacionar directamente a través de las fronteras sin la intervención del Estado. Es la aplicación del neoliberalismo en el ámbito de las relaciones internacionales. En la Edad Media las naciones se unieron por una afinidad político-religiosa pero en la actualidad se han conformado bloques económicos, con la afinidad en la moneda, un ejemplo es la Comunidad Económica Europea que ya cuenta con una sola moneda, mercado libre de aranceles, etc., y actualmente está el debate de la dolarización de los países que integran el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, y lo mismo se hará con Centro y Sudamérica. La presión para que los gobiernos se suban al carro de la Globalización proviene principalmente de las trasnacionales que, si los Estados no tienen propiedades, serían las principales beneficiadas por el libre comercio, y los consumidores serían beneficiarios en segundo orden. La tendencia es la conformación de un gobierno internacional impulsado a través del G8 (Grupo de las 8 naciones más poderosas del orbe), el Club de Roma, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Consejo de Relaciones, además por medio de la influencia que tienen sobre la ONU, hecha patente en las medidas dictadas sobre educación, población, medio ambiente, y en las recientes intervenciones bélicas en Medio Oriente.

Para algunos sectores, el comunismo es la antesala de la Globalización, y esto explica el disimulo del capitalismo internacional ante el avance de la política neosocialista en América.

El orden

Desde la antigüedad ha sido un problema de estudio para la Filosofía el poder definir el concepto de belleza, sus características y, sobre todo, el poder formular un criterio que permita distinguir lo que es bello y lo que no lo es.

Para dar una delimitación al problema se analizará a continuación el concepto de orden.

El orden se define generalmente como la recta disposición de los medios al fin. Aunque una definición más completa fue la que dio San Agustín: el orden es la disposición que asigna a cierto número de elementos, semejantes o dispares, el puesto conveniente en vista de un fin.

Esta última definición hace referencia a lo múltiple que debe ordenarse, que este orden da unidad a lo múltiple y que el fin es la razón de por qué tal cosa debe ocupar tal lugar y no otro. Ahora bien, a esto hay que agregar que no hay orden sin inteligencia ordenadora, porque el orden supone que se presenten las siguientes condiciones:

a) el conocimiento racional del fin

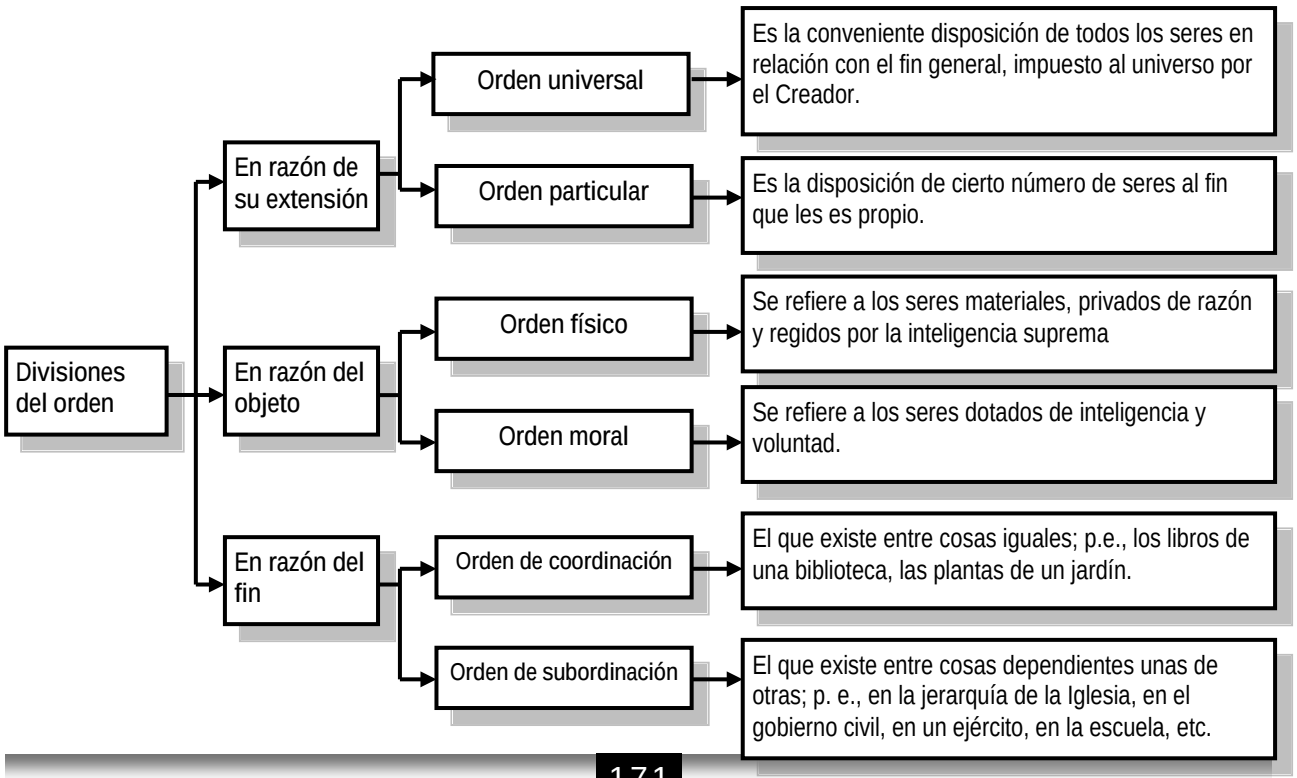
b) la apropiada disposición de los múltiples elementos con relación al fin que debe alcanzarse.

Como sólo la inteligencia puede conocer racionalmente el fin, y ordenar los diversos elementos con relación al fin, es imposible concebir el orden sin una inteligencia ordenadora.

Cuando no hay fin, o cuando no hay ordenación de los elementos al fin, no hay orden, sino desorden; ni se descubre en éste la acción ordenadora de la inteligencia, sino la desarreglada y confusa acción del azar como suele suceder en los eventos aleatorios.

EJERCICIO 45

Explica cuál es la importancia del orden en tus estudios.



La sensibilidad humana

La belleza se divide en natural, intelectual, moral e ideal.

a) Natural o física es la que reside en las formas sensibles, que encontramos en la naturaleza, sean animadas o inanimadas; p. e., en el mar, el cielo estrellado, una fisonomía bella. No puede haber belleza natural en un lago contaminado con residuos industriales.

b) Intelectual es la que reside en la actividad racional del hombre; p. e., en un pensamiento tierno o sublime. No puede haber belleza intelectual al componer un narco-corrido que te invita a glorificar actos graves de delincuencia organizada.

c) Moral es la que resulta de la actividad moral del hombre; p. e., la belleza del heroísmo, del sacrificio por la patria, de ayudar al necesitado. No hay belleza en el acto que comete una madre al abortar voluntariamente a su hijo indefenso.

d) Ideal es la que forma el entendimiento combinando y depurando la que observa en los objetos reales. Esta belleza llega a constituir el bello ideal, esto es, aquel arquetipo de belleza que se forma en nuestra mente, y que sirve para juzgar y medir la belleza de los seres.

La expresión externa de la belleza ideal mediante formas sensibles, se llama belleza artística. El arte es la expresión externa del bello ideal que el artista encierra en su mente y que manifiesta por medio de formas externas, que impresionan los sentidos, tales como palabras, sonidos, colores, etc.

La siguiente definición de S. Tomás puede aplicarse a las diversas especies de belleza: "Belleza es el esplendor de la forma sobre las partes proporcionadas de la materia, o sobre las diferentes fuerzas o acciones".

La belleza se relaciona directamente con el conocimiento; de aquí que se perciba por las facultades cognoscitivas, sean sensibles o intelectuales, pero también se relaciona especialmente con la sensibilidad.

Las facultades de orden cognoscitivo que perciben la belleza son:

a) Los sentidos de la vista y del oído, que son los más cognoscitivos y espirituales de todos. Los otros son más útiles para el organismo corporal, pero no pueden percibir la belleza. Por eso hablamos de colores o sonidos hermosos; mas nunca de sabores u olores hermosos.

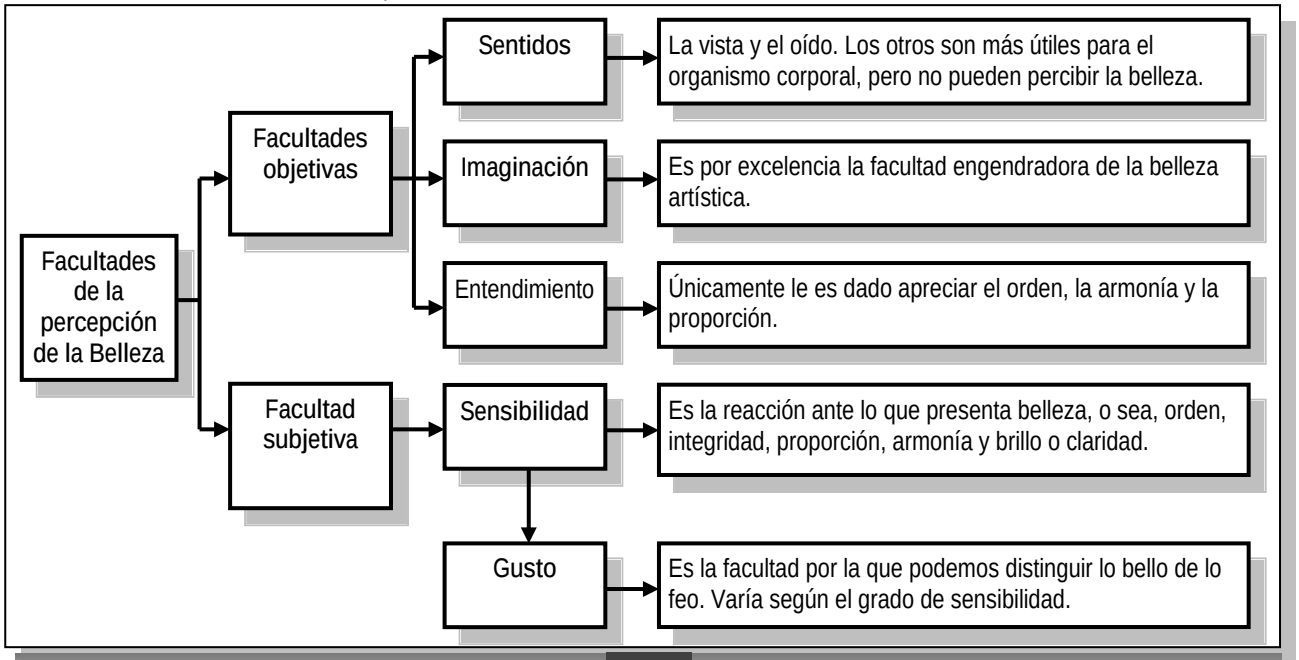
b) La imaginación creadora, que es por excelencia la facultad engendradora de la belleza artística.

c) El entendimiento, al cual únicamente le es dado apreciar el orden, la armonía y la proporción, elementos fundamentales de lo bello.

Además, la facultad especial, para apreciar la belleza es la sensibilidad. En efecto, el deleite artístico no puede ser apreciado ni por los sentidos, ni por el entendimiento, ni por la voluntad.

Los simples sentidos son incapaces de apreciar el orden y armonía; así a nadie se le ha ocurrido que los animales perciban la belleza. Pero tampoco basta la pura inteligencia, porque el sentimiento artístico no es un simple conocimiento, sino un conocimiento agradable y deleitoso. Si le quitamos estas condiciones, dejan de existir el agrado y la belleza. Este conocimiento plácido y deleitoso más bien se siente y no tanto se conoce; y en el lenguaje corriente se da el nombre de gusto o instinto de la belleza a la facultad que lo aprecia y lo gusta.

Tampoco la voluntad es suficiente, pues ésta sólo se satisface



con la posesión del objeto amado, mientras que en la apreciación de la belleza nos satisface plenamente la simple contemplación del objeto hermoso. Para admirar un bello cuadro, no es necesario ser su dueño, ni desear serlo.

No debe negarse, pues, el papel fundamental del entendimiento en la percepción de la belleza; pero debe afirmarse que obra además la sensibilidad, pues los efectos de la belleza no pueden explicarse por el solo entendimiento. Además hay individuos dotados de entendimiento agudo, pero de poco sentimiento, que no se conmueven ante lo bello. La sensibilidad es una acción de respuesta ante el estímulo de la belleza. En el orden moral es esa tendencia natural del hombre a dejarse llevar de los afectos de compasión, humanidad y ternura. En el orden estético, de manera análoga, la sensibilidad es la tendencia a reaccionar ante lo que presenta orden, integridad, proporción, armonía y brillo o claridad.

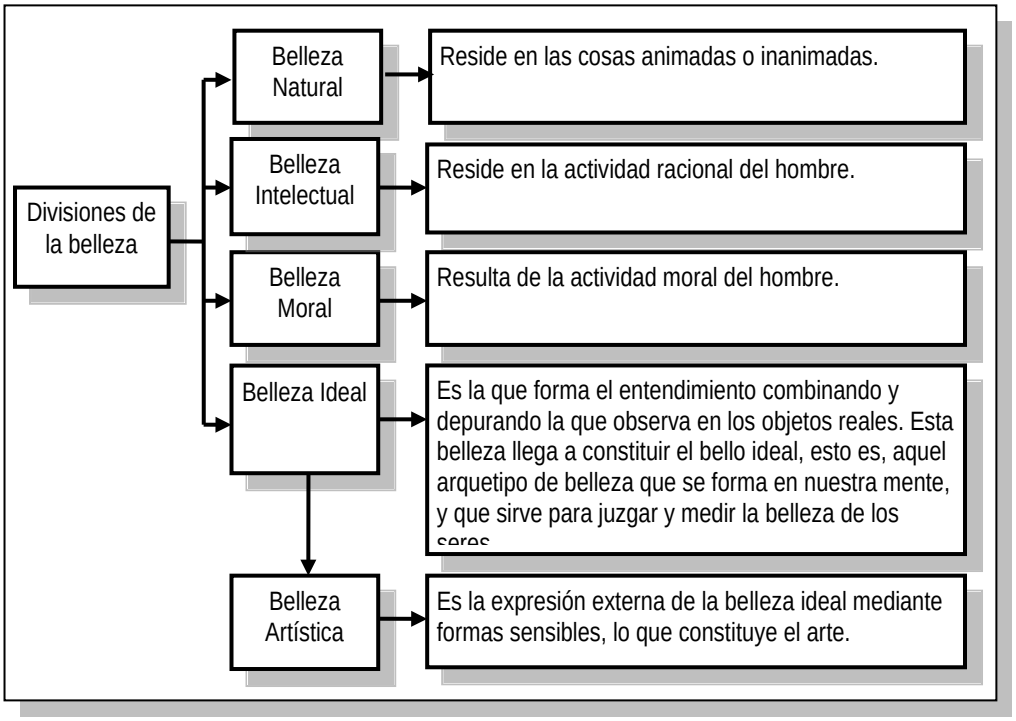
Si se analiza la naturaleza del sentimiento estético, se encontrará que es un sentimiento "lleno de admiración y de amor", como dice S. Tomás, esto es, de complacencia y fruición. Es en consecuencia un sentimiento muy diferente del sentimiento moral, que con frecuencia viene acompañado de una nota de esfuerzo y dificultad, por ejemplo, el cumplimiento del deber; además es diferente al simple conocimiento intelectual, que está lejos de producir en nosotros esa admiración llena de amor.

EJERCICIO 46

Busca en un libro o una revista una imagen de una puesta de sol y en seguida realiza una descripción científica del fenómeno y un descripción estética. Compárales.

Descripción científica:

Descripción estética:



El problema de lo bello

Puede apreciarse en todas las culturas que el hombre es un ser que tiene sed de belleza. Hasta hoy en nuestros días, la persona más humilde de un barrio pobre siente la necesidad de embellecer su casa.

La vivencia de lo bello expresa un valor espiritual, universal, propio y objetivo. No se trata de un mero estado de ánimo exclusivo de la persona. A diferencia de la bondad, la belleza no requiere un portador humano. ¿Quién no ha disfrutado de contemplar una puesta de sol, de la admiración de un paisaje agradable o del asombroso desafío a las leyes de la gravedad de una imponente catedral?

La palabra *estética* proviene del griego *aistesis*, que significa sentimiento, y se aplica el término en Filosofía para nombrar así a la ciencia que estudia la belleza.

Todos los seres tienen propiedades trascendentales, es decir, que sin importar su género o especie se aplican a todo lo que tenga noción de ser. Son cinco las propiedades trascendentales: ser, unidad, algo, verdadero y bueno. Por ejemplo, José es (obviamente es José), en su ser hay unidad (es individuo y es irrepetible), es algo que lo distingue de los demás seres, es verdadero (antológicamente José es lo que es y no puede engañar su esencia, no puede falsificarse o mentirse a sí mismo) y es bueno (Es bueno por el hecho de tener razón de ser, de existir). En este caso, la noción de belleza está íntimamente relacionada con las nociones de unidad, verdad y bondad, ya que se funda en ellas. Sin embargo, no debe contarse entre los trascendentales, porque encierra elementos que no se encuentran en todos los seres.

Si se toma como referencia el efecto que la belleza produce en nosotros, podemos decir como S.Tomás de Aquino que "Pulchrum est id quod visum placet": "Bello es lo que visto agrada". Y esto es cierto porque la belleza se relaciona directamente con las facultades cognoscitivas y los sentidos que la perciben, como lo son los ojos y los oídos, la imaginación y la inteligencia. Además se dice que la belleza agrada porque su efecto propio es una íntima complacencia y deleite que produce en nuestra alma. Estos dos elementos de relación al conocimiento y de producción de agrado y deleite, son fundamentales en la belleza.

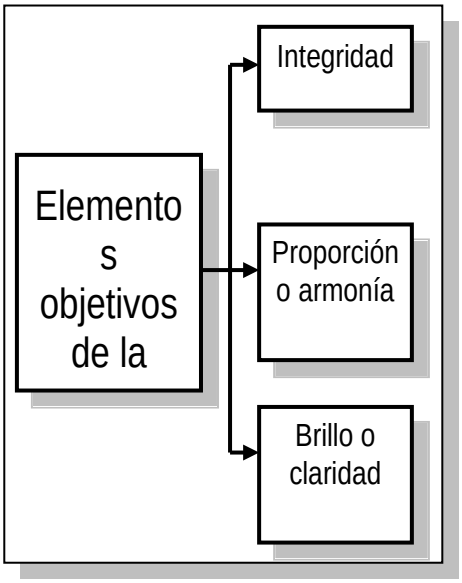
Los elementos de la belleza

Ya sea que se trate de una obra de la naturaleza o del hombre, descubrimos en lo bello un concierto de cualidades que nos satisfacen o estimulan espiritualmente.

Los elementos objetivos que constituyen la belleza son tres, que se agrupan en dos elementos materiales y uno formal: la integridad del ser, la proporción y armonía de las partes, y el brillo o claridad.

a) Integridad: La primera condición de la belleza es la integridad del ser. Para que el ser agrade, es preciso que no le falte ninguna de sus partes o elementos. Así no puede ser hermoso un cuadro al que se le arrancó un pedazo, o una casa a la que le destruyeron sus paredes.

b) Proporción o armonía de las partes. Es necesario que las diversas partes del objeto casen y armonicen entre si, que haya orden entre ellas, para que formen un conjunto agradable. Así no puede ser bello un trozo de música en que los sonidos de los instrumentos disuenen, o un cuadro en que los colores desentonen entre sí, o un cuerpo disforme.



c) El brillo o claridad. Este es el constitutivo formal de la belleza, ya que los otros dos miran a la materia de la misma. Este brillo y claridad se entiende en sentido propio respecto a los objetos materiales, y en sentido metafórico respecto a los inmateriales. Para que sean hermosos los objetos materiales deben ir acompañados de brillo y claridad; un metal sucio, un paisaje borroso, un día oscuro, no nos agradan. Y por otra parte los objetos inmateriales, como una acción humana, deben ir acompañados de cierto lustre y esplendor; así hay belleza en un acto de heroísmo y generosidad, pero no en el acto de estudiar una lección aunque sea algo bueno. Mucho menos hay esplendor en el acto de de la persona que comete un asesinato o que vende drogas a un niño.

Este término de "brillo o esplendor", aunque sea metafórico en

los actos humanos, no es vago, ya que al emplearse el concepto de belleza a un número tan grande de objetos, hay necesidad de emplear en su definición un término genérico, que los abarque a todos ellos; y ninguno más adecuado que el término brillo, lustre o esplendor.

Uno de los principales problemas que estudia la Estética consiste en la relación entre lo bello, lo verdadero y lo bueno. Evidentemente lo verdadero es fundamento de lo bello: una cosa contradictoria, absurda o inverosímil, no puede engendrar agrado, sino fastidio y repulsión. Pero es imposible reducir lo bello a lo verdadero, porque lo verdadero no siempre tiene el brillo peculiar de la belleza. Qué cosas más verdaderas que estos axiomas: el todo es mayor que la parte, dos y dos son cuatro. Y sin embargo, nadie dirá que son aptos para despertar el sentimiento estético.

También lo bueno es fundamento esencial de la belleza: el mal, el desorden, la ruindad, no pueden ser hermosos. Pero nuevamente es imposible confundir lo bueno con lo hermoso, entre otras razones porque muchas veces lo bueno tiene un carácter obligatorio que jamás tiene lo hermoso; y porque lo bueno carece muchas veces del esplendor y brillo, nota formal de la belleza.

Hay una tercera diferencia entre lo hermoso por una parte, y lo verdadero y lo bueno por otra; y es que la verdad y el bien tienen un carácter marcadamente objetivo; y en consecuencia afectan de una manera casi idéntica a todos los hombres; lo que no pasa con la belleza, en que el elemento subjetivo es predominante.

a) En el orden intelectual, todos entienden del mismo modo los primeros principios. Todos los que estudian una ciencia entienden de la misma manera los fundamentos en que descansan sus consecuencias y sus reglas.

b) En el orden moral, todos sienten los mismos principios fundamentales: hay que hacer el bien y evitar el mal, es malo matar, nuestros padres merecen respeto, etc.

c) En cambio, en lo relativo a los sentimientos estéticos, pesa más lo subjetivo ya que lo que a unos conmueve, a otros los deja fríos, o acaso les disgusta.

Debe aceptarse que todo ser es fundamentalmente bello, en cuanto es uno, verdadero y bueno; o sea, que la unidad, verdad y bondad son fundamentos de la belleza. En efecto, la forma o esencia del ser es lo que le da unidad, pues lo distingue de los demás seres; es lo que lo hace verdadero, en cuanto corresponde a determinada idea divina; y es lo que lo hace bueno, pues toda forma es una esencia o perfección. De tal manera es la forma elemento fundamental de la belleza, que ésta ha podido ser definida: “El esplendor de la forma”.

Pero no se puede admitir que todo sea formalmente bello. Una deformidad física, o la maldad moral no pueden ser hermosas. Además, son muchos los seres que no presentan esa claridad y brillo, ese esplendor de la forma, que son característicos de la belleza; y en consecuencia, los que no producen en nosotros ese sentimiento de admiración y amor, que es su efecto natural. Hay por el contrario seres que no presentan esplendor ninguno, y que provocan en nosotros asco y repulsión.

Otro problema fundamental es el juicio estético, es decir, el criterio para valorar lo que es bello o los criterios para elegir el “buen gusto”. Como el gusto, el sentimiento de lo bello, es un juego, o una armonía, entre imaginación y entendimiento puede ser una experiencia universalizable de los objetos sin recurrir a conceptos. El gusto es una idea que interpreta como una comunicación obtenida por medio del sentimiento. Lo bello nos agrada, y por esto es subjetivo, pero al mismo tiempo, su percepción va acompañada del juicio de que ha de gustar a todos, o de que hay gustos equivocados y en esto el gusto es objetivo u objetivable.

La importancia de que el gusto sea universalizable hace posible no sólo el ejercicio del juicio estético, sino también el juicio crítico del gusto, el oficio del juicio estético, la crítica estética. Por ejemplo: independientemente de que una obra de arte nos agrade o no, hay en todas las bellas artes algunos criterios fundamentales que permiten apreciar y valorar la belleza de dichas obras, lo cual es el oficio de los críticos de arte.

La crítica desde el punto de vista estético puede transformarse en criterios del gusto, si se utiliza con sentido común, de forma reflexiva y responsable; de hecho, la adhesión o congruencia de nuestras reacciones de agrado a los criterios del gusto es lo que se denomina “el buen gusto”. De esta forma no puede considerarse de buen gusto una forma de vestir en la que las prendas no están adecuadamente en su lugar, están sucias, rotas o incluyen accesorios que son agresivos para la integridad del cuerpo aunque la persona argumente sentirse cómoda con dicho atuendo, o pretenda comunicar su rebeldía o pertenencia a un grupo social. O bien, no puede ser de buen gusto una imagen pornográfica que atenta contra la intimidad o hasta promueva otra serie de desviaciones sexuales, aunque dicha imagen haya sido técnicamente muy bien elaborada. Aunque se admita que es una forma de expresarse, tampoco puede llamarse buen gusto a los “rayones” que algunos jóvenes hacen en propiedades ajenas para marcar el territorio de su banda, deteriorando la imagen urbana.

EJERCICIO 47

Por medio de recortes haz una exposición de diversas formas de interpretar la belleza en el arte según diferentes culturas, épocas y costumbres.

El arte

La belleza es el alimento que hace que el hombre se eleve hacia su dimensión espiritual. Lo que ha hecho la subversión en el arte, en cambio, es hundirle en su dimensión bestial. Por esta razón se llama pseudoarte a aquéllas formas de expresión supuestamente artísticas que lejos de expresar lo más noble y sublime del ser humano, expresan el desorden.

El término arte procede del latín *ars* y es sinónimo del griego *tékhne*, y ambos se traducen como técnica, habilidad o simplemente arte. Con este término se designó, en un sentido amplio, el saber hacer algo con maestría, de acuerdo con las técnicas propias de una profesión; el saber artesano, que es en general una habilidad o una técnica profesional. Es decir, se le daba el nombre de arte no sólo a las producciones artesanales, sino también a las producciones culturales, como la misma educación que los sofistas procuraban a los adolescentes atenienses. Tras una primitiva indiferenciación del empleo del término, por la que se aplicaba tanto al artesano como al sofista, se comienza a diferenciar grupos de artes o técnicas, que en la Edad Media serán llamadas tanto liberales y serviles, como teóricas, prácticas y poéticas (según Quintiliano), o nobles y artesanas (según Galeno).

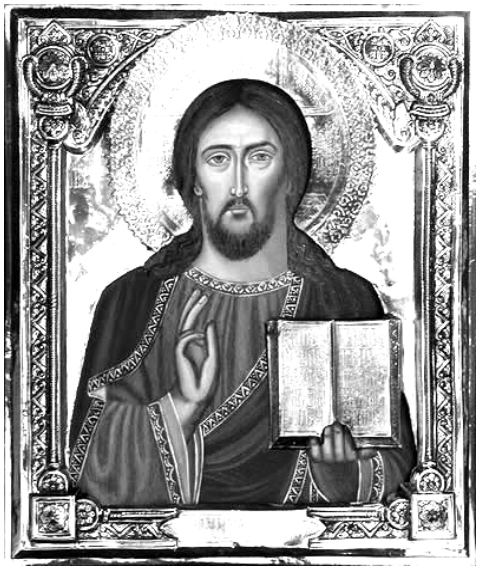
Pero, tenidas en general las artes como un conocimiento, la antigüedad despreciaba en ellas, o tenía en poco, el aspecto placentero. En la época del Renacimiento se vincula definitivamente la belleza con el arte, llamando "belleza" al aspecto agradable de la obra de arte (de las plásticas, sobre todo) y a las artes que la producían las llamaron "bellas artes".

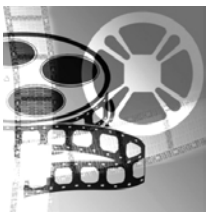
La belleza que se contempla en la obra de arte es captada por percepción sensible. Aunque las teorías estéticas discuten acerca de en qué consiste esta percepción sensible, sin duda son de importancia primordial los elementos sensibles espacio-temporales. De aquí que las artes se dividan en espaciales, si predomina en ellas la percepción por el sentido de la vista, como la arquitectura, las artes plásticas y la cultura, o temporales, si predomina en ellas el sentido del oído y el tiempo, como la música y el ritmo, la palabra (literatura) y la danza.

Vasconcelos sostuvo que el arte es completo cuando obedece a la voluntad divina. Los verdaderos artistas deforman lo objetivo y lo transforman de manera que reinterpretan la materia en términos del espíritu.

Vasconcelos afirma que la belleza es el esplendor del Espíritu Santo, cuando ilumina las cosas. Si penetra en las almas hay algo más que belleza; hay Gracia y Salvación.

(José Vasconcelos – Estética—Ed. Botas, México, 1936)





La subversión en el arte

Pareciera que en la literatura, poesía, pintura o cine, todo esta permitido. Una errónea creencia asegura que el trabajo del artista no conoce restricciones; es decir, que el sentido estético tiene total independencia del sentido ético. Pero se debe tener en cuenta que el escritor, el poeta, el pintor y el productor teatral o cinematográfico entregan su obra al público. En último término, el público indica el ámbito natural de las expresiones artísticas ya que, en su mayoría, no se limitan a la privacidad del artista, sino que se vincula con el público. Esta diferencia entre lo privado y lo público es fundamental en las acciones humanas.

El derecho a expresarse públicamente no es ilimitado, y así lo confirman muchas leyes que penalizan a quienes ofenden o difaman al prójimo. Pero en la vida real, pareciera que para los medios y para los artistas esta prohibido prohibir. Una libertad mal entendida puede arrastrar a muy graves errores.

Self, de Pablo Ruíz Picasso (1881-1973):
La subversión en el arte.

Se conoce como subversión a la inversión del orden debido. Colocar "encima de" lo que debe estar "debajo de". Desde el aspecto axiológico, a lo bello se le opone lo feo, lo ridículo, lo grotesco. A diferencia de lo bello, lo feo produce repugnancia, ya que la falta de armonía, de orden y proporción en la forma de alguna manera desagrada.

La belleza es el alimento que hace que el hombre se eleve hacia su dimensión espiritual. Lo que ha hecho la subversión en el arte, en cambio, es hundirle en su dimensión bestial. Por esta razón se llama pseudoarte a aquéllas formas de expresión supuestamente artísticas que lejos de expresar lo más noble y sublime del ser humano, expresan el desorden, la fealdad y lo grotesco. Lo que le rinde culto a lo feo.

Han surgido diversas modas decadentes que han hecho escoger a los artistas la fealdad y los disvalores. Aparecen degenerados morales que no saben nada de amor, de la verdad, de la belleza ni de la santidad y que representan lo malo con colores atrayentes. O muchas veces sí conocen dichos conceptos pero aceptan las treinta monedas de plata para subirse al carro de la subversión promoviendo sus mercaderías con aspecto de belleza y atrapar a no pocos incautos. Con un poco de propaganda y considerables esfuerzos de sugestión se logra atrapar en este siglo de adormecimiento moral a muchos hombres con falta de un agudo sentido crítico.

Lo peor es que hay que tener cuidado de calificar a una obra o a una moda como fea o fútil porque los artistas y sus patrocinadores desacreditan a quien lo hace llamándole ignorante del arte moderno.

Es antihumano buscar la fealdad por la fealdad. Con mayor razón cuando va de la mano con una cultura de la muerte. Todo ser vivo quiere por naturaleza vivir. Todo ser humano esta sediento de belleza. En todo hombre noble siente angustia cuando falta la belleza en el espectáculo de la perversidad o al contacto con la mentira.

Todas las modas pseudoartísticas han resultado inútiles para evadir la sentencia platónica de que la belleza es el resplandor de la verdad. Graves consecuencias en el orden social, intelectual y moral ha traído la subversión en el arte. Muchas conciencias han sido encandiladas y atraídas por el culto a lo antiestético. Pero por más que se haga por apagar el resplandor de la verdad, por separar la belleza de sus fundamentos de orden y verdad, nunca podrán ocultar el resplandor, la luz de la Belleza Divina, de la cual, la belleza terrenal, es simple reflejo. Cuando las partes de un objeto resplandecen a la luz de una forma sustancial es cuando nos enfrentamos a la belleza. Si en este mundo tan imperfecto somos capaces de apreciar la belleza, de cuánta belleza podremos gozar al tener la dicha de contemplar al Único Ser Perfecto.

El grupo inglés The Beattles, quienes afirmaron ser más populares que Jesucristo, son el símbolo de la revolución juvenil que marca la brecha generacional de la década de los sesentas. Música, drogas, espiritismo y seducción subliminal se conjugaron en una bien diseñada forma de manipulación de las masas nunca antes visto.

Hoy se pretende pasar de contrabando, bajo el pabellón del arte, la música más exótica y escandalosa, la pintura más absurda y antiestética, los bailes más obscenos y animalizados, o películas cuyas escenas muestran lo más degradante del ser humano. Es muy fácil llamar retrógrados e ignorantes a los que se atreven a hacer una crítica desfavorable de las expresiones pseudoartísticas, pero es necesario hacer comprender que la belleza reside sobre la fealdad. La fealdad es la ausencia del bien que debe haber. La fealdad, lo grotesco, lo horrible es un mal que se debe evitar, porque el fin propio de todos nuestros anhelos, el verdadero alimento del espíritu no puede ser la maldad, ni el error, ni la mentira ni la fealdad, sino el bien, la verdad y la belleza.

Influencia de los medios en el culto a lo grotesco

El bien y la belleza son valores en cuya persecución el hombre desarrolla sus más nobles sentimientos. Sólo una cultura desviada les da vuelta la cara y elige exaltar los contrarios.

En la producción de los medios audiovisuales como el cine y la TV dedicada a los menores, se incorporaron paulatinamente personajes y temas en donde aparecen como protagonistas seres o animales de formas monstruosas que encarnan personajes centrales y que atraen simpatía. De tal forma que lo feo se presenta como bueno y simpático. Esto genera una confusión, especialmente en la mentalidad tierna de los niños debido a que se acostumbran a incorporar en su mundo a lo monstruoso como algo natural, no distinguiendo entre lo bello y lo grotesco. Agregando a ello, la presentación de seres sin alma y sin sentimientos, como los robots, que vienen a desvirtuar la belleza interior. Otro ejemplo son las escenas de vampiros, muertos, fantasmas y otros seres míticos presentados como criaturas con buenos sentimientos e incomprendidos por los seres humanos minimizando el aspecto horrible de sus actos y elogiando sus poderes sobrenaturales.

Los efectos suelen traducirse en conductas violentas en niños y jóvenes, la pérdida de conciencia moral y la insensibilidad ante el dolor ajeno. Hay una gran distancia entre la serenidad que produce la belleza que conmueve y la bondad que invita a la elevación espiritual. La capacidad de sensibilidad ante la belleza puede atrofiarse por la costumbre de la contemplación de la fealdad.

EJERCICIO 48	
Pega un recorte que represente lo bello en el arte y descríbelo.	Pega un recorte que represente lo grotesco en el arte y descríbelo.

NOTAS		

Guía de estudio

Encierra el inciso que corresponda a la respuesta correcta para cada uno de los siguientes reactivos.

1		Es conocido como el primer científico de la historia.		
	A	Pitágoras de Samos	B	Tales de Mileto
	C	Zenón de Elea	D	Empédocles
2		Se le atribuye ser el primero que empleó el término filosofía.		
	A	Pitágoras de Samos	B	Tales de Mileto
	C	Zenón de Elea	D	Empédocles
3		Es el objeto material de la Filosofía.		
	A	Planteamiento de preguntas estudiadas con profundidad llegando a respuestas últimas.	B	Proporcionar a las ciencias las bases del método adecuado para dar certeza a sus conocimientos.
	C	Las causas últimas o fundamentales bajo la luz natural de la razón.	D	Todas las cosas o seres reales e ideales, habidas y posibles.
4		Es la definición etimológica de la palabra *filosofía.*		
	A	Philos=amor Sophia=conocimiento	B	Philos=amor Sophia=sabiduría
	C	Philos=sabiduría Sophia=amor	D	Philos=ciencia Sophia=amor
5		Es la ciencia de todas las cosas por sus últimas causas bajo la luz natural de la razón.		
	A	Teología.	B	Cosmología.
	C	Filosofía.	D	Ontología.
6		Es el método que parte de conocimientos particulares para llegar a una conclusión general.		
	A	Inductivo.	B	Deductivo.
	C	Mayéutico.	D	A priori.
7		Es el método que parte de conocimientos generales para llegar a una conclusión particular.		
	A	Inductivo.	B	Deductivo.
	C	Mayéutico.	D	A priori.
8		Es la característica por la cual la Filosofía es un saber plenamente humano.		
	A	No interesan las explicaciones inmediatas sino las razones últimas.	B	Es una actitud natural al hombre en cuanto hace pleno uso de la razón.
	C	Es un saber propio de los seres humanos y no del resto de los animales.	D	Recurre al uso de la recta razón, no a las emociones y sentimientos.
9		Es la característica por la cual la Filosofía es un saber eminentemente racional.		
	A	No interesan las explicaciones inmediatas sino las razones últimas.	B	Es una actitud natural al hombre en cuanto hace pleno uso de la razón.
	C	Es un saber propio de los seres humanos y no del resto de los animales.	D	Recurre al uso de la recta razón, no a las emociones y sentimientos.
10		Es la característica por la cual la Filosofía es un saber que tiende a la fundamentación.		
	A	No interesan las explicaciones inmediatas sino las razones últimas.	B	Es una actitud natural al hombre en cuanto hace pleno uso de la razón.
	C	Es un saber propio de los seres humanos y no del resto de los animales.	D	Recurre al uso de la recta razón, no a las emociones y sentimientos.
11		Es el método que recurre al acto único de la inteligencia de captar lo evidente sin necesidad de la demostración.		
	A	Intuitivo.	B	Escolástico.
	C	Discursivo.	D	Mayéutico.
12		Nombre que reciben los métodos que recurren a la demostración indirecta.		
	A	Intuitivo.	B	Escolástico.
	C	Discursivo.	D	Mayéutico.
13		Es el método utilizado por Sócrates y que significa parto del alma.		
	A	Intuitivo.	B	Escolástico.
	C	Discursivo.	D	Mayéutico.
14		¿Qué tipo de método es el siguiente argumento?: *Todos los seres humanos tienen inteligencia.* *Yo soy humano, entonces yo tengo inteligencia.*		
	A	Inductivo.	B	Deductivo.
	C	A priori.	D	A posteriori.
15		*Si no estudio entonces puedo reprobar.* ¿Qué tipo de método se emplea en esta afirmación?		
	A	Inductivo.	B	Deductivo.
	C	A priori.	D	A posteriori.
16		Ciencia que estudia la teoría del conocimiento, principalmente el problema de la veracidad y validez.		
	A	Epistemología.	B	Política.
	C	Ética.	D	Estética.
17		Consiste en la narración extraordinaria que recrean hechos que dan una supuesta explicación a normas sociales y creencias a través de fábulas o ficciones alegóricas.		
	A	Ciencia.	B	Filosofía.
	C	Mito.	D	Religión.
18		Es el conjunto de conocimientos ciertos y evidentes adquiridos por la reflexión y la demostración.		
	A	Ciencia.	B	Filosofía.
	C	Mito.	D	Religión.
19		Sistema de creencias relativas a cosas sagradas. Parte del orden sobrenatural y su fundamento es la fe.		
	A	Ciencia.	B	Filosofía.
	C	Mito.	D	Religión.
20		Sistema desarrollado para demostrar la fe cristiana con argumentos racionales y científicos con el fin de que las personan comprendan que profesar esta fe no es una conducta irracional sino necesaria.		
	A	Religión Católica.	B	Filosofía Cristiana.
	C	Método Escolástico.	D	Teología Dogmática.
21		Sistema de división de las clases sociales en el hinduismo.		
	A	Yoga.	B	Castas.
	C	Budismo.	D	Vedas.
22		Se distinguieron por preocuparse más en el arte de convencer que en enseñar la verdad.		
	A	Doctrinas védicas.	B	Escuela naturalista.
	C	Movimiento sofista.	D	Doctrina cristiana.
23		Principales filósofos del período clásico.		
	A	Sócrates, Platón y Aristóteles.	B	Tales, Anaxímenes y Anaximandro.
	C	Leucipo y Demócrito.	D	Aristipo y Epicuro.
24		Es una de las principales obras de Santo Tomás de Aquino.		
	A	Suma Teológica.	B	Ética a Nicómaco.
	C	Ciudad de Dios.	D	Los Diálogos.
25		Principal patriarca de la religión judía.		
	A	Maimónides.	B	Averroes.
	C	Moisés.	D	Mahoma.
26		Doctrina en la que uno de sus preceptos consiste en el deber de practicar la Jihad para combatir a los enemigos de la fe.		
	A	Judaísmo.	B	Cristianismo.
	C	Islamismo.	D	Gnosticismo.

27		División del período de los primeros Padres de la Iglesia que se distinguieron por consolidar la doctrina cristiana para defenderla de las interpretaciones erróneas.		
	A	Padres Apostólicos.	B	Padres Apologistas.
	C	Patrística.	D	Escolástica.
28		Período de la Edad Media cristiana en que se fundan las escuelas y universidades, teniendo como principal objetivo la sistematización de la fe en armonía con la ciencia.		
	A	Patrística	B	Escolástica.
	C	Protestantismo.	D	Gnosticismo.
29		Es considerado el más grande filósofo y teólogo apologista del período de la Patrística. Es fundador de la filosofía de la historia.		
	A	San Juan Bosco.	B	San Pablo, apóstol.
	C	San Agustín de Hipona.	D	San Jerónimo.
30		Principal filósofo del cristianismo. Su sistema filosófico es conocido como la filosofía perenne o eterna por su consistencia y armonía.		
	A	Jesucristo.	B	Pablo de Tarso.
	C	Agustín de Hipona.	D	Tomás de Aquino.
31		Gobernante prehispánico que se distinguió por su piedad, sensibilidad poética, la meditación filosófica, su afán civilizador y la idea del dios único creador del cosmos.		
	A	Cuahutémoc.	B	Nezahualcóyotl.
	C	Huitzilopochtli.	D	Moctezuma.
32		Su función era la de sabios o maestros dentro de la cultura azteca.		
	A	Los tlamatinime.	B	Los batab.
	C	Los tecuhtli.	D	Los amanteca.
33		Consiste en tener una habilidad, o estar instruido y diestro en un arte o facultad.		
	A	Opinión.	B	Conocimiento.
	C	Razonamiento.	D	Saber.
34		¿Cuál de los siguientes no es un elemento del proceso de razonamiento?		
	A	Idea.	B	Argumentación.
	C	Juicio.	D	Elección.
35		¿Cuáles son los criterios de verdad?		
	A	Posibilidad, origen, esencia y objetividad.	B	Correspondencia, utilidad, coherencia y evidencia.
	C	Ignorancia, duda, opinión y certeza.	D	Concepto, proposición y argumentación.
36		Afirma que una proposición es verdadera si corresponde con los hechos o se adecua a ellos.		
	A	Criterio de correspondencia	B	Criterio de evidencia.
	C	Criterio de coherencia.	D	Criterio de utilidad.

37		¿Cuál es el principio de identidad?		
	A	Una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y en el mismo sentido.	B	Nada es verdad, nada es mentira, todo depende del cristal con que se mira.
	C	Una cosa siempre es lo que es, en el mismo tiempo y mismo sentido.	D	La evidencia no es base de la verdad, es necesario dudar de todo.
38		¿Cuál es el principio de no contradicción?		
	A	Una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y en el mismo sentido.	B	Nada es verdad, nada es mentira, todo depende del cristal con que se mira.
	C	Una cosa siempre es lo que es, en el mismo tiempo y mismo sentido.	D	La evidencia no es base de la verdad, es necesario dudar de todo.
39		¿Cuáles son los elementos del raciocinio?		
	A	Posibilidad, origen, esencia y objetividad.	B	Correspondencia, utilidad, coherencia y evidencia.
	C	Ignorancia, duda, opinión y certeza.	D	Concepto, proposición y argumentación.
40		Consiste en tener un conocimiento claro y seguro de algo.		
	A	Duda.	B	Certeza.
	C	Opinión.	D	Error.
41		Consiste en tener una apreciación falsa de la realidad.		
	A	Duda.	B	Certeza.
	C	Opinión.	D	Error.
42		Empírico, científico, filosófico y teológico son:		
	A	tipos de conocimiento.	B	grados de conocimiento.
	C	elementos del conocimiento.	D	problemas del conocimiento.
43		¿Cuáles son las actitudes frente a la verdad?		
	A	Posibilidad, origen, esencia y objetividad.	B	Correspondencia, utilidad, coherencia y evidencia.
	C	Ignorancia, duda, opinión y certeza.	D	Concepto, proposición y argumentación.
44		Dice que una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y en el mismo sentido.		
	A	Principio de identidad.	B	Principio de contradicción.
	C	Principio de tercero excluido.	D	Principio de razón suficiente.
45		¿Cuáles son los principales problemas sobre el conocimiento?		
	A	Correspondencia, utilidad, coherencia y evidencia.	B	Posibilidad, origen, esencia y objetividad.
	C	Ignorancia, duda, opinión y certeza.	D	Concepto, proposición y argumentación.

46		Doctrina que sostiene que el origen del conocimiento reside sólo en los sentidos.		
	A	Empirismo.	B	Escepticismo.
	C	Racionalismo.	D	Realismo.
47		¿Qué afirma la postura escéptica?		
	A	Una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo y en el mismo sentido.	B	Nada es verdad, nada es mentira, todo depende del cristal con que se mira.
	C	Una cosa siempre es lo que es, en el mismo tiempo y mismo sentido.	D	La evidencia no es base de la verdad, es necesario dudar de todo.
48		Si alguien afirma que sólo podría creer en Dios si se pudiera demostrar experimentalmente en un laboratorio. ¿Qué postura estaría adoptando?		
	A	Racionalismo.	B	Realismo.
	C	Positivismo.	D	Escepticismo.
49		Es el fundador del positivismo.		
	A	Emanuel Kant.	B	José Vasconcelos.
	C	Augusto Comte.	D	Santo Tomás de Aquino.
50		Importante crítico del positivismo en América.		
	A	Gabino Barreda.	B	José Vasconcelos.
	C	Carlos Fuentes.	D	Justo Sierra.
51		Sostiene que el hombre no tiene un fin objetivo sino personal, no puede alcanzar la felicidad, todo le angustia.		
	A	Empirismo.	B	Cristianismo.
	C	Existencialismo.	D	Realismo.
52		Es el sistema filosófico que admite la existencia de los objetos fuera del sujeto que conoce. Admite la prueba de los sentidos y de la razón.		
	A	Escepticismo.	B	Positivismo.
	C	Idealismo.	D	Realismo.
53		Sostiene que los sentidos no pueden proporcionar un conocimiento seguro y por lo tanto no podemos aceptar con certeza ningún conocimiento.		
	A	Escepticismo.	B	Positivismo.
	C	Empirismo.	D	Realismo.
54		Atributo de Dios por el cual se entiende que no evoluciona, no pierde ni gana nada para ser mejor.		
	A	Simplicidad.	B	Perfección.
	C	Inmutabilidad.	D	Eternidad.
55		Postura que acepta la participación de un ser divino como causa del origen del universo, la vida y el hombre.		
	A	Teísmo.	B	Ateísmo.
	C	Generación espontánea.	D	Evolucionismo.
56		Postura que da por hecho que una especie se transforma en otra al paso de millones de años.		
	A	Evolucionismo.	B	Generación espontánea.
	C	Selección natural.	D	Panspermia cósmica.

57		Postura opuesta al evolucionismo darwinista afirmando que el orden tan preciso en los seres vivos no es producto del azar.		
	A	Diseño inteligente.	B	Evolucionismo.
	C	Panteísmo.	D	Creacionismo.
58		Postura que rechaza la existencia de los seres espirituales y de la cual se derivan las doctrinas que niegan la participación de Dios en el universo.		
	A	Evolucionismo.	B	Materialismo.
	C	Creacionismo.	D	Diseño inteligente.
59		Se presenta en el complejo que requiere varias partes bien alineadas en las que, si un elemento esta ausente o se altera, el sistema completo deja de funcionar.		
	A	Diseño inteligente.	B	Complejidad irreductible.
	C	Filtro de Dembsky.	D	Taxonomía comparada.
60		El ser humano tiene negaciones y privaciones o carencias que no le impiden perder su dignidad humana.		
	A	Naturaleza compuesta.	B	Naturaleza completa.
	C	Naturaleza imperfecta.	D	Naturaleza social.
61		Cuál de las siguientes no es condición del bien que permite lograr la felicidad plena.		
	A	Que sea permanente.	B	Que esté al alcance de todos.
	C	Que sea alegre.	D	Que sea perfecto.
62		Es la situación angustiosa en la que se encuentra el hombre ante la necesidad de elegir entre distintas opciones que le comprometen a asumir riesgos o responsabilidades.		
	A	Angustia.	B	Fin último.
	C	Fracaso.	D	Miedo.
63		_____ de la vida es la ansiedad de ser y el temor de la nada.		
	A	La angustia.	B	El fin último.
	C	El fracaso.	D	El miedo.
64		Su teoría pansexualista afirmaba que la conducta humana está determinada por las represiones sexuales que imponen las ideas morales y religiosas		
	A	Sören Kierkegaard.	B	San Agustín de Hipona.
	C	José Vasconcelos.	D	Sigmund Freud.
65		Doctrina que sostiene que la filosofía debe tomar como punto de partida y término la existencia humana y no su esencia.		
	A	Realismo.	B	Nihilismo.
	C	Existencialismo.	D	Conductismo.
66		Es considerado uno de los precursores del existencialismo.		
	A	Sören Kierkegaard.	B	San Agustín de Hipona.
	C	José Vasconcelos.	D	Sigmund Freíd.

67		Consiste en el rechazo a la trascendencia entregándose a un solo proyecto de la realidad, a un ideal abstracto o a falsas utopías que la hacen vivir enajenado y sin identidad propia como ser humano.		
	A	Emancipación.	B	Alienación.
	C	Consumismo.	D	Liberación.
68		"Es un país donde ninguna autoridad es corrupta", el enunciado anterior atiende a un ejemplo de:		
	A	Imaginación	B	Esperanza
	C	Utopia	D	Sueño
69		Escritor Italiano de la época del renacimiento que escribió sobre política en su obra "El Príncipe". Afirmaba que el fin justifica los medios		
	A	Erasmo de Rótterdam.	B	Tomás Moro
	C	Nicolás Maquiavelo	D	John Locke.
70		Postura política que sostiene que el fin del Estado es la permanencia y ampliación del poder a costa de cualquier medio. "El fin justifica los medios"		
	A	Postura aristotélica.	B	Doctrina social demócrata.
	C	Doctrina social cristiana.	D	Postura maquiavélica.
71		Autor que redacta la obra "La Republica" donde hace mención de los tipos de gobierno.		
	A	Pitágoras.	B	Aristóteles
	C	Sócrates	D	Platón.
72		Es el bien que en la política puede conciliar los fines y los medios.		
	A	El bien personal.	B	El bien común.
	C	El bien del poder político.	D	El bien de la autoridad.
73		Tipo de gobierno que consiste en el poder de una sola persona por el bien de todos.		
	A	Dictadura.	B	Tiranía.
	C	Aristocracia.	D	Monarquía.
74		¿Cómo se denomina al poder ejercido para resolver conflictos dentro de una sociedad mediante la aplicación de leyes y normas?		
	A	Poder divino.	B	Poder económico.
	C	Poder ejecutivo.	D	Poder político.
75		Sistema económico que restringe el poder de los gobiernos depositándolo en organizaciones no gubernamentales dando prioridad a la participación de los particulares en la economía.		
	A	Comunismo.	B	Nacionalsocialismo
	C	Doctrina Social Cristiana.	D	Neoliberalismo
76		Sistema económico que atiende principalmente al desarrollo del comercio y la acumulación de riqueza.		
	A	Comunismo.	B	Cooperativismo.
	C	Consumismo	D	Mercantilismo.

77		Estrategia subversiva típica de algunas organizaciones extremistas, dirigida a la destrucción de las cosas y al asesinato de las personas, poniendo la vida y la dignidad humana como medio para lograr fines políticos.		
	A	Mitin.	B	Terrorismo.
	C	Boicot.	D	Anarquismo.
78		El consumismo se puede definir como una actitud:		
	A	Compulsiva para la acumulación de bienes materiales	B	Para satisfacer las necesidades esenciales de las personas
	C	De fomentar en nosotros nuevas perspectivas de moda	D	De satisfacer la necesidades primarias
79		Si bien la televisión, es un medio de comunicación, que puede ser sumamente útil para comunicar la realidad, pero puede también representar una amenaza para la educación consciente de las personas cuando:		
	A	Buscan satisfacer sus necesidades personales	B	Manipula la realidad a conveniencia privada
	C	El fin solo es el bienestar de la sociedad	D	Un aspecto formativo de la sociedad
80		Ciencia filosófica que se encarga del estudio de la belleza y el arte.		
	A	Arquitectura.	B	Colorimetría.
	C	Estética.	D	Cosmetología.
81		Propiedad de las cosas que hace amarlas produciendo un deleite espiritual.		
	A	Unidad.	B	Veracidad.
	C	Bondad.	D	Belleza.
82		Cuál de los siguientes no es un elemento fundamental de la belleza.		
	A	Integridad.	B	Proporción.
	C	Orden.	D	Verdad.
83		Facultad por la cual conocemos la belleza y apreciamos el arte.		
	A	Memoria.	B	Sensibilidad.
	C	Voluntad.	D	Libertad.
84		Hablar de un paisaje natural, o de una buena combinación de colores, o bien de una combinación de ríos y silencio se está hablando del elemento de lo bello llamado:		
	A	Arte	B	Belleza
	C	Armonía	D	Icono
85		Es la manifestación bella y sensible de las ideas:		
	A	Música	B	Iconografía
	C	Pintura	D	Arte
86		Este elemento condiciona a que las diversas partes del objeto tengan orden entre ellas para que formen un conjunto agradable.		
	A	Brillo o claridad	B	Proporción o armonía
	C	Integridad	D	Orden

Bibliografía

1. Alexander, Meter; et al − Biología − Prentice Hall; U.S.A., 1992.
2. Agustín de Hipona, San – *La Ciudad de Dios* - Ed. Porrúa, México, 1998
3. Agustín de Hipona, San – *Las Confesiones* - Colección Obras Completas de San Agustín, Ed. BAC, Madrid, 1991
4. Albarrán Vázquez, Mario – *Introducción a la Filosofía: ideas, autores y problemas* - Ed. McGraw Hill, México, 1994
5. Alvarez, P.J. Guadalupe, M.Sp.S. - *La Verdad a través de la ciencia* – Litográfica de Tijuana, Tijuana, Méx., 1991
6. Ambriz Vidal, Jesús – *Filosofía de la Ciencia* - Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1998
7. Amstrong, A.H.; Markus, R.A. – *Fe Cristiana y Filosofía Griega* - Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1964
8. Anaya Duarte, Gerardo, S.J. – *Religión y Ciencia: ¿todavía en conflicto?* - Ed. UIA – ITESO, México, 1996
9. Aristóteles – *La Política* - Espasa-Calpe, México, 1995
10. Aristóteles – *Metafísica* – Ed. Porrúa, México, 1992
11. Aristóteles – *Tratados de Lógica (el Organon)* - Ed. Porrúa, México, 1993
12. Arozamena, María; et al. – Evolución y genética: ayer, hoy y mañana – Colección Libros del Rincón; SEP; México, 2007.
13. Arribas, Amparo; et al. – Filosofía – Castilla Ed.; España, 1997.
14. Arroyo R., Luis - *Introducción a la Filosofía* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1985
15. Artigas, Mariano – Ciencia, Razón y Fe – EUNSA; España, 2004.
16. Arvon, Henri - *Bakunin: absoluto y revolución* - Biblioteca de Filosofía, Ed. Herder,Barcelona, Esp., 1975
17. Auer, Johann − El mundo, creación de Dios − Ed. Herder; Barcelona, España, 1985
18. Ayala Barrón, Juan Carlos – *Bosquejo general de Historia de la Filosofía* - Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1993
19. Balmes, Jaime – *El criterio* - Ed. Nacional, México, 1974
20. Balmes, Jaime – *Filosofía Elemental* - Ed. Porrúa, México, 1986
21. Balmes, Jaime –*Curso de Filosofía Elemental*- Ed. El Diario de Barcelona, Barcelona, Esp., 1921
22. Barbedette, D. P.S.S. - *Historia de la filosofía* – 2 tomos, Ed. Tradición, México, 1976
23. Barbedette, D. P.S.S. – *Teodicea o Teología Natural* - Ed. Tradicón, México, 1985
24. Barrer, Stephen F. – *Elementos de Lógica* - Ed. Mc.Graw Hill, México, 1990
25. Basave Benítez, Agustín – México mestizo – FCE; México, 1993.
26. Basave Fernández del Valle, Agustín – *Búsqueda y encuentro de Dios* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 2001
27. Basave Fernández del Valle, Agustín – *Filosofía del Hombre* – Espasa-Calpe, México, 1990
28. Basave Fernández del Valle, Agustín – Fundamentos de la mexicanidad – memoria de conferencia en II Foro de la Juventud Positiva: "V Centenario del Nuevo Mundo: afirmación de la mexicanidad", Universidad Autónoma de Guadalajara; México, 1992
29. Basave Fernández del Valle, Agustín – *La filosofía de José Vasconcelos* - Ed. Diana, México, 1973.
30. Basave Fernández del Valle, Agustín – *La sinrazón metafísica del ateísmo* - Universidad Regiomontana, Ed. Paulinas, México, 1986
31. Basave Fernández del Valle, Agustín – *Metafísica de la muerte* - Ed. Limusa, México, 1983
32. Basave Fernández del Valle, Agustín – *Tratado de Filosofía* - Ed. Limusa, México, 1996
33. Basave Fernández del Valle, Agustín – *Tratado de Metafísica: teoría de la habencia* - Ed. Limusa, México, 1990
34. Becker, Werner - *El talón de Aquiles del marxismo: la contradicción entre capital y trabajo* - Fondo de Cultura Económica, México, 1987
35. Belloc, Hilaire – *Así ocurrió la Reforma* - Ed. Thau, Buenos Aires, Arg., 1984
36. Beuchot, Mauricio – Los principios de la filosofía de Santo Tomás – IMDSC; México, 2002.
37. Beuchot, Mauricio – *Metafísica: la ontología aristotélico-tomista de Francisco de Araújo* – Universidad Autónoma de México, México, 1987
38. Blondel, Maurice – *Exigencias Filosóficas del Cristianismo* – Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1966
39. Boa, Keneth D.; Bowman, Robert M. Jr. − 20 pruebas irrefutables de que Dios existe − Ed. Vida; Miami, Florida, E.U.A., Boné, Édouard − ¿Es Dios una hipótesis inútil?: Evolución y Bioética. Ciencia y Fe − Ed. Sal Térrea, Santander. España, 2000
2006
40. Bobbio, Norberto – *El Existencialismo* – Fondo de Cultura Económica, México, 1974
41. Bochenski, J.M. – *Introducción al pensamiento filosófico* - Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1980
42. Bochenski, J.M. – *La filosofía actual* - Fondo de Cultura Económica, México, 1965
43. Böhmler, Adreas . –*Martín Lutero: La trayectoria vital, clave de su posición doctrinal*- Ed. APC., México, 2002
44. Bolaños Cadena, Laura – La *identidad perdida y otros mitos* – Vila; México, 2001.
45. Borrego, Salvador –*América Peligra*- Ed. Tipografías Eds., México, 1984.
46. Borrego, Salvador –*Imperialismo y Teología*- Ed. Tipografías Eds., México, 2002
47. Brandenstein, Béla Freiherr von – *Cuestiones fundamentales de Filosofía* - Biblioteca de Filosofía, Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1983
48. Breide O., R.L. - *Política y sentido de la Historia* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México., 2000
49. Brie, Roberto J. – *Los Hábitos del Pensamiento Riguroso* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México., 2001
50. Bronowsky, Jacob – *El ascenso del Hombre* - Fondo Educativo Interamericano, U.S.A., 1979
51. Brzezinski, Zbigniew - *El Gran Fracaso: el nacimiento y la muerte del comunismo en el siglo veinte* - Ed. Lasser Press, México, 1989
52. Canals Vidal, F. – *Historia de la Filosofía Medieval* - Curso de Filosofía Tomista, Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1985
53. Capánaga, Victorino - *Pensamientos de San Agustín* - Ed. BAC, Madrid, Esp., 1996
54. Caponnetto, Antonio – *Hispanidad y Leyendas Negras*- Ed. Cruzamante; Buenos Aire, Arg., 1989
55. Caponnetto, Antonio – *La Teología de la Liberación y sus errores sobre el descubrimiento de América*- memoria de conferencia en II Foro de la Juventud Positiva: "V Centenario del Nuevo Mundo: afirmación de la mexicanidad", Universidad Autónoma de Guadalajara; México, 1992
56. Caponnetto, Antonio – *Nueva Era de Acuario y Nuevo Orden Mundial: los viejos errores frente a las verdades eternas*- Ed. Scholastica, Buenos Aires, Arg., 1995
57. Caponnetto, Antonio – *Pedagogía y Educación*- Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara; México, 1999
58. Castañeda, F.; Garrido, F. - *Doce mil grandes de la Filosofía y religión* -Ed. Promexa
59. Castellani, Leonardo – *Elementos de metafísica* – Folia-UAG, México, 2008.
60. Castillo Morán, Bernardo – *El Hombre y su entorno* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1999
61. Caturelli, Alberto – *La metafísica cristiana en el pensamiento occidental* - Ed. Cruzamante, Buenos Aires, Arg., 1983
62. Caturelli, Alberto –*Reflexiones para una Filosofía Cristiana de la Educación*- Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 2002
63. Celayeta, Ma.del Camaen – *Muéstrame tu Fe* - Ed. Buena Prensa, México, 2000

64. Chesterton, Gilbert K. – *Ensayos*- Ed. Porrúa, México, 1997
65. Chesterton, Gilbert K. – *Ortodoxia*- Ed. Porrúa, México, 1998
66. Cid, C.; Riu, M. - *Historia de las religiones* - Ed. Sopena, Barcelona, Esp., 1965
67. Clemente Romano, San – *La doctrina de los Doce Apóstoles* - Libr. Parr.de Clavería, México, 1946
68. Cohen, Morris R. – *Introducción a la Lógica* - Fondo de Cultura Económica, México, 1965
69. Cohen S., G. y Fougeyrollas, P. – *La influencia del cine y la televisión* – FCE, México, 1980.
70. Corazón González, Rafael – *Agnosticismo: raíces, actitudes y consecuencias* – EUNSA; España, 1997.
71. Corazón González, Rafael – *Filosofía del conocimiento* – EUNSA; España, 2002.
72. Courtois, S.; et al– *El libro negro del comunismo* - Ed. Planeta-Espasa, España, 1998
73. Cruz, Oscar R. – *Santo Tomás: biografía del genio* - Ed. Cruz, México, 1982
74. Darwin, Charles − El origen de las especies − Ed. EMU; México, 2001
75. Davis, Percival; Kenyon, Dean H. − Of Pandas and People: the central question of biological origins − Ed. Haughton; Dallas, Texas, E.U.A., 1993.
76. De Chardín, Teilhard − Himno del universo − Ed. Taurus; Madrid, España, 1964
77. De Crescenzo, Luciano – *Historia de la Filosofía Griega* - Ed. Booket, Barcelona, Esp., 1997
78. De Gortari, Eli – *En torno a la Astronomía* - Ed. Grijalbo, México, 1979
79. De Torre, Joseph M. - *Compendio de Filosofía* - MiNos
80. Delius, C; Gatzemeier, M. – *Historia de la Filosofía: desde la antigüedad hasta nuestros días* – Ed. Könemann, Alemania, 2000
81. Denzinger, Enrique − Magisterio de la Iglesia − Ed. Herder; Barcelona, España, 1963
82. Derisi, Octavio N. – *Esbozo de una epistemología tomista* - Ed. Cursos de Cultura Católica, Buenos Aires, Arg., 1946
83. Descartes, René – *Discurso del Método* - Espasa-Calpe, México, 1994
84. Díaz Araujo, Enrique –*Evolución y evolucionismo* – Ed. Folia Univeritaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, Méxic, 2000
85. Díaz Araujo, Enrique. – Evolución y evolucionismo – Ed. Folia-UAG, México, 2000
86. Díaz, Carlos – *Filosofía: un nuevo enfoque* – Mc Graw Hill; México, 2005.
87. Diego P., Ismael – *Introducción a la Lógica* - Ed. Fernández, México, 1969
88. Domínguez García, Florencio. – Sofismas y mitos del siglo XX sobre el origen del hombre – Ed. Alonso; México, 2002
89. Eastman, Max - *Reflexiones sobre el fracaso del socialismo* - Ed. La Reja, Buenos Aires, Arg., 1957
90. Escurrida Híjar, Agustín; Chávez Calderón, Pedro – *Diccionario Filosófico* - Ed. Limusa, México, 2001
91. Faría, J. Rafael, Pbro. - *Curso superior de Religión* – Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1999
92. Faria, J. Rafael, Pbro. – *Curso de Filosofía* - Ed. Verdad, Bogotá, Col., 1963
93. Ferraro, José –*Tología Capitalista vs Teología de la Liberación*- Ed. Edamex, México, 1995
94. Ferrater Mora, José – *La Filosofía actual* – Ed. Alianza, Madrid, Esp., 1970
95. Fingermann, Gregorio – *Lógica y teoría del conocimiento* – Ed. Ateneo, Argentina, 1977.
96. Fraile, Guillermo, O.P.; Urdanoz, Teófilo, O.P. – *Historia de la Filosofía* - 9 vols., Ed. BAC, Madrid, 1966
97. Franz, F.W. − La vida… ¿cómo se presentó aquí? ¿por evolución o por creación? − Ed. WTBTS; México, 1985
98. Gaarder, Jostein – *El mundo de Sofía* – Ed. Patria/Siruela, México, 1998
99. Gaiilard Ríos, Rubén – *Historia de la cultura* – UABC, Mexicali, B.C., México, 1993.
100. Gálvez Betancourt, Carlos – *Lógica teórica y normativa* - Ed. Porrúa, México, 1976
101. Garaudy, Roger - *Lecciones de filosofía marxista* - Ed. Grijalbo, México, 1975
102. García M., Máximo, Pbro. - *La Biblia y los Católicos* - Ed.Alpha-Omega, Tijuana, Méx., 1985
103. García Morente, Manuel – *Estudios y ensayos* - Ed. Porrúa, México, 1992
104. García Morente, Manuel – *Lecciones preliminares de Filosofía* – Ed. Porrúa, México, 1994
105. Gardeil, H.D. – *Iniciación a la Filosofía de Santo Tomás de Aquino*- 5 vols., Ed. Tradición, México, 1973
106. Gardner, Martin (coord) – *Los Grandes Ensayos de la Ciencia* - Ed. Nueva Imagen, México, 1998
107. Garibay Gutiérrez, Luis – *Temas Esenciales de Educación* - Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 1998
108. Glynn, Patrick – *Dios: la evidencia.* - Ed. Panorama, México, 1999
109. Glynn, Patrick – Pruebas de la Existencia de Dios: las evidencias que convirtieron a un ateo en creyente – Ed. Panorama; México, 1995
110. Godoy, Emma - *Las doctrinas hindúes y el pensamiento occidental* – Secretaría de Educación Pública, México, 1967
111. Gómez Pérez, Rafael – *Las grandes preguntas* - Biblioteca Cristiana, Ed. Planeta DeAgostini, Madrid, Esp., 1996
112. Gonnard, René - *Historia de las doctrinas económicas* - Ed. Aguilar, Madrid, Esp., 1967
113. González Flores, Anacleto – *Ensayos* - Ed. Jus, México, 1967
114. González Flores, Anacleto – *Tú Serás Rey* - Ed. APC, Guadalajara, Méx., 2000
115. González-Blanco, Edmundo – *Voltaire* - Ed. América, Madrid, 1950
116. Grison, Michel – *Teología Natural o Teodicea* - Curso de Filosofía Tomista, Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1989
117. Guasco, Mauricio –*El Modernismo: los hechos, las ideas, los personajes*- Ed.Descleé De Brouwer, Bilbao, Esp., 2000
118. Guénon, René – *El Teosofismo: Historia de una pseudorreligión* – Ed. Obelisco, Barcelona, Esp., 1989
119. Gutiérrez Saenz,Raúl - *Introducción a la Filosofía* - Ed. Esfinge, México, 2002
120. Gutiérrez Saenz,Raúl - *Introducción a la Lógica* - Ed. Esfinge, México, 1996
121. Gutiérrez Saenz,Raúl - *Introducción a las Doctrinas Filosófícas* - Ed. Esfinge, México, 2002
122. Gutiérrez Saenz,Raúl - *Introducción al Método Científico* - Ed. Esfinge, México, 1996
123. Ham, Ken − La mentira: la evolución − Ed. Caribe; E.U.A., 2001
124. Harnecker, Marta; Uribe, Gabriela – *Lucha de Clases* - 2 vols., Ed. Nuevos Horizontes, Chile, 1971
125. Hegel, G.W.F. - *Enciclopedia de las ciencias filosóficas* - Ed. Porrúa, México, 1997
126. Hernández Chávez, José – *Lógica* – Ed. Jus, México, 1978
127. Hillaire, P.A. - *La Religión demostrada* - Ed. Latino americana, México, 1990
128. Hirschberg, Johanes - *Breve historia de la filosofía* - Ed. Herder, Barcelona, 1993
129. Honer, Stanley M.; Hunt, Thomas C. – *Invitación a la Filosofía* - Ed. Diana, México, 1978
130. Housse, Rafael – Misterios de la Creación − Ed. Paulinas; México, 1957
131. Hugon, E. - *Las veinticuatro tesis tomistas* – Ed. Porrúa, México, 1993
132. Huse, Scout M. – El colapso de la evolución – Ed. Chick; Notario, California, E.U.A., 2001
133. Ibargüengoitia, Antonio – Filosofía mexicana – Porrúa; México, 2004.
134. Ireneo de Lyon, San – *Contra los Herejes: exposición y refutación de la falsa gnosis* – Conferencia del Episcopado Mexicano, México, 2000
135. Isidoro de Sevilla, San – *Sentencias* - Libr. Parr.de Clavería, México, 1947
136. Janacek, J. – *La Reforma Protestante* – Ed. Cártago, Buenos Aires, Arg., 1948
137. Kant, M. – *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* - Espasa-Calpe, Madrid, Esp., 1973
138. Kenny, Anthony – *Tomás de Aquino y la*

mente – Curso de Filosofía Tomista; Ed. Herder, Barcelona, Esp., 2000

139. Kologrigof, Ivon - *Suma Católica contra los Sindiós* - Ed. Litúrgica Española, Barcelona, 1943
140. Larroyo, Francisco – *El Positivismo Lógico: pro y contra* – Ed. Porrúa, México, 1968
141. Larroyo, Francisco – *Filosofía de la Cultura* - Ed. Porrúa, México, 1971
142. Larroyo, Francisco – *Historia general de la Pedagogía* - Ed. Porrúa, México, 1973
143. Larroyo, Francisco - *Introducción a la Filosofía de la Cultura* - Ed. Porrúa, México, 1980
144. Larroyo, Francisco – *La Lógica de las Ciencias* - Ed. Porrúa, México, 1985
145. Leguizamón, Héctor – *Atlas de filosofía* – Verticlas, España, 2010.
146. Leguizamón, Raúl O. − Fósiles polémicos − Ed. APC; Guadalajara, México, 2007
147. Leguizamón, Raúl O. − Y el mono se convirtió en hombre…− Ed. Folia-UAG; Guadalajara, Méx., 2006
148. Leibniz, G. William – *Discurso de metafísica* - Ed. Porrúa, México, 1991
149. Lewis, John – *Antropología simplificada* – Selector, México, 2001.
150. Liss, Peggy K. – Orígenes de la nacionalidad mexicana, 1521-1556: la formación de una nueva sociedad – FCE; México, 1995.
151. Llorca, B.; García-Villoslada, R.; Laboa, J.M. – *Historia de la Iglesia Católica* - Ed. BAC, España, 1996
152. Loring, Jorge, S.J. - *Para salvarte* - Sal Térrea, Santander, Esp., 1963
153. Louvier Calderón, Juan –*La tragedia del humanismo ateo* – Ed. Edamex, México, 1993
154. Mager, N.H.; Katel, J. - *La conquista sin guerra* - Ed. Novaro, México, 1975
155. Marías, Julián - *Historia de la Filosofía* - Ed. Alianza, México, 1993
156. Marías, Julián – *Problemas del Cristianismo* – Biblioteca Cristiana, Ed. Planeta DeAgostini, Madrid, Esp., 1996
157. Martínez, José Luis – Nezahualcóyotl, vida y obra – FCE; México, 1986.
158. Marx, Karl - *Miseria de la filosofía* - Ed. Mir, Moscú, URSS, 1960
159. Marx, Karl; Engels, F - *Manifiesto Comunista* - Ed. Cultura Popular, México, 1979
160. Marx, Kart – *Manuscritos económico-flosóficos de 1844* - Ed. Grijalbo, México, 1968
161. Maza Dueñas, Mafaldo – *Curso de Filosofía* - Ed. Hederé, México, 2002
162. Meinville, Julio –*De la Cábala al Progresismo* – México, 1990
163. Méndez G., Luz del Carmen; Velásquez B., Hilda; Pérezz N., Leonor –*Filosofía*- Ed. Nueva imagen, México,1998
164. Messori, Vittorio – *Leyendas Negras de la Iglesia* - Ed. Planeta, España, 1999
165. Micklem, Nathaniel – *La religión* – Fondo de Cultura Económica, México, 1966
166. Montejano Uranga, Jesús – *Problemas Filosóficos* – ITESM, México. 1980
167. Montes de Oca, Francisco – *Lógica* - Ed. Porrúa, México, 1993
168. Morales Ballesteros, Hugo F. – *Filososfía* – Paulinas; Colombia, 2002.
169. Nassar, Nassif – *El pensamiento realista de Ibn Jaldún* - Fondo de Cultura Económica, México, 1980
170. Nietzche, F. – *El anticristo* – Edit. Mexic. Unid., México, 1980
171. Novack, George – *Introducción a la Lógica: lógica formal y lógica dialéctica* - Ed. Fontamara, 1970
172. Novak, Michael – *Teología de la Liberación ¿en verdad liberará?* - Ed. Diana, México, 1994
173. Olivé, León – *Cómo acercarse a la Filosofía* - Ed. Limusa, México, 1991
174. Oparín, Alekxandr I. − El orígen de la vida − Ed. Edicomunicación; México, 2006
175. Orbe, Antonio, S.J. – *Antropología de San Ireneo* - Ed. BAC, Madrid, Esp., 1969
176. Ortiz Monasterio, Xavier - *Para ser humano* - Ed. UIA
177. Ortiz Uribe − Diccionario de la metodología de la investigación científica − Ed. Limusa; México, 2006
178. Ott, Ludwig − Manual de Teología Dogmática − Ed. Herder; Barcelona, España, 1983
179. Pascal, Blaise – *Pensamientos* – Biblioteca Cristiana, Ed. Planeta DeAgostini, Madrid, Esp., 1995
180. Pazos, Luis – *Marx: profeta de la violencia* - Ed. Diana, México, 1994
181. Perea de Martínez, Ma. Esther –Conocer nuestro tiempo – Gladius; Argentina, 1998.
182. Pieper, Josef - *Antología* – Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1984
183. Pío X, S.S.San – *Pascendi Dominici Gregis* – encíclica sobre los errores del modernismo, Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 2001
184. Pisarzhevsky, Oleg N. – *La conquista de la naturaleza* – Ed. Cartago, Buenos Aires, Arg., 1964
185. Platón – *Diálogos* – 3 vols., Secretaría de Educación Pública, México, 1922
186. Ploncard D'assac, Jacques – *Rousseau, Marx y Lenin* – Ed. Tradición, México, 1982
187. Polo Carrasco, Jesús – *Razones de la Fe* - MCPalabra, México, 1990
188. Prosper Guéranger, Dom – *El Sentido Cristiano de la Historia* – Ed. APC, Guadalajara, Méx., 2000
189. Puech, Henri C. (coord) – *Las religiones en el mundo mediterráneo y en el oriente próximo* - Ed. Siglo XXI, México, 1979
190. Rahaim Manríquez, Salomón – *Compendio de Filosofía* - Ed. Progreso, México, 1966
191. Ramírez, Santiago – *El mexicano, psicología de sus motivaciones* – Debolsillo; México, 2006.
192. Ramos, Samuel – El perfil del hombre y la cultura en México – Austral; México, 2007.
193. Rey, Juan S.I. – *Preceptiva literaria* – Sal Terrae, España, 1969.
194. Ripalda, Jerónimo de, S.J. – *Catecismo de la Doctrina Cristiana* - Ed. Tradición, México, 1990
195. Rojas, Enrique – *El hombre Light: una vida sin valores* – Ed. Planeta, España, 1998.
196. Romero, José Luis – *La Edad Media* – Fondo de Cultura Económica, México, 1966
197. Rops, Daniel – *Historia Sagrada*- Ed. Lib.Parr.Clavería, México, 1998
198. Rosenblueth, Arturo – *El método científico* - Instituto Politécnico Nacional, México, 1978
199. Ruiz de la Peña, Juan Luis −Creación, Gracia, Salvación − Ed. Sal Térrea, Santander, España, 1993
200. Russell, Bertrand – *Ensayos Filosóficos* - Ed. Alianza, Madrid, Esp., 1968
201. Sáenz, Alfredo – *El Hombre Moderno* – Ed. APC, México, 2001
202. Sáenz, Alfredo - *El Nuevo Orden Mundial* - Ed. APC, México, 1999
203. Sanabria, J. Rubén; Beuchot, Mauricio – Historia de la filosofía en México – UIA; México, 1994.
204. Sánchez, B. Martín – *Diccionario Bíblico-Teológico de Espiritualidad* – Ed. Apost. Mariano, Barcelona, Esp., 1986
205. Sánchez, B. Martín – *El Dios Desconocido: tratado teológico sobre sus perfecciones e intervención en los acontecimientos humanos* – Ed. Apost. Mariano, Barcelona, Esp., 1986
206. Sánchez Vázquez, Adolfo – *Invitación a la estética* – Debolsillo, México, 2007.
207. Sandbow, Oliver – *Dios en un espejo: Reencuentro con Dios en la era atómica* – Ed. Folia UAG; Guadalajara, México, 2004
208. Scott, Andrew M. - *La anatomía del comunismo* - Ed. Intercontinental, México 1955
209. Seara Valero, Manuel − El origen del hombre − Libros del rincón-SEP; México, 2002
210. Sembrador, Pedro - *Teología de la liberación* - Colección E.V.C. núm. 618, México, D.F., 1985
211. Serrano, Jorge A. – *Filosofía de la Ciencia* - Ed. Trillas, México, 1998
212. Serrano, Jorge A. – *Introducción a la Filosofía de la Ciencia* – Ed. Progreso, México, 1986
213. Serrano, Jorge A. – *Pensamiento y concepto* - Ed. Trillas, México, 1980
214. Seton-Watson, Hugh - *El nuevo imperialismo* - Ed. Sentido común
215. Shipp, Horacio – *Ideas que han movido al mundo* - Ed. Sayrols, México, 1983
216. Sineaux, R.P. Rápale, O.P. – *Los Doctores*

de la Iglesia - Ed. Tradición, México, 1975

217. Skirius, John – *José Vasconcelos y la cruzada de 1929* - Ed. Siglo XXI, México, 1982
218. Solana, Fernando y otros – *Historia de la Educación Pública en México* – Secretaría de Educación Pública, México, 1982
219. Solzhenitsyn, Alexander - *Alerta a occidente* - Ed. Acervo, Barcelona. Esp., 1978
220. Stableford, Brian M. – *Los misterios de la ciencia contemporánea* - Fondo de Cultura Económica, México, 1985
221. Szilasi, Wilheim - *¿Qué es la ciencia?* – Fondo de Cultura Económica, México, 1970
222. Terán, Juan Manuel – *Filosofía del Derecho* – Ed. Porrúa, México, 1986
223. Tomás de Aquino, Sto. - *Prefacio a la Política* - Ed. Tradición, México, 1976
224. Tomás de Aquino, Sto. - *Suma de Teología* – 5 vols., Ed. BAC, Madrid, 1989
225. Tomás de Aquino, Sto. – *Los principios de la realidad natural* - Ed. Tradición, México, 1975
226. Tomás de Aquino, Sto. – *Opúsculo sobre el Ser y la Esencia* – Ed. Tradición, Méxco, 1979
227. Tomás de Aquino, Sto. – *Suma contra Gentiles* - Ed. Porrúa, México, 1991
228. Ubierna, Antonio – *Qué es el trotsquismo* – Ed. Gaya Ciencia, Barcelona, 1976
229. Valencia, Guillermo – *La Filosofía del Partido Alianza Social en sus fuentes y autores* – Centro de Educación Política-PAS, México, 2002
230. Vargas Montoya Samuel – *Metafísica y la teoría del conocimiento* - Ed. Porrúa, México, 1977
231. Vasconcelos, José - *La Flama* - Ed. Cecsa, México, 1959
232. Vasconcelos, José - *La raza cósmica* - Espasa-Calpe, México, 1999
233. Vasconcelos, José – *Discursos* – Ed. Botas, México, 1950.
234. Vasconcelos, José – *Estética* – Ed. Botas, México, 1936.
235. Vasconcelos, José – *Filosofía Estética* - Espasa-Calpe, México, 1994
236. Vasconcelos, José – *Historia del Pensamiento Filosófico* – Ed. Botas, México, 1937.
237. Viallaneix, Nelly – *Kierkegaard: el único ante Dios* - Biblioteca de Filosofía, Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1977
238. Vilanova, Evangelista – *Historia de la Teología Cristiana* – Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1987
239. Weber, Max –*La Ética Protestante y el espíritu del capitalismo*- Ed. Premia, México, 1981
240. Weissmahr, Béla –*Teología Natural* - Curso Fundamental de Filosofía, Ed. Herder, Barcelona, Esp., 1986
241. Yurén Camarena, María Teresa – *Leyes, Teorías y Modelos* - Ed. Trillas, México, 1980
242. Zanotti, Gabriel – *Filosofía para filósofos* – Unión Ed., España, 2003.
243. Zenetti, Lotear –*Apologética de Bolsillo*- Ed. Folia Universitaria, Universidad Autónoma de Guadalajara, México, 2003
244. Zimbrón Levy, Ricardo, M.Sp.S. – *Espiritualidad de Santo Tomás de Aquino* - Ed. Monjas, México, 1989

©Armando Robles Liceaga

Explorando el mundo de la Filosofía:
Introducción a las ciencias y doctrinas filosóficas.
Segunda edición.

Sociedad Filosófica del Norte de México

Sociedad Mexicana de Filosofía

Sistema Educativo José Vasconcelos

Departamento de Formación de Valores

Academia de Filosofía y Formación de Valores – Programa Aprender a Vivir

Tijuana, B.C., México
2010

Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido de esta obra. Derechos Reservados.

Libro explora filosofía v-4